



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Środowiska

KSI.410.004.02.2018

**Pan  
Arkadiusz Siembida  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Warszawie  
ul. Henryka Sienkiewicza 3  
00-015 Warszawa**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/047 – Działania organów administracji publicznej w zakresie usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Arkadiusz Siembida, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, od 3 grudnia 2015 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Aleksandra Atłowska, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, od 1 grudnia 2008 r. do 2 grudnia 2015 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Identyfikacja potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi i historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz prowadzenie ich rejestru i wykazów.

Skuteczność podejmowanych działań na rzecz usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Decyzje administracyjne wydawane przez regionalnego dyrektora.

Zapewnienie niezbędnych środków finansowych dla realizacji zadań w zakresie identyfikacji, prowadzenia badań i usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 20 listopada 2018 r., z uwzględnieniem zdarzeń przed dniem 1 stycznia 2014 r., mających wpływ na kontrolowaną działalność.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska

Kontroler

Damian Pazio, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/43/2018 z dnia 12 września 2018 r.

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., (dalej: „ustawa o NIK”)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „RDOŚ”) w latach 2014–2018 nie realizował w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa zadań, związanych z prowadzeniem rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi (dalej: „rejestr”) oraz wydawaniem decyzji w sprawach historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Ustalenia kontroli wskazują, że RDOŚ nie wpisał do rejestru wszystkich elementów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi<sup>3</sup>. Rejestr nie został uzupełniony o informacje dotyczące ośmiu historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, co było niezgodne z art. 101c ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej: „Poś”)<sup>4</sup> i jednego potencjalnego historycznego zanieczyszczenia ziemi, co było niezgodne z art. 101c ust. 3 pkt 1 Poś. W 15 pozycjach rejestru nie oznaczono aktualnego statusu terenu, przez co nie zostały spełnione wymagania określone w art. 101c ust. 6 Poś. NIK ocenia negatywnie postępowanie RDOŚ w zakresie prowadzenia rejestru. Stwierdzono przypadki niezasięgnięcia przez RDOŚ opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego przed wydaniem decyzji dotyczących planu remediacji, co było niezgodne z art. 101l ust. 5 pkt 1 Poś.

Natomiast decyzje ustalające plany remediacji objęte kontrolą szczegółową spełniały wymagania określone w art. 101l ust. 4 Poś. RDOŚ dokonywał i dokumentował oceny przeprowadzenia remediacji oraz informował o wynikach przeprowadzonej oceny władającego powierzchnią ziemi. Regulamin organizacyjny urzędu uwzględniał realizację zadań z zakresu historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, a pracownicy którzy realizowali te zadania mieli je uwzględnione w opisach stanowisk pracy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Identyfikacja historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi i potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, dokonywanie wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz prowadzenie ich rejestru i wykazu

Opis stanu faktycznego

Przed uruchomieniem rejestru źródło danych o historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi dla RDOŚ stanowiły informacje pozyskane od Wojewody Mazowieckiego oraz podmiotów korzystających ze środowiska (sprawy dotyczące zgłoszenia zanieczyszczeń lub prac zapobiegawczych). Działalność prowadzona na zanieczyszczonych terenach obejmowała m.in. stacje paliw, zakłady przemysłowe, tereny po prowadzonej działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 578-604, 711-716)

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1397.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Protokołem z dnia 21 listopada 2008 r.<sup>6</sup> Wojewoda Mazowiecki przekazał do RDOŚ wszczęte i niezakończone przez niego sprawy według stanu na dzień 15 listopada 2008 r.<sup>7</sup>, akta spraw przekazanych przez starostów<sup>8</sup> oraz rejestry zawierające informacje o terenach, na których stwierdzono przekroczenie standardów jakości gleby lub ziemi otrzymane od starostów.

(akta kontroli str. 311-326)

W materiałach przekazanych przez Wojewodę Mazowieckiego 71 pozycji dotyczyło informacji przekazanych przez starostów, z których RDOŚ do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi dokonał jednego wpisu. Z 61 informacji pozyskanych od podmiotów korzystających ze środowiska przed utworzeniem rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi RDOŚ dokonał 22 wpisy do rejestru. Nie wystąpiły przypadki prowadzenia prac rekultywacyjnych przez starostów oraz przypadki, w których obowiązek ten został przeniesiony na RDOŚ.

Z upoważnienia RDOŚ Naczelnik Wydziału Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem (dalej: „Naczelnik”) wyjaśnił: *„Do rejestru nie zostały wpisane pozycje zakończone decyzjami ostatecznymi przed wejściem w życie przepisów dotyczących rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.”*

(akta kontroli str. 578-604, 688-691, 717)

Kontrolą szczegółową objęto 10 spraw przekazanych Wojewodzie Mazowieckiemu przez starostów ujętych w wyżej wymienionym protokole. W siedmiu przypadkach RDOŚ otrzymał dokumentację powykonawczą i stwierdził spełnienie standardów jakości gleby i ziemi; w jednym przypadku RDOŚ wydał decyzję o ustaleniu planu remediacji terenu zanieczyszczonego w wyniku funkcjonowania Zakładu Regeneracji Podkładów PKP; w jednym – RDOŚ umorzył postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania do przywrócenia jakości gleby wykorzystywanej do budowy boiska (w przedmiocie umorzenia postępowania została złożona skarga, którą oddalił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie); w jednym – RDOŚ umorzył postępowanie z uwagi na śmierć przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 470-507)

W latach 2008–2014 RDOŚ nie zwracał się do starostów z terenu województwa mazowieckiego o przekazanie wyników okresowych badań gleby i ziemi.

Naczelnik wyjaśnił: *„W wyżej wskazanym okresie, oprócz otrzymanych od Wojewody Mazowieckiego sporządzonych przez starostów rejestrów zawierających informacje o terenach, na których stwierdzono przekroczenia standardów jakości gleby lub ziemi, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nie wpływały od starostów zgłoszenia o stwierdzonych na podstawie badań prowadzonych w ramach państwowego monitoringu środowiska (art. 109 ust. 1 Poś), terenach zanieczyszczonych, które powinny podlegać procedurom naprawczym dotyczącym historycznych szkód w środowisku zgodnie z ówczynie*

<sup>6</sup> Protokół w sprawie przekazania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, spraw wszczętych i niezakończonych przez Wojewodę Mazowieckiego według stanu na dzień 15 listopada 2008 r.

<sup>7</sup> Zgodnie z art. 160 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 października 2018 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018, poz. 2081).

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr 75, poz. 493).

obowiązującym art. 35 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2007 r. Nr 75, poz. 493), wobec czego nie zachodziła konieczność występowania do starostów o przekazanie wyników wyżej wymienionych badań.”.

(akta kontroli str. 283-286, 933-939)

RDOŚ wchodził w skład, powołanego w 2013 r. przez Wojewodę Mazowieckiego, zespołu do wypracowania i wdrożenia działań w zakresie zabezpieczenia i zutylizowania materiałów niebezpiecznych na terenie byłych Zakładów Tworzyw Sztucznych Pronit w Pionkach<sup>9</sup>. W Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie nie było prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie zanieczyszczeń powstałych w wyniku działalności tych zakładów. RDOŚ nie wpisał wyżej wymienionego terenu do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi i nie przeprowadził na tym obszarze badań zanieczyszczenia gleby i ziemi.

Naczelnik wyjaśnił: „W pracach komisji nie było mowy o innych zanieczyszczeniach niż wynikających z produkcji materiałów wybuchowych i amunicji. Stwierdzenie czy na tym terenie występuje zanieczyszczenie spowodowane działalnością tych zakładów inna niż produkcja materiałów wybuchowych będzie możliwe po usunięciu pokładów celulozy. Badania zanieczyszczenia gleby przed usunięciem zalegających pokładów odpadów byłyby niecelowe ze względu na to, że badania mogłyby dotyczyć samego odpadu, a nie gleby i ziemi. Dopiero po usunięciu wszystkich odpadów zalegających na tym terenie możliwe będzie przeprowadzenie wiarygodnych badań dotyczących zanieczyszczenia gleby i ziemi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie wpisał zanieczyszczeń powierzchni ziemi na terenie byłych Zakładów Tworzyw Sztucznych Pronit w Pionkach do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi ponieważ takiego wpisu dokonuje się na podstawie wykazu starosty. Starosta nie wykazał tego terenu jako potencjalne historyczne zanieczyszczenie ziemi.” oraz „Po usunięciu odpadu władający terenem powinien przeprowadzić badania gruntu i po stwierdzeniu ewentualnych zanieczyszczeń złożyć wnioski o remediację terenu.”.

(akta kontroli str. 14-15, 705-706, 711-714, 933-939)

Według stanu na dzień 15 października 2018 r. RDOŚ nie dokonał w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi wpisów o potencjalnych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 512-513)

Rejestr obejmował informacje określone w art. 101c ust. 2 Poś oraz § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Liczba wpisów w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi na dzień 15 października 2018 r. wyniosła 149.

(akta kontroli str. 512-513, 679)

RDOŚ nie dokonywał wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi spraw, co do których wydano decyzje na podstawie uchylonych przepisów art. 106 Poś.

---

<sup>9</sup> Zarządzenie Wojewody Mazowieckiego Nr 587 z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie powołania Zespołu nadzorującego utylizację terenów po byłych Zakładach Tworzyw Sztucznych Pronit w Pionkach i zarządzenie Wojewody Mazowieckiego Nr 624 z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie powołania Zespołu do wypracowania i wdrożenia działań w zakresie zabezpieczenia i zutylizowania materiałów niebezpiecznych na terenie byłych Zakładów Tworzyw Sztucznych Pronit w Pionkach.

Naczelnik wyjaśnił, że powyższe „wynikało z ustawy wprowadzającej zmiany w Prawie ochrony środowiska, która mówiła że sprawy zakończone decyzjami ostatecznymi uważa się za zakończone i nie wymagają wpisu do rejestru (...)”.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej: „GDOŚ”) pismem z dnia 4 maja 2017 r.<sup>10</sup> poinformował regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, że „(...) rejestr ten obejmuje historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi, co do których orzeczono na podstawie przepisów od art. 101 do 101r Poś. W związku z tym niedopuszczalne jest umieszczanie w tym rejestrze spraw, co do których orzekano na podstawie uchylonych przepisów Poś (art. 106) i należy te wpisy usunąć”. Ponadto GDOŚ pismem z dnia 30 lipca 2018 r.<sup>11</sup>, w związku zaplanowaną kontrolą NIK, zwrócił się do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska z prośbą o bieżące realizowanie zadań w zakresie ich właściwości, odnośnie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, w tym dokonywanie wpisów do rejestru o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 327-341, 512-513, 707-708)

W latach 2014–2018 RDOŚ nie otrzymywał informacji o terenach historycznie zanieczyszczonych od organów ochrony środowiska właściwych do wydawania pozwoleń zintegrowanych.

(akta kontroli str. 283-285)

RDOŚ nie wpisał do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi informacji o ośmiu historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi, a w 15 pozycjach rejestru nie oznaczył aktualnego statusu terenu. Odnosząc się do kwestii terminowości dokonywania wpisów, aktualizacji i uzupełniania rejestru Naczelnik wyjaśnił: „Przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska nie określają w sposób jednoznaczny sposobu dokumentowania daty dokonania wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Baza danych nie umożliwia dokonanie wpisu dotyczącego daty wprowadzania danych do rejestru. Dane te nie są automatycznie generowane w momencie dokonania wpisu, w sposób dostępny dla użytkownika. Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazuje, że istniejące przepisy prawne nie nakazywały dokumentowania dat dokonywania wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.”

(akta kontroli str. 14-15, 663-678, 688-691, 700-704)

W latach 2014–2018 do RDOŚ nie wpłynęły zgłoszenia od władających powierzchnią ziemi dotyczące historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 637-662)

RDOŚ w latach 2014–2018 nie nakładał na władających powierzchnią ziemi obowiązku wykonania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi na podstawie art. 101f ust. 1 Poś.

(akta kontroli str. 679)

RDOŚ w latach 2014–2015 zlecił przeprowadzenie badań gleby i ziemi na terenach przy ul. Trambłanki, ul. Jesiennej i ul. Wólczyńskiej w Warszawie oraz ul. Waryńskiego w Pruszkowie w celu potwierdzenia aktualnego stanu środowiska gruntowego m.in. z uwagi na brak możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za jego zanieczyszczenie. Badaniami objęto grunty po likwidacji nielegalnego wysypiska odpadów, działalności polegającej na demontażu samochodów,

<sup>10</sup> Pismo znak: DOA-ks.500.6.2017.at,mp.1.

<sup>11</sup> Pismo znak: DOA-woss.500.34.2018.ep.

mechanice pojazdowej oraz zakładach materiałów izolacyjnych. W przypadku terenu obejmującego zakłady materiałów izolacyjnych, dla którego badania wykazały niespełnienie standardów jakości gleby i ziemi, RDOŚ wydał decyzję ustalającą plan remediacji.

(akta kontroli str. 283-286, 343-379)

W latach 2014–2018 nie wystąpiły przypadki wykreślenia przez RDOŚ z rejestru terenów, na których nie stwierdzono potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi lub historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 283-286)

RDOŚ udostępniał informacje dotyczące rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz prowadzonych remediacji na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 283-286, 438-443)

W dniu 23 czerwca 2016 r. RDOŚ wystosował pismo<sup>13</sup> do 37 starostów i jednego z pięciu prezydentów miast na prawach powiatu, na terenie województwa mazowieckiego, w sprawie konieczności przekazania do RDOŚ wykazu potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi w terminie określonym w Poś.

Naczelnik wyjaśnił: „Pismo to zostało wysłane tylko do jednego prezydenta miasta na prawach powiatu przez niedopatrzenie.”

(akta kontroli str. 576-577, 717)

W badanym okresie do RDOŚ nie wpłynęły skargi i wnioski w sprawie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 97-103, 272-279)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi nie ujęto wszystkich wymaganych prawem elementów.

W wyniku szczegółowego badania 29 pozycji rejestru stwierdzono następujące braki:

- a) w żadnej z 29 pozycji nie podano współrzędnych miejsca lub ciągu współrzędnych, określających granice obszaru wystąpienia zanieczyszczenia, w obowiązującym układzie odniesień przestrzennych, co było niezgodne z § 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi<sup>14</sup> (dalej: „rozporządzenie”);
- b) w dwóch pozycjach nie dokonano wpisu dotyczącego łącznej powierzchni zanieczyszczeń, co było niezgodne z § 2 pkt 4 rozporządzenia;

<sup>12</sup> Dz. U. z 2017 poz. 1405, ze zm.

<sup>13</sup> Znak: WSI.500.3.2016.ES.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2016 poz. 1397.

- c) w trzech pozycjach nie wpisano zawartości substancji powodujących ryzyko, co było niezgodne z § 2 pkt 5 lit. a rozporządzenia; w 14 pozycjach dotyczących zawartości substancji nie podano jednostki miary;
- d) w trzech pozycjach nie podano informacji o planowanym terminie rozpoczęcia remediacji, co było niezgodne z § 2 pkt 13 lit. c rozporządzenia;
- e) w ośmiu pozycjach brak było informacji o faktycznym terminie zakończenia remediacji, co było niezgodne z § 2 pkt 13 lit. d rozporządzenia;
- f) w dwóch pozycjach nie podano informacji dotyczącej opisu efektu ekologicznego, co było niezgodne z § 2 pkt 13 lit. e rozporządzenia;
- g) w 21 pozycjach nie ujęto informacji o efekcie ekologicznym przeprowadzonej remediacji, co było niezgodne z § 2 pkt 13 lit. f rozporządzenia;
- h) w jednej pozycji nie podano imienia i nazwiska albo nazwy władającego powierzchnią ziemi, co było niezgodne z § 2 pkt 15 rozporządzenia;
- i) w 13 pozycjach nie ujęto imienia i nazwiska albo nazwy obowiązującego do przeprowadzenia remediacji oraz adresu jego zamieszkania lub adresu siedziby, w jednej wpisano tylko adres, co było niezgodne z § 2 pkt 16 rozporządzenia;
- j) w siedmiu pozycjach brak było określenia przedmiotu działalności gospodarczej, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD), wykonywanej przez władającego powierzchnią ziemi, co było niezgodne z § 2 pkt 17 rozporządzenia oraz w ośmiu pozycjach nie wpisano określenia przedmiotu działalności gospodarczej, zgodnie z PKD, wykonywanej przez obowiązującego do przeprowadzenia remediacji, co było niezgodne z § 2 pkt 18 rozporządzenia.

Ponadto w jednej pozycji rejestru podano sześć numerów ewidencyjnych działek niewymienionych w decyzji ustalającej plan remediacji, co było niezgodne z § 2 pkt 3 lit. b rozporządzenia oraz nie wpisano znaku decyzji, co było niezgodne z § 2 pkt 22 lit. c rozporządzenia.

Naczelnik wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości wymienionych powyżej w punktach b, c, d, f, h, j były omyłki. Ponadto, wyjaśnił: „(...) w pozycjach nr 46, 51, 56, 61, 66, 71, 76, 196, 209, 253, 269, 279, 285, 295, 304, 321, 342, 351, 357, 362, 369, 376, 383, 391, 403, 421, 440, 445, 458 nie dokonano wpisu lokalizacji współrzędnych zanieczyszczenia (...) Brak wpisu w wyżej wymienionych pozycjach wynika z możliwości nieumieszczenia wpisu w przeznaczonym do tego polu, ze względu na konstrukcję funkcjonowania bazy danych. Ponadto, pole „Współrzędne” umieszczone jest w bazie danych w pozycji „Lokalizacja”, co stanowi niejednoznaczność informacji, nie wiadomo bowiem, czy współrzędne do wprowadzenia odnoszą się do powierzchni zanieczyszczenia, czy też samej jego lokalizacji. Ponadto, brak jest pól do wpisywania serii współrzędnych, w wypadku określania pola zanieczyszczenia lub, gdy jest ono liniowe - rzędu odniesień. Można wobec tego stwierdzić, że jedno pole służy wyłącznie do wpisywania współrzędnych zanieczyszczenia punktowego. Jeżeli natomiast w jednym polu ma być wpisywana seria współrzędnych nie wiadomo, jak należy to zrobić, tzn. jakimi znakami interpunkcyjnymi oddzielać kolejne wartości. Dodatkowo, w pole „współrzędne” można wpisać dowolny znak lub ciąg znaków, nie tylko te odnoszące się do sposobu zapisu współrzędnych. Nadmienić należy, że informacja dotycząca współrzędnych nie jest niezbędna do funkcjonowania narzędzia jakim jest rejestr zanieczyszczeń i nie uniemożliwia odnalezienia, czy zidentyfikowania

zanieczyszczenia bez posiadania informacji o jego współrzędnych. Odnosząc się do wniosków o udostępnienie informacji publicznej kierowanych do RDOŚ w Warszawie, które dotyczą informacji zawartych w rejestrze, należy stwierdzić, że nigdy nie zawierają one zapytań o współrzędne zanieczyszczenia, jedynie o jego rodzaj lub występowanie (tak/nie). W związku z powyższym sama idea wprowadzania tej informacji jest być może zbędna wobec jej znikomej przydatności do określania czy weryfikacji występujących zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Nadmienić należy, że pola „Współrzędne” nie zostały wypełnione również ze względu na fakt możliwości wykluczenia poprzez ich niewypełnienie błędnego wpisu do rejestru.” oraz „Rozporządzenie Ministra Środowiska dotyczące historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi weszło w życie we wrześniu 2016 r. Stosunkowo krótki okres od wprowadzenia rejestru nie pozwala jeszcze na pełną ocenę i weryfikację jego funkcjonowania w konfrontacji z realnymi możliwościami obsługi i wprowadzania danych przez pracowników regionalnej dyrekcji, zwłaszcza w kontekście niejednoznaczności wymaganych danych i ich lokalizacji w bazie danych. Analiza i uwagi dotyczące praktycznych możliwości wprowadzania danych oraz wykorzystania rejestru zostaną przekazane Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w listopadzie 2018 r. Dodatkowo należy wykazać, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zwracał się do GDOŚ także z powodu tego, że możliwości różnej interpretacji kwestii współrzędnych (...) nie stanowiły przeszkody do wydawania decyzji zawierających wszystkie elementy wymagane przepisami prawa.”

„(...) przyczyna niewpisania do rejestru jednostek miar przy wpisie zawartości w pozycjach nr 46, 51, 56, 61, 66, 71, 76, 196, 209, 253, 269, 279, 295, 321 wynika z omyłki lub też z założenia jednej, ogólnie przyjętej jednostki miary służącej do określania zawartości zanieczyszczenia, której nie ma konieczności za każdym razem wymieniać.

Zakończenie remediacji przed czasem planowanym należy uznać za przyczynę braku wpisu w pozycji „faktyczny termin zakończenia”, ponieważ pokrywa się on z planowanym. Przyczynę nieumieszczenia wpisu wyszczególniono kolejno w nawiasach adekwatnie do nr w rejestrze: nr 46 (remediacja zakończona przed czasem określonym jako „Planowany termin zakończenia”), 51 (omyłkowo), 56 (remediacja zakończona przed czasem określonym jako „Planowany termin zakończenia”), 61 (remediacja zakończona w czasie planowanego terminu zakończenia), 66 (remediacja zakończona przed czasem określonym jako „Planowany termin zakończenia”), (...) 76 (omyłkowo), 196 (remediacja zakończona przed czasem określonym jako „Planowany termin zakończenia”), 209 (remediacja zakończona przed czasem określonym jako „Planowany termin zakończenia”).

W wypadku gdy umieszczono nazwę/nazwisko władającego w określonym polu do tego przeznaczonym nie wpisano ponownie nazwy/nazwiska władającego w polu „zobowiązany”, gdyż są to dane tożsame.”.

„W związku z wnioskiem władającego powierzchnią ziemi (...) oraz decyzją ustalającą plan remediacji z dnia 20.03.2018 r., znak: WSI..515.48.2017.MB.6 został dokonany wpis do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi pod nr 356 (omyłkowo wpisano do rejestru większą ilość działek niż we wniosku o uzgodnienie planu remediacji oraz nie wpisano znaku decyzji).”.

Niewpisanie wszystkich wymaganych elementów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi było postępowaniem niezgodnym z prawem i nierzetelnym.

(akta kontroli str. 14-15, 136-142, 410-414, 670-674, 683-685)

2. W 15 pozycjach rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi RDOŚ nie oznaczył aktualnego statusu terenu, co stanowiło naruszenie art. 101c ust. 6 ustawy Poś, zgodnie z którym regionalny dyrektor ochrony środowiska, dokonując wpisu do rejestru, aktualizując lub uzupełniając rejestr, oznacza aktualny status terenu.

Naczelnik wyjaśnił „...*Status terenu (...) nie został zmieniony w rejestrze ze względu na niedopatrzenie.*”.

(akta kontroli str. 14-15, 327-341)

3. RDOŚ nie wpisał do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi informacji o ośmiu historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi, dla których na podstawie art. 101l ust. 4 Poś zostały wydane decyzje o ustaleniu planu remediacji, co było niezgodne z art. 101c ust. 5 pkt 3 ustawy Poś, który stanowi, że regionalny dyrektor ochrony środowiska aktualizuje i uzupełnia rejestr na podstawie planu remediacji.

Naczelnik wyjaśnił „*Decyzje znak: (...) WSI.510.4.2014.KW.9; (...) WSI.511.15.2014.KW.5; WSI.511.5.2015.KW.2; WSI.511.4.2016.ES.3 oraz WSI.511.10.2016.MGł.3 zostały wydane jeszcze przed wprowadzeniem w 2016 r. rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Były to decyzje ostateczne kończące postępowanie i jako takie nie zostały uwzględnione w rejestrze (...) trzy pozycje: WSI.511.36.2016.MGł.7; WSI.515.46.2017.SSz.5; WSI.515.51.2017.SSz.3 nie zostały zamieszczone w rejestrze ze względu na znaczne nagromadzenie spraw spowodowane rotacją pracowników i koniecznością uniknięcia zwłoki w ich rozpatrywaniu (...)*”.

(akta kontroli str. 539-575, 663-679, 700-704, 711-714)

4. RDOŚ nie dokonał wpisu do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi – rejonu ul. Sokolej, Wilczej i Wesolej oraz osiedla domów jednorodzinnych pomiędzy ul. Jaskółczą i Bocianią w Markach, ujętego w wykazie potencjalnych historycznych zanieczyszczeń ziemi Starosty Wołomińskiego. Wykaz został przekazany przez Starostę Wołomińskiego do RDOŚ w grudniu 2017 r.<sup>15</sup>.

Naczelnik wyjaśnił: „*(...) przekazana przez Starostę Wołomińskiego Wojewodzie Mazowieckiemu a następnie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie sprawa zanieczyszczenia spowodowanego deponowaniem odpadów w miejscach nieprzeznaczonych do ich składowania rozpatrywana była pod kątem możliwości zastosowania przepisów ustawy o odpadach. Podjęty z inicjatywy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zamiar wykonania badań środowiska gruntowego, ze względu na zalegającą na całym terenie warstwę gruzu uniemożliwiająca pobranie prób do badań, nie został zrealizowany.*” Naczelnik wyjaśnił również, że z powyższych względów przypadek ten nie powinien być ujęty w wykazie potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi przekazanych przez Starostę Wołomińskiego na podstawie art. 101d ust. 6 Poś, ponieważ nie należy go traktować jako zanieczyszczenia potencjalne oraz „*Burmistrz Marek powinien wydać decyzję dotyczącą usunięcia odpadów na podstawie art. 26 ustawy o odpadach i powiadomić Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o usunięciu odpadów co umożliwiłoby wykonanie badań zanieczyszczenia gleby i ziemi i wdrożenia procedury dotyczącej ewentualnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.*”.

(akta kontroli str. 14-15, 679, 683-685, 711-714, 781-827)

<sup>15</sup> Pismo z dnia 7 grudnia 2017 r., znak: WOS.033.24.2017.AS.

W ocenie NIK niedokonanie wpisu do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu ziemi, ujętym w wykazie potencjalnych historycznych zanieczyszczeń ziemi Starosty Wołomińskiego, było niezgodne z art. 101c ust. 3 pkt 1 Poś, który stanowi że regionalny dyrektor ochrony środowiska, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi, dokonuje do rejestru wpisu o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania wykazu potencjalnych historycznych zanieczyszczeń ziemi sporządzonego przez starostę.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność RDOŚ w zakresie identyfikacji historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi i potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, dokonywania wpisów do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz prowadzenia ich rejestru i wykazu.

**OBSZAR**

## **2. Wydawanie decyzji administracyjnych przez regionalnego dyrektora w sprawach dotyczących historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi**

Opis stanu faktycznego

Liczba wniosków w zakresie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, które wpłynęły do RDOŚ w latach 2014–2018 (do 15 października) wyniosła 170.

W latach 2014–2018 (do 15 października) RDOŚ wydał 144 decyzje ustalające plan remediacji na podstawie art. 101l ust. 4 Poś; siedem decyzji uzgadniających warunki rekultywacji i jedną decyzję zwalniającą z obowiązku przeprowadzenia remediacji.

(akta kontroli str. 679)

Kontrolą szczegółową objęto 10 decyzji. W czterech przypadkach postępowania zostały umorzone (z tego: w trzech nie stwierdzono przekroczenia standardów jakości gleby i ziemi; w jednym wniosek został wycofany), w dwóch RDOŚ orzekł wygaśnięcie decyzji (nastąpiła zmiana władającego powierzchnią ziemi), w trzech ustalono plan remediacji, w jednym RDOŚ zwolnił władającego powierzchnią ziemi z obowiązku przeprowadzenia remediacji. W dwóch przypadkach wygaśnięcia decyzji, na wniosek nowego władającego powierzchnią ziemi, RDOŚ wydał decyzje ustalające plan remediacji.

Przed wydaniem dwóch z 10 decyzji objętych kontrolą szczegółową RDOŚ zlecił przeprowadzenie badań środowiska gruntowego, które nie wykazały przekroczenia standardów jakości gleby i ziemi.

Odnosząc się do kwestii weryfikacji przez RDOŚ stanu faktycznego przed wydaniem decyzji Naczelnik wyjaśnił m.in.: „(...) Zgodnie z praktyką tutejszego organu weryfikacja odbywa się poprzez ocenę informacji przesłanych przez władającego powierzchnią ziemi z wiedzą merytoryczną pracowników RDOŚ w Warszawie w zakresie zawartości planu remediacji dla tego typu przedsięwzięć. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie posiada narzędzi ani zasobów żeby weryfikować przedkładane wyniki badań mając na uwadze, że są wykonywane przez akredytowane laboratoria. W ocenie organu taka następcza weryfikacja certyfikowanych badań jest niecelowa.” oraz „Bazując na wiedzy i doświadczeniu pracowników jeśli dokumentacja nie zawiera elementów, co do których mamy wątpliwości i potwierdzona jest wynikami badań przeprowadzonymi przez akredytowane laboratorium to jej nie kwestionujemy. Jeżeli mamy wątpliwości co do przedłożonej dokumentacji wzywamy do jej uzupełnienia i złożenia wyjaśnień.”.

(akta kontroli str. 680-682, 696-699, 777-780)

Wszystkie 10 objętych szczegółową kontrolą decyzji, ustalających plan remediacji, spełniały wymagania określone w art. 101l ust. 4 Poś. Osiem decyzji zostało wydanych po zasięgnięciu opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zgodnie z art. 101l ust. 5 pkt 1 Poś.

(akta kontroli str. 282, 679)

W latach 2014–2018 (do 15 października) nie wystąpiły przypadki nałożenia przez RDOŚ na władającego powierzchnią ziemi obowiązku przeprowadzenia remediacji, o których stanowi art. 101m ust. 1 Poś.

(akta kontroli str. 679)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. RDOŚ przed wydaniem dwóch z 10 objętych szczegółowym badaniem decyzji ustalających plan remediacji nie zasięgnął opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, czym naruszył art. 101l ust. 5 pkt 1 ustawy Poś, który stanowi, że regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje decyzję po zasięgnięciu opinii dotyczącej projektu planu remediacji państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego – w odniesieniu do oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi na danym terenie.

Naczelnik wyjaśnił: „(...) obecnie trudno jest ustalić jednoznacznie przyczyny braku uzyskania opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego odnośnie projektów planu remediacji. Zważywszy na długi odstęp czasu od dnia wydania przedmiotowej decyzji, dokładne odtworzenie stanu faktycznego może być utrudnione. Być może spowodowane to było oczywistą omyłką pisarską. Niemniej jednak trudno to teraz jednoznacznie ustalić.”

(akta kontroli str. 282, 309-310)

2. W jednej decyzji, umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia planu remediacji, wpisano numer ewidencyjny działki 162/10, pomimo że wniosek o ustalenie planu remediacji nie obejmował tej działki, a ponadto zamiast numeru ewidencyjnego działki 191 wpisano numer 196.

Naczelnik wyjaśnił: „Przy wydawaniu decyzji umarzającej wzięto pod uwagę wniosek władającego o wycofanie wniosku o ustalenie planu remediacji, gdzie błędnie zamiast działki 164/10 wpisano działkę 162/10. Nie dokonano weryfikacji z wnioskiem władającego o ustalenie planu remediacji.” oraz „W wyniku omyłki pisarskiej w decyzji (...) zamiast nr ew. działki 191 wpisano działkę 196 (...) Omyłka pisarska nie została sprostowana z przeoczenia.”

(akta kontroli str. 380-383, 696-699, 717)

W ocenie NIK błędne wpisanie numerów działek ewidencyjnych w ww. decyzji oraz niedokonanie sprostowania było postępowaniem nierzetelnym.

OCENA CZĄSTKOWA

RDOŚ przed wydaniem dwóch decyzji nie zasięgnął opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego dotyczącej projektu planu remediacji, a w jednej decyzji błędnie wpisał numery działek ewidencyjnych. W ocenie NIK nieprawidłowości te nie miały jednak decydującego wpływu na realizację zadań w zakresie identyfikacji i usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

### 3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi

Opis stanu faktycznego

W latach 2014–2018 RDOŚ nie przeprowadzał remediacji i nie opracował harmonogramu w zakresie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Naczelnik wyjaśnił: „(...) w RDOŚ w Warszawie nie były dotychczas przeprowadzane postępowania remediacyjne wyczerpujące dyspozycje art. 101i Poś. Skoro nie zachodziły przesłanki dla prowadzenia działań z art. 101i Poś, to tym samym bezprzedmiotowe byłoby ustalanie harmonogramu swoich działań.”

(akta kontroli str. 104-105, 143-145)

W latach 2014–2018 RDOŚ wydał 144 decyzje ustalające plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi, z tego w przypadku 85 decyzji trwały prace remediacyjne; w przypadku 58 decyzji remediacje zostały zakończone zgodnie z ustalonymi planami remediacji; w przypadku jednej decyzji RDOŚ zwolnił władającego powierzchnią ziemi z przeprowadzenia remediacji. Obszar objęty planami remediacji wynosił 69,1 ha. Grunty poddane remediacji przeznaczone były głównie pod zabudowę mieszkaniową.

(akta kontroli str. 663-678)

W czterech przypadkach, po upływie określonego w decyzjach terminu przekazania dokumentacji z przeprowadzonych prac remediacyjnych, RDOŚ wezwał władających powierzchnią ziemi do przedłożenia dokumentacji powykonawczych potwierdzających przeprowadzenie remediacji. RDOŚ wystosował wezwania w czasie od ponad trzech miesięcy do ponad półtora roku od upływu terminów na przedłożenie dokumentacji powykonawczej określonych w tych decyzjach.

Naczelnik wyjaśnił: „Wpływ na opóźnienia w wezwaniach stron do przedstawienia dokumentacji powykonawczej miały duża rotacja kadr i absencja pracowników. Nowe osoby które zostały przyjęte przejęły dużą liczbę spraw bieżących, które wymagały natychmiastowego procedowania i stąd też wyniknęły te opóźnienia.”

(akta kontroli str. 444-469, 663-678, 709-710)

RDOŚ stwierdził zgodność przeprowadzonej remediacji z planem ustalonym w decyzji w przypadku 58 zakończonych remediacji: czterech w 2014 r.; pięciu w 2015 r.; dziewięciu w 2016 r.; 20 w 2017 r.; 20 w 2018 r.

(akta kontroli str. 663-678)

W dniu 10 września 2018 r.<sup>16</sup> RDOŚ wniósł sprawę do Komendy Głównej Policji w związku z przeprowadzeniem przez władającego powierzchnią ziemi działań zmierzających do usunięcia zanieczyszczonego gruntu bez ustalonego planu remediacji.

(akta kontroli str. 301-308)

We wszystkich 10 objętych kontrolą szczegółową decyzjach, ustalających plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi, potwierdzeniem wykonania prac remediacyjnych były m.in. wyniki badań kontrolnych próbek pochodzących z wykopów wykonanych podczas prac ziemnych oraz karty przekazania odpadów dokumentujące przekazanie zanieczyszczonej gleby lub ziemi uprawnionym podmiotom. Ocena remediacji przeprowadzana była przez RDOŚ na

<sup>16</sup> Pismo znak: WSI.510.2018.SSz.2.

podstawie dokumentów przedłożonych przez przeprowadzającego remediację. O stwierdzeniu zgodności przeprowadzonej remediacji z ustalonym planem remediacji RDOŚ informował przeprowadzającego remediację w formie pisemnej.

(akta kontroli str. 342)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność RDOŚ w zakresie skuteczności podejmowanych działań na rzecz usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

OBSZAR

#### **4. Zapewnienie niezbędnych środków finansowych dla realizacji zadań w zakresie identyfikacji, prowadzenia badań i usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi**

Opis stanu  
faktycznego

Łącznie w latach 2014–2018 na ekspertyzy i badania w zakresie Wydziału Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem zaplanowano 308 tys. zł<sup>17</sup>, z tego na realizację zadań w zakresie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi wydatkowano 9,9 tys. zł<sup>18</sup>. Źródłem finansowania był budżet środków krajowych. Wydatki poniesiono na opracowanie raportów określających stan środowiska gruntowego.

(akta kontroli str. 287- 299, 514)

W latach 2014–2018 RDOŚ nie przeprowadzał zastępczo remediacji i nie opracowywał projektów planów remediacji.

(akta kontroli str. 709-710)

Regulamin organizacyjny urzędu<sup>19</sup> uwzględniał realizację zadań z zakresu historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, a pracownicy którzy wykonywali te zadania mieli je ujęte w opisach stanowisk pracy.

(akta kontroli str. 16-42, 44-60)

Plany działalności na 2015 r., 2016 r., 2017 r. oraz 2018 r. obejmowały cel „Skuteczna minimalizacja szkód w środowisku”<sup>20</sup>. W sprawozdaniach z wykonania planów działalności jako jedno z podjętych zadań służących realizacji tego celu wskazano wydawanie decyzji na prowadzenie działań remediacyjnych w odniesieniu do historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

(akta kontroli str. 247-271)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność RDOŚ w zakresie zapewnienia niezbędnych środków finansowych dla realizacji zadań w zakresie identyfikacji, prowadzenia badań i usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

<sup>17</sup> 90 tys. w 2014 r.; 67 tys. w 2015 r.; 70 tys. w 2016 r.; 51 tys. w 2017 r.; 30 tys. w 2018 r.

<sup>18</sup> 7,0 tys. zł w 2014 r. i 2,9 tys. zł w 2015 r.

<sup>19</sup> Załącznik do Zarządzenia nr 54 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 14 października 2016 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

<sup>20</sup> W 2015 r. cel: „Zapobieganie szkodom w środowisku oraz efektywne uzgadnianie działań naprawczych w przypadku wystąpienia szkody w środowisku”.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
- 1) niezwłoczne dokonanie brakujących wpisów, aktualizacji i uzupełnień rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi;
  - 2) wyeliminowanie przypadków wydawania decyzji z pominięciem opinii państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego i wydawania decyzji z błędnymi numerami działek ewidencyjnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 5 grudnia 2018 r.

Kontroler:  
Damian Pazio  
Główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Środowiska  
p.o. Dyrektora

Anna Krzywicka