



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Departament Środowiska

KSI.410.005.03.2019

**Tekst jednolity\***

**Pani  
Beata Bezubik  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Białymstoku  
ul. Dojlidy Fabryczne 23  
15-554 Białystok**

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**\* Uwzględniono zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji  
Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 2 marca 2020 r.**

P/19/049 Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji  
o środowiskowych uwarunkowaniach

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku <sup>1</sup> , ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Bezubik, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w okresie od 20 kwietnia 2016 r. (p.o. Regionalnego Dyrektora w okresie od 22 marca do 19 kwietnia 2016 r.).  W okresie objętym kontrolą funkcję Regionalnego Dyrektora poprzednio pełnił Lech Magrel od 26 listopada 2008 r. do 21 marca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działania związane z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym przeprowadzanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, weryfikacji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze.</li><li>2. Działania dotyczące opiniowania obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania i zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięć.</li><li>3. Działania związane z postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć.</li><li>4. Zapewnienie kompletności i terminowości prowadzenia bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko.</li><li>5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 czerwca 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Dorota Winosławska-Mrówka, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KSI/45/2019 z 11 września 2019 r.</li><li>2. Halina Błaszczuk, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KSI/44/2019 z 11 września 2019 r.</li><li>3. Izabella Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/52/2019 z 1 października 2019 r.</li><li>4. Tomasz Nowakowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/57/2019 z 9 października 2019 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-8)

<sup>1</sup> Dalej: „RDOŚ”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku (dalej: Regionalny Dyrektor<sup>3</sup>) wykonując zadania organu administracji rządowej w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia (dalej: „DŚU”) wynikające z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>4</sup> (dalej: „uooś”), prawidłowo realizował zadania mające na celu:

- zapewnienie złożenia przez podmioty planujące realizację przedsięwzięć wniosków o wydanie DŚU, spełniających wymagania prawne;
- uzyskanie kompletnej dokumentacji niezbędnej do: określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: „raport oś”), uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (dalej: „wrp”), wydania opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (dalej: „oś Natura 2000”);
- wydanie postanowień w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej: „oos”) na podstawie kompletnej dokumentacji, za wyjątkiem jednego przypadku, gdzie postanowienie zostało wydane w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej: „KIP”) nie spełniającą wszystkich wymagań określonych w art. 62a ust. 1 uooś.

Realizując powyższe zadania Regionalny Dyrektor nie dotrzymywał jednak ustawowych terminów przewidzianych na załatwienie spraw tj.: dwumiesięcznego terminu przewidzianego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>5</sup> (dalej: „Kpa”) na załatwienie spraw w postępowaniach dotyczących wydania DŚU, trzydziestodniowego terminu określonego w art. 77 ust 6 uooś na uzgodnienie wrp, jak też 45-dniowego terminu na wydanie postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000, określonego w art. 98 ust. 7 uooś. Działając na podstawie art. 36 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor przed upływem ww. terminów zawiadamiał strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor prowadził publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej: „PDWD”), a zamieszczone w nim karty informacyjne o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej: „karta informacyjna”) spełniały wymagania wynikające z przepisów prawa. Stwierdzono jednak, że karty informacyjne dotyczące 66,7% analizowanych spraw nie zostały zamieszczone w PDWD, a karty informacyjne dotyczące 23,0% z 13 badanych dokumentów wytworzonych po dniu 31 grudnia 2016 r. zostały zamieszczone z naruszeniem 14-dniowego terminu określonego w art. 21 ust. 4 uooś.

Regionalny Dyrektor w ustawowym terminie<sup>6</sup> wprowadził do bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „baza oos”) informacje o prowadzonych w 2016 r. postępowaniach i dokumentach sporządzonych w ramach tych

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

<sup>6</sup> Tj. do końca marca 2017 zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936, ze zm.).

postępowań. Natomiast informacje o wszystkich dziesięciu badanych wnioskach złożonych po dniu 1 stycznia 2017 r. zostały wprowadzone do bazy ooś z naruszeniem trzydziestodniowego terminu określonego w art. 129 ust. 1 uooś.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności**

#### **1. Wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym m.in. przeprowadzanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, weryfikacji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i/lub obszary Natura 2000, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze**

##### **1.1 Rozpatrywanie przez Regionalnego Dyrektora wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej: DŚU)**

Opis stanu faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło 675 wniosków o wydanie DŚU, w tym:

- 583 wniosków o wydanie DŚU dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (I grupa),
- 8 wniosków o wydanie DŚU dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko złożonych wraz z raportem ooś (II grupa).
- 84 wnioski dotyczyły przedsięwzięć, których realizacja nie wymagała uzyskania DŚU.

Regionalny Dyrektor odmówił wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa w 79 sprawach, pozostawił 12 wniosków bez rozpoznania (na podstawie art. 64 Kpa), przekazał osiem wniosków, zgodnie z właściwością, innemu organowi (na podstawie art. 65 Kpa), zwrócił osiem wniosków wnoszącemu (na podstawie art. 66 § 3 Kpa), a w 49 sprawach umorzył postępowanie (na podstawie art. 105 Kpa). Inwestorzy wycofali siedem wniosków przed wszczęciem postępowania.

Regionalny Dyrektor wydał 52 postanowienia, w których stwierdził obowiązek przeprowadzenia ooś ustalając zakres raportu ooś (zgodnie z art. 63 ust. 1 i 4 uooś), a w 434 postanowieniach stwierdził brak takiej potrzeby (zgodnie z art. 63 ust. 2 uooś).

Na trzy postanowienia, w których Regionalny Dyrektor stwierdził obowiązek przeprowadzenia ooś i określił zakres raportu ooś (na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 uooś) wniesiono zażalenie.

(akta kontroli str. 466-470)

---

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Analiza 30 postanowień dotyczących wydania DŚU<sup>8</sup> wykazała, że Regionalny Dyrektor w 24 sprawach prawidłowo wzywał wnioskodawców do usunięcia braków w złożonych wnioskach (w trybie art. 64 § 2 Kpa) albo do złożenia wyjaśnień w toku prowadzonego postępowania (w trybie art. 50 Kpa). Wezwania spełniały wymagania wyżej przywołanych przepisów. Na skutek nieuzupełnienia braków formalnych Regionalny Dyrektor pozostawił trzy wnioski bez rozpoznania. W 11 sprawach Regionalny Dyrektor kilkakrotnie wzywał strony do uzupełnienia wniosku w trybie art. 50 Kpa.

(akta kontroli str. 2965-3754)

Regionalny Dyrektor wyjaśnił: (...) *Kilkukrotne wezwania merytoryczne na podstawie art. 50 § 1 kpa wynikały z przyczyn niezależnych od organu, szczególnego skomplikowania rozpatrywanych spraw oraz wiążących się z nimi konfliktów społecznych. Udzielane przez wnioskodawcę odpowiedzi były niewyczerpujące oraz nie odnosiły się do wszystkich kwestii ujętych w wezwaniach. Ponadto w efekcie udzielonych odpowiedzi niejednokrotnie zaistniały nowe okoliczności, które wymagały dalszego wyjaśnienia.*

*Parokrotne wezwanie do uzupełnienia sprawy na podstawie art. 50 § 1 kpa podyktowane było koniecznością respektowania przez organ wymogów art. 7 Kpa, zgodnie z którym „w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli” i art. 77 ust. 1 kpa zgodnie z którym „organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.*

We wszystkich 27<sup>9</sup> postępowaniach zakończonych wydaniem postanowienia, Regionalny Dyrektor przed wydaniem omawianych postanowień w sprawie konieczności przeprowadzenia oos oraz w sprawie określenia zakresu raportu oos, uzyskał opinie lub uzgodnienia właściwych organów. Postanowienia te zostały wydane na podstawie wniosków spełniających wymagania określone przepisami prawa. Uzasadnienia tych postanowień zawierały informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 uoos. W dokumentacji badanych spraw znajdowały się ślady rewizyjne z przeprowadzonych analiz, tj. opinie współpracujących komórek organizacyjnych RDOŚ.

(akta kontroli str. 1556-1562, 1584-1587, 1602-1606, 1646 – 1650, 1686-1690, 1769-1770, 2980-3763)

<sup>8</sup> Trzy wnioski pozostawione bez rozpoznania na skutek nieusunięcia przez wnioskodawcę braków w wyznaczonym terminie (WOOŚ.4207.15.2017.AC; WOOŚ.4260.40.2017.JK; WSTII.420.16.2018.MM), 12 wniosków dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tzw. wnioski z KIP), po rozpatrzeniu których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oos (WOOŚ.4210.3.2017.DK; WOOŚ.4210.6.2017.UM; WOOŚ.4260.14.2017.PL; WOOŚ.4210.15.2017.UM; WOOŚ.420.24.2018.AS; WOOŚ.420.36.2018.AS; WOOŚ.420.47.2018.AS; WOOŚ.420.67.2018.AS2; WPN.422.59.2016.PS; WPN.422.64.2016.PS; WOOŚ.4210.13.2017.PL; WOOŚ.4207.38.2017.AS2); 10 dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których Regionalny Dyrektor stwierdził obowiązek przeprowadzenia oos (WOOŚ-II.4210.6.2015.UM; WOOŚ-II.4210.1.2014.AS2; WOOŚ-II.4210.3.2015.UM; WOOŚ-II.4210.7.2015.UM; WOOŚ-II.4210.10.2015.MR; WOOŚ-II.4210.11.2015.AS; WOOŚ-II.4210.5.2016.UM; WOOŚ-II.4210.4.2015.DK; WOOŚ-II.4230.1.2016.DK; WOOŚ.420.35.2018.PL), jeden wniosek dotyczący przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wraz z wnioskiem o wydanie DŚU, wnioskodawca przedłożył kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wniosek o ustalenie zakresu raportu (WOOŚ.4207.26.2017.EN), cztery wnioski dotyczące przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wraz z wnioskiem o wydanie DŚU, wnioskodawca przedłożył raport oos (WOOŚ.4200.1.2017.DK; WOOŚ.4200.2.2017.DK; WOOŚ.420.65.2018.DK; WOOŚ.4200.2.2015.UM).

<sup>9</sup> Bez trzech spośród 30 badanych spraw, pozostawionych bez rozpoznania.

Regionalny Dyrektor nie korzystał z opinii Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku w związku z postępowaniami w sprawie wydania DŚU dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: „Budowa Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku od km ok. 3+600 do km ok. 13+782 węzeł „Zakręt” (bez węzła)”<sup>10</sup>, „Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Choroszcz – Ploski wraz z budową odcinka drogi krajowej nr 65 Kudrycze – Kuriany – Grabówka oraz budową, rozbudową i przebudową dróg innej kategorii i niezbędnej infrastruktury”<sup>11</sup>. Regionalny Dyrektor nie korzystał także z opinii ww. Komisji w następujących postępowaniach w sprawie wydania DŚU dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oś; w tym: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Zabudów – Nowosady wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, „Budowa farmy wiatrowej w gminie Czyżew”, „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 687 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Juszkowy Gród – Zwodzieckie”, „Budowa węzła drogowego w Porosłach”, „Budowa, przebudowa i rozbudowa ul. Kaciołkowskiego w Białymstoku”, „Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi tj. gazociąg DN 700 na odcinku łączącym Węzeł i Tłocznię Gazu Hołowczyce z projektowanym gazociągiem DN 700 relacji Rembelszczyzna - granica RP-LT (Polska - Litwa)”.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że w tych przypadkach nie zachodziła potrzeba uzyskania opinii Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Białymstoku. We wskazanych przypadkach raporty były sporządzone prawidłowo i pracownicy na ich podstawie byli w stanie jednoznacznie ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor ponadto wyjaśniła: (...) Regionalna komisja ds. ocen oddziaływania na środowisko jest organem opiniodawczo-doradczym regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a regionalny dyrektor może, jeżeli uzna, że taka opinia będzie niezbędna do prawidłowego merytorycznego załatwienia konkretnej sprawy zasięgnąć opinii komisji. Nie w każdym przypadku więc regionalny dyrektor ochrony środowiska zasięga opinii tego organu. W sytuacji, gdy nie występują kwestie, które wymagają dodatkowego zbadania przez specjalistów będących członkami „Komisji” skierowanie sprawy pod obrady „Komisji” powodowałoby wydłużanie czasu załatwienia sprawy, a co za tym idzie z odroczeniem uzyskiwania kolejnych pozwoleń przez inwestora. Ponadto informuję, iż w sprawie WOOŚ.4200.2.2017.DK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zasięgał opinii Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko.

(akta kontroli str. 1686-1690,1769-1770,4233-4238)

W piętnastu<sup>12</sup> spośród 23 badanych postępowania, w których Regionalny Dyrektor orzekł co do potrzeby przeprowadzenia oś albo ustalił zakres raportu oś, postanowienia zostały wydane w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania

<sup>10</sup> WOOŚ.4200.2.2017.DK.

<sup>11</sup> WOOŚ.420.65.2018.DK.

<sup>12</sup> WOOŚ-II.4210.6.2015.UM; WOOŚ-II.4210.3.2015.UM; WOOŚ-II.4210.7.2015.UM; WOOŚ-II.4210.10.2015.MR; WOOŚ-II.4210.11.2015.AS; WOOŚ-II.4210.5.2016.UM; WOOŚ-II.4210.4.2015.DK; WOOŚ-II.4230.1.2016.DK; WOOŚ.420.35.2018.PL; WOOŚ.420.24.2018.AS; WOOŚ.420.36.2018.AS; WOOŚ.420.47.2018.AS; WOOŚ.420.67.2018.AS2; WOOŚ.4207.38.2017.AS2; WOOŚ.4207.26.2017.EN.

w sprawie wydania DŚU, co było zgodne z art. 65 ust. 1 lub art. 70 ust. 4 uoos. Czas od wpływu wniosku od wydania postanowienia wynosił od 8 do 328 dni.

Wyniki analizy ośmiu postanowień dotyczących obowiązku przeprowadzenia ooś i określenia zakresu raportu ooś wykazały, że ich wydanie zostało poprzedzone uzyskaniem opinii właściwego inspektora sanitarnego, zgodnie z art. 64 uoos. W trzech<sup>13</sup> spośród ośmiu badanych spraw, Regionalny Dyrektor, zgodnie z art. 69 ust. 4 uoos, wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś, a po otrzymaniu raportu ooś wydawał postanowienia o podjęciu zawieszonych postępowania.

(akta kontroli str. 1556-1562, 1584-1587, 1602-1606, 1646 – 1650, 1686-1690, 1769-1770, 3131-3376)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Regionalny Dyrektor wydał osiem spośród 22 objętych badaniem postanowień w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś z przekroczeniem trzydziestodniowego terminu określonego w art. 65 ust. 1 uoos. Przekroczenia ww. terminu (z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 35 i 36 Kpa) wyniosły od siedmiu do 81 dni. I tak:

- w jednej z 10 badanych spraw<sup>14</sup> postanowienie o obowiązku przeprowadzenia ooś, wydano po 111 dniach od dnia wszczęcia postępowania o wydanie DŚU;
- w siedmiu z 12 badanych w tym zakresie spraw, w których Regionalny Dyrektor nie stwierdził obowiązku przeprowadzenia ooś, postanowienia zostało wydane w terminie od 37 do 100 dni od dnia wszczęcia postępowania o wydanie DŚU (z uwzględnieniem art. 35 i 36 Kpa)<sup>15</sup>.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła że wydłużenie terminu wydania postanowienia na podstawie art. 63 ustawy ooś wynikało z winy wnioskodawcy (niepełne informacje w karcie informacyjnej przedsięwzięcia) oraz z obowiązku zachowania procedury (opinia organu współdziałającego).

(akta kontroli str. 3377-3378, 3428-3467, 3634-3722, 3759-3767)

NIK stwierdza, że wskazane przekroczenia liczby dni prowadzenia powyższych postępowań uwzględniają okresy nie wliczane do biegu terminów na podstawie art. 35 § 3 Kpa, co zostało potwierdzone przez Regionalnego Dyrektora w toku kontroli.

## **1.2 Weryfikacja raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Opis stanu  
faktycznego

W 13 spośród 15 badanych sprawach, w których wnioskodawcy przedłożyli raport ooś, Regionalny Dyrektor wzywał strony, na podstawie art. 50 § 1 Kpa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści lub uzupełnienia tego raportu. W dziewięciu

<sup>13</sup> WOOŚ-II.4210.4.2015.DK; WOOŚ-II.4230.1.2016.DK; WOOŚ-II.4210.5.2016.UM.

<sup>14</sup> WOOŚ-II.4210.1.2014.AS2.

<sup>15</sup> W sprawie znak: WOOŚ.4210.15.2017.UM liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 37, w sprawie znak: WOOŚ.4210.3.2017.DK liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 67, w sprawie znak: WOOŚ.4210.6.2017.UM liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 58, w sprawie znak: WOOŚ.4210.14.2017.PL liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 100, w sprawie znak: WPN.422.59.2016.PS liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 89, w sprawie znak: WPN.422.64.2016.PS; liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 67, w sprawie znak: WOOŚ.4210.13.2017.PL liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wynosiła 86.

przypadkach Regionalny Dyrektor wzywał strony więcej niż jeden raz (od dwóch do siedmiu razy).

Regionalny Dyrektor wyjaśniła: (...) *Kilkukrotne wezwania merytoryczne na podstawie art. 50 § 1 kpa wynikały z przyczyn niezależnych od organu, szczególnie skomplikowania rozpatrywanych spraw oraz wiążących się z nimi konfliktów społecznych. Udzielane przez wnioskodawcę odpowiedzi były niewyczerpujące oraz nie odnosiły się do wszystkich kwestii ujętych w wezwaniach. Ponadto w efekcie udzielonych odpowiedzi niejednokrotnie zaistniały nowe okoliczności, które wymagały dalszego wyjaśnienia (...).*

(akta kontroli str. 1791-1792, 1810-1813, 1836-1837, 1957-1958, 1966-1970, 1997-1998, 2047-2050, 2051-2052, 2881-2886, 3759-3763)

Uzupełnione raporty oś zawierały wszystkie elementy określone w art. 66 ust. 1 uoos, albo w postanowieniu wydanym na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 lub art. 69 ust. 3 uoos. Opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2-2b uoos, przedstawiono w raportach oś głównie na podstawie danych nie starszych niż trzy lata, a w przypadku dwóch przedsięwzięć – na podstawie danych sprzed pięciu lat. Raporty zawierały streszczenie informacji w nich zawartych sporządzone w języku niespecjalistycznym, tj. zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 18 uoos.

(akta kontroli str. 1791-1792, 1810-1813, 1836-1837, 1957-1958, 1997-1998, 2047-2050, 2051-2052, 3768-4127, 4246-4300)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku został wyznaczony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postanowieniami z dnia 31 maja 2017 r.<sup>16</sup> do załatwienia spraw dotyczących wydania DŚU dla przedsięwzięć:

- Budowa Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku węzeł „Drewnica” (z węzłem) na drodze S8 — do km ok. 3+600, (dalej: „WOW I”);
- Budowa Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku od km ok. 3+600 do km ok. 13+782 węzeł „Zakręt” (bez węzła) (dalej: „WOW II”).

(akta kontroli str. 2980-2981, 2982-3985, 3019-3020, 3021-3034)

Wcześniej postępowania w wyżej wymienionych sprawach prowadził Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie. W maju 2016 r., na zlecenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy opracował *„Koreferat do raportów o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięć polegających na: 1. budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku węzeł „Drewnica” (z węzłem) na drodze S8 – do km ok. 3+600; 2. budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku od km ok. 3+600 do km ok. 13+782 węzeł „Zakręt” (bez węzła)”*.

W koreferacie zaznaczono, że przedmiotem analizy są dwie dokumentacje dla ww. odcinków, które są powieleniem tych samych informacji i *„(...) praktycznie w zakresie analiz oraz ich wyników nie różnią się. Z tego powodu w koreferacie używana jest liczba pojedyncza na określenie dokumentacji (Raport), będącej jego przedmiotem (...)*”. W koreferacie odniesiono się m.in. do możliwości dotrzymania

<sup>16</sup> znak: BP.024.47.2017.JK oraz BP.024.48.2017.JK.



standardów środowiska na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięć, zasadności podziału zamierzenia inwestycyjnego, poprawności przeprowadzonej analizy wariantów przedsięwzięcia i trafność wyboru wariantu, zasadności zgłoszonych uwag i wniosków przydatności opiniowanej dokumentacji w procesie oceny oddziaływania na środowisko, wskazano również zagadnienia wymagające uzupełnienia lub uszczegółowienia.

(akta kontroli str. 3771-3835)

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że *opracowany w maju 2016 r. przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy Koreferat... został sporządzony na zlecenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na potrzeby Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko. Na podstawie m.in. przedmiotowego koreferatu Regionalna Komisja ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Warszawie w dniu 20 czerwca 2016 r. wypracowała swoje stanowisko w sprawie planowanych przedsięwzięć, uznając, że przedłożony raport nie może stanowić podstawy do wydania DŚU.*

*W związku ze stanowiskiem Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismami z dnia 12 lipca 2016 r. oraz 30 września 2016 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Inwestor złożył dwa odrębne wnioski o wydanie DŚU, które dzieliły inwestycje na dwa odcinki. Uzupełniony raport został złożony do RDOŚ Warszawa w 2017 r.*

Regionalny Dyrektor po wyznaczeniu przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do załatwienia sprawy Wschodniej Obwodnicy Warszawy, w przypadku WOW I wzywał inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z nowym materiałem dowodowym wystąpił ponownie do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wyrażenie opinii w sprawie wnioskowanej inwestycji oraz przystąpił ponownie do procedury z udziałem społeczeństwa. Z kolei w sprawie WOW II – wzywał inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z nowym materiałem dowodowym wystąpił ponownie do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wyrażenie opinii w sprawie wnioskowanej inwestycji oraz zwrócił się do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości co do treści jego stanowiska.

(akta kontroli str. 4233-4238)

W dniach 24 listopada 2017 r. i 28 grudnia 2018 r. Regionalny Dyrektor wydał Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczące WOW I (WOOŚ.4200.1.2017.DK) i WOW II (WOOŚ.4200.2.2017.DK), na podstawie raportów o oddziaływaniu tych przedsięwzięć na środowisko, opracowanych w kwietniu 2017 r. Inwentaryzacja przyrodnicza sporządzona została na potrzeby opracowania ww. raportów w 2012 r. i 2013 r.

(akta kontroli str. 3768-3972, 3996-3997, 4558-4672, 4673-4951)

Regionalny Dyrektor wyjaśniła: *planowane inwestycje zlokalizowane są poza obszarami sieci Natura 2000, w związku z powyższym nie zachodziła konieczność aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto podała, że Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięć polegających na: budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na parametrach trasy ekspresowej na odcinku węzeł „Drewnica” (z węzłem) na dr. S8 — do km ok. 3+600 i budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu drogi krajowej nr 17 na*

*parametrach trasy ekspresowej na odcinku od km ok. 3+600 do km ok. 13+782 węzeł „Zakręt” wpłynął do RDOŚ Warszawa w 2015 r.*

(akta kontroli str. 4229-4232)

*W postępowaniu o wydanie DŚU dla ww. przedsięwzięć rozpatrywany był wariant „zielony”. Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że „(...) Zgodnie z wynikami analizy wielokryterialnej najkorzystniejszy pod względem środowiskowym był wariant W2C. Ostatecznie celem wyboru preferowanego wariantu przebiegu trasy opracowana została analiza wielokryterialna uwzględniająca aspekty zarówno środowiskowo-społeczne, jak również techniczno-funkcjonalno-ruchowe oraz ekonomiczno-finansowe. (...) Na potrzeby przeprowadzenia analizy wielokryterialnej zbadano szereg parametrów, które charakteryzują dane warianty przebiegu planowanej inwestycji, a następnie wybrano takie, które pozwoliły na miarodajną ocenę i wybór najkorzystniejszego rozwiązania.*

(akta kontroli str. 4239-4240, 4241-4243)

W trakcie postępowania o wydanie DŚU dla WOW I i WOW II, prowadzonego z udziałem społeczeństwa zgłoszone zostały uwagi i wnioski dotyczące m.in. tego, że Regionalny Dyrektor:

- nie dopuścił jako dowodu analizy akustycznej, którą inwestor zobowiązany został przedłożyć na wezwanie Regionalnego Dyrektora,
- nie wyjaśnił rozbieżności pomiędzy treścią raportu w zakresie wskazanych oddziaływań hałasu (dochodzących średnio do 386 m), a załączoną do wniosku mapą ewidencyjną, gdzie zasięg hałasu był określony na ok. 250 m,
- pominął całkowicie skumulowane oddziaływanie wynikające z realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i rozbudowa Warszawskiego Węzła Kolejowego” (str. 133 raportu oś),
- nie poczynił ustaleń, czy przebudowa drogi 637 oraz węzeł Rembertów będą miały wpływ na obszar Natura 2000 Bagno Jacka 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska oraz jaki to będzie miało wpływ; co spowodowało brak analiz zagrożeń dla obszaru Natura 2000.

*Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nakłada na Inwestora obowiązek przeprowadzenia przed uzyskaniem pozwoleń budowlanych ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z opracowaniem aktualnej prognozy natężeń ruchu i analizy akustycznej. Wykonanie przedmiotowej analizy na etapie wykonania projektu budowlanego pozwoli na rozwianie wszelkich wątpliwości społeczeństwa w zakresie oddziaływania hałasu. W przypadku stwierdzenia przekroczeń w tym zakresie Inwestor będzie zobowiązany zaproponować rozwiązania minimalizujące przekroczenia.*

*(...) Analiza przedłożonego i zgromadzonego w trakcie postępowania materiału dowodowego wykazała, iż na etapie eksploatacji przed zastosowaniem rozwiązań ochronnych wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w stosunku do terenów chronionych akustycznie. W celu zapewnienia dotrzymania dopuszczalnych norm emisji hałasu tut. organ nałożył obowiązek zastosowania rozwiązań ochronnych w postaci wykonania ekranów akustycznych. Po zastosowaniu ww. rozwiązań nie przewiduje się wystąpienia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w stosunku do zabudowy chronionej akustycznie.*

*Organ wydając decyzję środowiskową przeprowadził szczegółową analizę skumulowanej emisji hałasu która występuje na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. (...) Tut. organ w celu weryfikacji przyjętych założeń i określenia rzeczywistej*

skuteczności zastosowanych rozwiązań chroniących środowisko nałożył na Inwestora obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej dotyczącej pomiarów hałasu oraz pomiarów kontrolnych zanieczyszczeń powietrza, a w przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska do zastosowania odpowiednich dodatkowych zabezpieczeń minimalizujących negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji.

(...) Projektowana droga nie narusza obszaru chronionego, a zastosowane działania minimalizujące wskazane w decyzji środowiskowej wyeliminują również oddziaływania pośrednie. Inwestycja zlokalizowana jest w odległości ok. 650 m od najbliższego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Poligon Rembertów PLH140034 w obrębie którego znajduje się rezerwat przyrody „Bagno Jacka”. Zdaniem RDOŚ realizacja planowanej inwestycji przy spełnieniu wskazanych w decyzji środowiskowej warunków ograniczających wpływ na obszar Natura 2000, umożliwiających przemieszczanie się zwierząt, zabezpieczeń przed śmiertelnością, zasady niszczenia siedlisk i podnoszoną kwestię stałej obecności nadzoru przyrodniczego, a także szeregu innych, nie spowoduje negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze w tym integralność sieci Natura 2000.

(akta kontroli str. 4239-4240, 4241-4243)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 1.3 Zapewnienie udziału społeczeństwa w ooś

Opis stanu  
faktycznego

Regionalny Dyrektor w 15 badanych postępowaniach o wydanie DŚU, w których przeprowadzono ooś, podawał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczeń, informacje określone w art. 33 ust.1 uooś. Podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania w sprawie DŚU następowało w terminie siedmiu dni od daty wszczęcia tego postępowania, a o wydaniu DŚU – w dniu jej wydania. W informacji o wydaniu DŚU zawierano pouczenie o prawie wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz wskazywano miejsce, w którym decyzja była wyłożona do wglądu. Podana informacja spełniała wymogi określone w art. 85 ust. 3 uooś.

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

Regionalny Dyrektor także w formie obwieszczeń informował zainteresowane strony o nowym terminie załatwienia sprawy i o zawieszeniu postępowania. Powyższe informacje były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku.

W ramach żadnego z 15 badanych postępowań o wydanie DŚU, Regionalny Dyrektor nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 8 maja 2018 r. odmówił przeprowadzenia rozprawy administracyjnej na wniosek Zastępcy Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy oraz postanowieniem z dnia 22 marca 2018 r. – na wniosek Stowarzyszenia „Sąsiedzi dla Wesolej” z siedzibą w Warszawie w związku z postępowaniem w sprawie wydania DŚU dla WOW II<sup>17</sup>, podając w uzasadnieniach, że „(...) przeprowadzenie rozprawy administracyjnej (...) ma charakter wyłącznie uznaniowy i nie wymaga przeprowadzenia rozprawy nawet, jeśli zachodzą przesłanki z art. 89 Kpa (...) Zważyć należy, że w prowadzonym

<sup>17</sup> WOOŚ.4200.2.2017.DK.

*postępowaniu administracyjnym aktywnie uczestniczyły strony postępowania i społeczeństwo, które składały obszerne i pogłębione merytorycznie pisma. Z uwagi na zakres postępowania i skomplikowaną materię, nie sposób przyjąć, by ewentualne przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, mogło się przyczynić do skoncentrowania postępowania, jego przyspieszenia bądź wypracowania konsensusu. W niniejszej sprawie został podjęty szereg czynności zmierzający do prawidłowego przeprowadzenia postępowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzyskano pozytywną opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie i uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Warszawie, w których zostały określone warunki realizacji przedmiotowej inwestycji (...).*

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

Regionalny Dyrektor we wszystkich 15 badanych sprawach zapewnił 21-dniowy, (od stycznia 2017 r. – 30-dniowy<sup>18</sup>) termin na składanie uwag i wniosków.

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

Regionalny Dyrektor każdorazowo podawał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia, informację o wydaniu DŚU w dniu, w którym decyzja ta została wydana, informując o prawie wniesienia odwołania od wydanych decyzji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W badanych 15 postępowaniach o wydanie DŚU uwagi i wnioski zgłoszono w ośmiu, w tym w siedmiu sprawach zgłoszono łącznie 28 uwag i wniosków, a w sprawie dotyczącej WOW II – ponad 9 000 (sprawa znak: WOOŚ.4200.2.2017). Regionalny Dyrektor wyjaśniła m.in., że w przypadku ww. decyzji środowiskowej „(...) wyróżniono w szczególności dwie grupy wniosków o identycznej treści (podpisanych przez różne osoby), z których jedne opowiadały się za realizacją inwestycji w wariantcie tzw. „zielonym” (inwestorskim), zaś druga grupa kwestionowała wybór tego wariantu i opowiadała się za wariantem „czerwonym” alternatywnym. Po szczegółowym przeanalizowaniu wniosku oraz przeprowadzeniu procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskaniu opinii organów współdziałających wydano decyzję środowiskową w wariantcie inwestorskim, tym samym uwzględniając wnioski, które preferowały ten wariant, natomiast nieuwzględnione zostały wnioski o odrzuceniu tego wariantu. Nie oznacza to jednak, że wnioski te nie były analizowane i rozważane. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko analizowane były inne warianty przebiegu przedsięwzięcia, niemniej jednak w wyniku przeprowadzonej procedury oceny oddziaływania na środowisko został zaakceptowany wariant inwestorski.”

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

Zgłaszane uwagi i wnioski były wskazywane i omawiane w treści wydanych decyzji. Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że ogólnie przyjętą praktyką jest grupowanie wniosków o podobnej treści i łącznego odnoszenia się do ich treści w uzasadnieniu decyzji.

Analiza uwag i wniosków zgłoszonych przez 30 zgłaszających w postępowaniu dotyczącym wydania DŚU dla budowy WOW II potwierdziła odniesienie się do ich treści w uzasadnieniu decyzji.

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

---

<sup>18</sup> Zmiana wprowadzona przepisem art. 1 pkt 20 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1936 ze zm.)

Organizacje ekologiczne zgłosiły udział w czterech postępowaniach o wydanie DŚU. Regionalny Dyrektor każdorazowo dopuścił je do udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str. 2053-2109, 4412-4539)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.4 Zgodność DŚU z wynikami przeprowadzonej ooś i uzgodnieniami wrp**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. Regionalny Dyrektor wydał 473 DŚU (w tym 19 – po przeprowadzeniu ooś) oraz jedną decyzję odmawiającą zgody na realizację przedsięwzięcia, ze względu na jego możliwe znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 uooś). Rygor natychmiastowej wykonalności nadano 41 decyzjom – analiza 27 z tych decyzji wykazała, że rygor natychmiastowej wykonalności został nadany zgodnie z art. 108 Kpa.

Strony wniosły odwołania od 24 decyzji. W okresie objętym kontrolą Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska rozpatrzył siedem odwołań, w tym w dwóch przypadkach stwierdził niedopuszczalność odwołania albo uchybienie terminu do jego wniesienia (na podstawie art. 134 Kpa), dwie decyzje utrzymał w mocy. W pozostałych trzech przypadkach organ drugiej instancji wydał decyzje reformatoryjne albo kasatoryjne.

(akta kontroli str. 471, 2110-2729)

Analiza 27 DŚU wydanych po przeprowadzeniu ooś wykazała, że jedna decyzja (z dnia 26 lutego 2016 br., znak: WOOŚ-II.4210.11.2015.AS) została, w części uchylona przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (w decyzji z dnia 18 czerwca 2018 r., znak: DOOŚ-oal.4210.4.2016.mko.39) uchylił w części zaskarżoną decyzję i orzekł w tym zakresie podając w uzasadnieniu, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 107 § 1 Kpa w związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy ooś, poprzez nieokreślenie dokładnego miejsca realizacji przedsięwzięcia. Ponadto Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wykazał, że Regionalny Dyrektor nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, bowiem nie zajął stanowiska w przedmiocie konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji. Pozostałe decyzje zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 82 ust. 1 uooś.

(akta kontroli str. 2110-2729, 4558-5317)

Badane DŚU zostały wydane w terminie od pięciu do 174 dni od złożenia wniosku (po uwzględnieniu dyspozycji art. 35 § 5 Kpa), a czas liczony od dnia złożenia wniosku do wydania DŚU wynosił od 34 dni do 42 miesięcy.

(akta kontroli str. 2110-2729, 4558-5317)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Regionalny Dyrektor wydał 12 spośród badanych 27 DŚU z przekroczeniem terminu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, pomimo że zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Liczba dni

prowadzonych postępowań po uwzględnieniu dyspozycji art. 35 § 5 Kpa, według którego do terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu, wynosiła od 67 do 202 dni<sup>19</sup>.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła m.in., że (...) należy (...) zwrócić uwagę, że postępowania zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć infrastrukturalnych charakteryzują się wielowątkowością rozpatrywanych kwestii merytorycznych, a także wysokim stopniem skomplikowania (...). W związku z kilkukrotnym wezwaniem inwestora organ ma obowiązek ponownie analizować nie tylko przedłożone uzupełnienia i wyjaśnienia ale również ich spójność z już posiadany materiał dowodowy, co przyczynia się do wydłużenia postępowania. Przed wystąpieniem do organów opiniujących organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej musi dysponować pełnym i kompletnym (formalnie i merytorycznie materiałem dowodowym) (...). W związku z powyższym ten etap postępowania oraz oczekiwanie na opinie organów często nie pozwalają na zachowanie instruktażowego terminu (...).

(akta kontroli str. 2150-2255, 2447-2483, 4673-5050, 5064-5093, 5127-5167, 5264-5301)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowania w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podejmował skuteczne działania mające na celu złożenie przez wnioskodawców kompletnych wniosków, prawidłowo weryfikował treść złożonych raportów oś oraz zapewniał udział społeczeństwa w prowadzonych postępowaniach. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na niedotrzymywaniu ustawowych terminów przewidzianych na wydanie postanowień w sprawie obowiązków przeprowadzenia oś i na wydanie DŚU.

#### OBSZAR

## **2. Opiniowanie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania lub zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, a także uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia**

### **2.1 Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków innych organów właściwych do wydania DŚU, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub ustalenia zakresu raportu oś i wydawanie opinii w tym zakresie**

Opis stanu faktycznego

W latach 2016–2019 (I półrocze) w RDOŚ rozpatrywano 2 565 wniosków innych organów właściwych do wydania DŚU o wydanie opinii co do potrzeby

<sup>19</sup> Liczba dni postępowania w poszczególnych sprawach wynosiła: w sprawie znak: WOOŚ.4200.2.2017.DK liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania w RDOŚ Białystok wynosiła 174 dni<sup>19</sup>, w sprawie znak: WOOŚ-II.4210.6.2015.UM – 127 dni, w sprawie znak: WOOŚ-II.4210.1.2014.AS2 – 202 dni, w sprawie znak: WOOŚ-II.4210.7.2015.UM – 93 dni, w sprawie znak: WOOŚ-II.4210.11.2015.AS – 68 dni, w sprawie znak: WOOŚ-II.4210.4.2015.DK – 83 dni, w sprawie znak: WOOŚ.4210.3.2017.DK – 76 dni, w sprawie znak: WOOŚ.4210.6.2017.UM – 69 dni, w sprawie znak: WOOŚ.4260.14.2017.PL – 88 dni, w sprawie znak: WPN.422.59.2016.PS – 89 dni, w sprawie znak: WPN.422.64.2016.PS – 67 dni, w sprawie znak: WOOŚ.4210.13.2017.PL – 92 dni.

przeprowadzenia ooś (art. 64 ust. 1 uooś) i trzy – o wydanie opinii o zakresie raportu ooś (art. 70 ust. 1 pkt 1 uooś). Regionalny Dyrektor wydał 2 128 opinii, z tego:

- 1 955 opinii stwierdzających brak potrzeby przeprowadzenia ooś, w tym 47 opinii stwierdzających brak potrzeby przeprowadzenia ooś, w których wskazano na konieczność określenia w DSU warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c uooś, lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b uooś,
- 170 opinii stwierdzających potrzebę przeprowadzenia ooś,
- 3 opinie w sprawie określenia zakresu raportu.

(akta kontroli str. 477- 480)

Badaniem objęto 20 wniosków o wydanie opinii, z tego 17 wniosków o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia ooś oraz trzy wnioski o wydanie opinii o zakresie raportu ooś.

W jednym przypadku<sup>20</sup> Regionalny Dyrektor wezwał inwestora – w trybie art. 64 § 2 Kpa do przedłożenia KIP zgodnej z art. 62a ust. 1 i 2 uooś. W wyniku weryfikacji dokumentów w celu rozstrzygnięcia sześciu spraw Regionalny Dyrektor wezwał jednokrotnie inwestorów do uzupełnienia KIP w trybie art. 50 § 1 i art. 54 § 1 pkt 5 Kpa.

Spośród 20 KIP, załączonych do analizowanych wniosków o wydanie opinii, 19 – przed wydaniem opinii – zawierało wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 62a ust. 1 uooś.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła<sup>21</sup>, że pracownicy RDOŚ weryfikują informacje będące treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia na podstawie posiadanej wiedzy merytorycznej, danych dostępnych w przepisach prawnych, danych, rejestrów i map dostępnych w Internecie (np. dotyczących terenów zalewowych, jednolitych części wód, planów gospodarowania wodami, planów gospodarki odpadami oraz serwisów internetowych: geoserwis i geoportal) oraz informacji przyrodniczych (plany zadań ochronnych dla terenów Natura 2000, inwentaryzacje przyrodnicze, itp.), będących w posiadaniu RDOŚ.

Po rozpatrzeniu wniosków Regionalny Dyrektor wydał 19 opinii. W dziewięciu opiniach nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś<sup>22</sup>, w siedmiu – stwierdzono konieczność przeprowadzenia ooś<sup>23</sup>, a w trzech – ustalono zakres raportu ooś<sup>24</sup>. Ponadto w jednej sprawie<sup>25</sup> Regionalny Dyrektor poinformował organ wnioskujący o obowiązku sporządzenia raportu ooś w związku z faktem, że wniosek dotyczył przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (dalej „I grupa”).

Liczba dni postępowania od daty wpływu kompletnego wniosku do wydania opinii (z uwzględnieniem dyspozycji art. 35 i 36 Kpa) wynosiła od 1 do 39 dni.

<sup>20</sup> Sprawa znak: WSTII.4240.11.2017.EM.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 15 listopada 2019 r., znak: WOF.0910.5.2019.KA.

<sup>22</sup> WOOŚ-II.4240.528.2015.DK, WOOŚ-II.4240.116.2016.MN, WSTII.4240.11.2017.EM, WSTII.4240.44.2017.RŚ, WSTI.4220.34.2018.JW, WSTI.4220.69.2018.JW, WSTII.4220.33.2019.MM, WOOŚ.4220.57.2019.KW i WOOŚ.4220.90.2019.RD.

<sup>23</sup> WOOŚ-II.4240.87.2016.DK, WOOŚ-II.4240.397.2016.AC, WOOŚ.4240.498.2016.PL, WSTII.4240.21.2017.EM, WSTI.4240.85.2017.AN, WOOŚ.4240.384.2017.KA, WOOŚ.4220.173.2019.RD.

<sup>24</sup> WSTI.4241.1.2016.AN, WSTI.4241.1.2017.AN i WOOŚ.4221.31.2018.RD.

<sup>25</sup> WSTI.4240.88.2017.AN.

Analiza 20 spraw związanych z wnioskami o wydanie opinii wykazała, że do RDOŚ wpłynęło 14 DŚU wydanych po otrzymaniu opinii Regionalnego Dyrektora. Jedenaście z tych decyzji było zgodnych z opiniami Regionalnego Dyrektora.

W sześciu<sup>26</sup> sprawach organy właściwe do wydania DŚU nie doręczyły takich decyzji wydanych po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora. Regionalny Dyrektor wyjaśniła<sup>27</sup>, że zgodnie z art. 74 ust. 4 uoos obowiązek niezwłocznego doręczenia decyzji środowiskowych organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem spoczywa wyłącznie na organie wydającym tę decyzję. Z uwagi na to, że przepis ten obowiązuje od 1 stycznia 2017 r. organy wydające decyzję środowiskową w sprawach o znakach: WOOŚ-II.4240.528.2015.DK, WOOŚ-II.4240.87.2016.DK, WOOŚ-II.4240.116.2016.MN, WOOŚ-II.4240.397.2016.AC, WOOŚ.4240.498.2016.PL nie miały obowiązku doręczenia tej decyzji organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem. Natomiast w sprawie znak: WOOŚ.4220.173.2019.RD opinia o konieczności przeprowadzenia ooś została wydana w dniu 26 czerwca 2019 r., a zatem postępowanie prowadzone przez organ wydający decyzję środowiskową na dzień 30 czerwca 2019 r. było jeszcze w toku. Zdaniem Regionalnego Dyrektora w okresie objętym kontrolą, zgodnie z art. 76 ust.1 uoos, to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska posiadał uprawnienia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji przez organy, o których mowa w art. 75 ust.1 pkt 2-4 uoos, kierowania wystąpien, którego treścią mógł być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

(akta kontroli str. 597-870)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wezwaniu znak: WOOŚ.4240.498.2016.PL z dnia 8 listopada 2016 r. do uzupełnienia braków w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, polegającego na *budowie obiektów fabryki płyt wiórowych i fabryki mebli wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną oraz zmianą funkcji budynku magazynowego z magazynowej na produkcyjno-magazynową (...)* w Suwałkach (sprawa nr WOOŚ.4240.498.2016.PL) Regionalny Dyrektor nie zawarł informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, co było niezgodne z art. 54 § 1 pkt 6 Kpa.

Dyrektor Regionalny wyjaśniła<sup>28</sup>, że w wezwaniu z dnia 8 listopada 2016 r. przez zwykle przeoczenie nie zawarto pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do treści wezwania.

(akta kontroli str. 739-740, 865, 868)

2. W jednej spośród badanych 20 spraw związanych z wnioskami o wydanie opinii (sprawa nr WOOŚ.4220.57.2019.KW), w KIP dotyczącej przedsięwzięcia „*Rozbudowa istniejącego zakładu produkcyjnego o halę rozbioru i chłodnię mięsa (...)*” nie zawarto informacji o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia (...), wymaganej na podstawie art. 62a ust. 1 pkt 4 uoos. Wprawdzie nazwę tego punktu ujęto w spisie treści KIP, jednak informacji tych nie zawarto

<sup>26</sup> WOOŚ-II.4240.528.2015.DK, WOOŚ-II.4240.87.2016.DK, WOOŚ-II.4240.116.2016.MN, WOOŚ-II.4240.397.2016.AC, WOOŚ.4240.498.2016.PL i WOOŚ.4220.173.2019.RD. W aktach sprawy WOOŚ-II.4240.397.2016.AC, w której Regionalny Dyrektor w wydanej opinii stwierdził potrzebę przeprowadzenia ooś i nie posiadał decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdowało się postanowienie Wójta Gminy Białowieża z dnia 18 sierpnia 2016 r. nakładające obowiązek przeprowadzenia ooś.

<sup>27</sup> Pismo z dnia 15 listopada 2019 r., znak: WOF.0910.5.2019.KA.

<sup>28</sup> Pismo z dnia 15 listopada 2019 r., znak: WOF.0910.5.2019.KA.



w treści KIP. Regionalny Dyrektor nie wezwał inwestora do uzupełnienia braku i wydał opinię stwierdzającą brak konieczności przeprowadzenia ooś.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że nie wezwano inwestora do uzupełnienia KIP *ponieważ informacje te nie były niezbędne do wydania opinii odnośnie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia w sposób wystarczający do wydania opinii został opisany wariant planowany do realizacji przez inwestora. Inwestor nie ma obowiązku opisywania ewentualnych wariantów alternatywnych jeżeli nie są one przez niego rozważane. Umieszczenie w karcie informacyjnej danych o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia jest prawem, a nie obowiązkiem inwestora. O przedstawieniu w karcie informacyjnej danych na temat ewentualnych wariantów realizacji przedsięwzięcia decyduje zatem inwestor, a nie organ administracji oceniający treść karty informacyjnej przedsięwzięcia.*

NIK nie podziela poglądu Regionalnego Dyrektora, że inwestor nie ma obowiązku wskazania w KIP, że nie rozważa alternatywnych wariantów przedsięwzięcia. Z brzmienia przepisu art. 66a uoos jednoznacznie wynika, że KIP powinna zawierać elementy wymienione w tym przepisie. Przepis ten nie wskazuje na dobrowolność zamieszczenia w KIP wybranych elementów wymienionych w pkt 1 – 14 art. 66a uoos. Dopiero bowiem jednoznaczne stwierdzenie inwestora, zawarte w KIP, może stanowić podstawę do wyeliminowania możliwości zastosowania innych rozwiązań przez organ rozpatrujący sprawę.

W ocenie NIK, niewezwanie strony do uzupełnienia KIP było niezgodne z art. 64 § 2 Kpa, a wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia ooś w oparciu o KIP niespełniającą wymagań określonych w art. 62a uoos, było postępowaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 647-664, 665-707, 746-781, 865-870)

3. Dwie spośród 16 zbadanych opinii co do potrzeby lub braku potrzeby przeprowadzenia ooś (postanowienia znak: WOOŚ-II.4240.528.2015.DK i WOOŚ.4240.498.2016.PL) zostały wydane w terminie odpowiednio 17 i 39 dni od dnia otrzymania wniosku<sup>29</sup>, pomimo że zgodnie z art. 64 ust. 4 uoos opinię wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie.

Regionalny Dyrektor podała<sup>30</sup> *Biorąc (...) pod uwagę, że konieczność uzyskania od inwestora niezbędnych informacji i przedłużenie postępowania zgodnie z art. 36 Kpa termin wydania powyższych opinii, naszym zdaniem, został zachowany.*

(akta kontroli str. 597-603, 734-745, 865-870)

NIK stwierdza, że wskazane przekroczenia liczby dni prowadzenia powyższych postępowań uwzględniają okresy nie wliczane do biegu terminów na podstawie art. 35 § 3 Kpa, co zostało potwierdzone przez Regionalnego Dyrektora w toku kontroli.

---

<sup>29</sup> Liczby dni prowadzonych postępowań zostały podane przez RDOŚ po uwzględnieniu dyspozycji art. 35 § 5 Kpa, według którego do terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

<sup>30</sup> Pismo z dnia 15 listopada 2019 r., znak: WOF.0910.5.2019.KA.

## 2.2 Uzgadnianie warunków realizacji przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opis stanu faktycznego

W latach 2016–2019 (I półrocze) w RDOŚ rozpatrywano 235 wniosków o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wymagającego uzyskania DŚU, złożonych w trybie art. 77 ust. 2 uoos. Regionalny Dyrektor wydał 207 postanowień uzgadniających realizację przedsięwzięcia i określających warunki tej realizacji. W 13 sprawach Regionalny Dyrektor odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 481-485)

Badaniem objęto 20 wniosków<sup>31</sup> skierowanych do Regionalnego Dyrektora o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia (wrp). Dwanaście przedsięwzięć objętych wnioskami zostało zakwalifikowanych jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a pozostałe osiem, jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Każdorazowo w RDOŚ sprawdzano kompletność wniosku w zakresie wymagań wynikających z art. 77 ust. 2 uoos. W dwóch sprawach Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawców – w trybie art. 64 § 2 Kpa – do uzupełnienia brakujących załączników do wniosku w terminie siedmiu dni.

W 11 sprawach Regionalny Dyrektor wezwał – w trybie art. 50 § 1 i 54 § 1 pkt 5 Kpa – do uzupełnienia braków merytorycznych w załączonych raportach ooś. W tych sprawach przekazano od jednego do pięciu wezwań. Przyczynami kolejnych wezwań był brak odpowiedzi na poprzednie wezwania, konieczność uzupełnienia lub doprecyzowania omawianych zagadnień, niewystarczające wyjaśnienia lub rozbieżności w przekazanych informacjach.

Spośród 20 raportów ooś, 19 – po uzupełnieniu – zawierało dane i informacje określone w art. 66 ust. 1 uoos. W jednym przypadku, pomimo wielokrotnych wezwań, inwestor nie przedłożył wymaganego uzupełnienia raportu. Ze względu na rodzaje przedsięwzięć i działek, na których miały być zlokalizowane, inwentaryzację przeprowadzono dla trzech przedsięwzięć. Każdorazowo opis elementów przyrodniczych środowiska, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiono na podstawie aktualnych danych.

W przypadku 20 analizowanych wniosków Regionalny Dyrektor wydał 18 postanowień, w których uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Przedstawił także stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (ponowna ocena). W tych przypadkach sposób rozstrzygnięcia Regionalnego Dyrektora, wymagającego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym określone warunki jego realizacji odpowiadał ustaleniom raportu oraz przeprowadzonej w RDOŚ jego weryfikacji. W dwóch przypadkach Regionalny Dyrektor odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z powodu niespełnienia ustawowych wymogów lokalizacji przedsięwzięcia w stosunku do budynków mieszkalnych oraz form ochrony przyrody, a także w związku z niezłożeniem przez inwestora uzupełnionego raportu ooś.

<sup>31</sup> WSTII.4242.24.2015.RŚ, WOOŚ-II.4242.18.2016.RD, WSTII.4242.18.2016.RŚ, WOOŚ.4242.38.2016.JK, WSTII.4242.4.2017.RŚ, WOOŚ.4242.12.2017.JK, WOOŚ.4242.26.2017.DK, WSTII.4221.4.2018.RŚ, WOOŚ-II.4242.76.2015.UM, WSTII.4242.4.2016.RŚ, WSTII.4242.10.2017.RŚ, WSTII.4242.16.2016.RŚ, WOOŚ-II.4242.17.2016.PL, WOOŚ.4242.2.2017.RD, WOOŚ.4242.20.2017.AS2, WOOŚ.4242.39.2017.UM, WOOŚ.4242.41.2017.JC, WOOŚ.4221.1.2018.RD, WSTII.4221.2.2019.MS i WSTII.4221.8.2019.MS.

Postanowienia Regionalnego Dyrektora w sprawie uzgodnienia wrp zostały wydane w terminie od 11 do 89 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku o uzgodnienie. Czternaście uzgodnień zostało dokonanych w terminie do 30 dni, tj. w terminie określonym w art. 77 ust. 6 uoos. Na podstawie art. 36 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor w terminie ustawowym zawiadomiła strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Spośród 20 analizowanych spraw/wniosków o uzgodnienie wrp, w przypadku dziesięciu Regionalny Dyrektor otrzymał decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach od organów właściwych do ich wydania<sup>32</sup>.

(akta kontroli str. 871-1317)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W żadnej z sześciu zbadanych spraw<sup>33</sup>, Regionalny Dyrektor nie podjął działań w celu pozyskania DŚU, od organów wydających taką decyzję po uzyskaniu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, pomimo że organy te, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 74 ust. 4 uoos nie doręczyły tych decyzji Regionalnemu Dyrektorowi.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła<sup>34</sup>, że zgodnie z art. 74 ust. 4 uoos obowiązek niezwłocznego doręczenia DŚU organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem, spoczywa wyłącznie na organie wydającym tę decyzję. *W związku z powyższym regionalny dyrektor (...), jako organ uzgadniający, nie ma obowiązku pozyskiwania decyzji wydanych przez te organy. Ponadto, w okresie objętym kontrolą, zgodnie z art. 76 ust.1 uoos (...), to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska posiadał uprawnienia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji przez organy, o których mowa w art. 75 ust.1 pkt 2-4 kierowania wystąpień, którego treścią mógł być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.*

(akta kontroli str. 890-940, 964-971, 1105-1225, 1243-1285, 1302-1308)

Zdaniem NIK, niepodjęcie działań w celu pozyskania DŚU wydanych przez inne organy po uzgodnieniu przez Regionalnego Dyrektora warunków realizacji przedsięwzięcia uniemożliwiło temu organowi kontrolę prawidłowości wydania tych decyzji, i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – powiadomienie o tym Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w celu podjęcia przez ten organ działań w trybie art. 76 uoos. W ocenie NIK było to postępowanie nierzetelne.

2. Sześć<sup>35</sup> spośród 20 badanych postanowień w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor wydał w terminie od 31 do 89 dni od dnia otrzymania kompletnych dokumentów, tj. wniosku o uzgodnienie z załącznikami, pomimo że zgodnie z art. 77 ust. 6 uoos, uzgodnień dokonuje

<sup>32</sup> W przypadku sześciu spraw (WOOŚ.4242.2.2017.RD, WOOŚ.4242.12.2017.JK, WOOŚ.4242.20.2017.AS2, WOOŚ.4242.39.2017.UM, WOOŚ.4221.1.2018.RD, WSTII.4221.2.2019.MS) organy właściwe do wydania DŚU nie przekazały Regionalnemu Dyrektorowi wydanych decyzji, pomimo takiego obowiązku.

<sup>33</sup> WOOŚ-II.4242.17.2016.PL, WOOŚ-II.4242.18.2016.RD, WSTII.4242.18.2016.RŚ, WOOŚ.4242.38.2016.JK, WOOŚ.4242.2.2017.RD, WOOŚ.4242.12.2017.JK, WOOŚ.4242.20.2017.AS2, WOOŚ.4242.39.2017.UM, WOOŚ.4221.1.2018.RD, WSTII.4221.2.2019.MS.

<sup>34</sup> Pismo z dnia 15 listopada 2019 r., znak: WOF.0910.5.2019.KA.

<sup>35</sup> w sprawie znak: WOOŚ.4242.76.2015.UM liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 65, w sprawie znak: WSTII.4242.16.2016.RŚ liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 35, w sprawie znak: WOOŚ.4242.2.2017.RD liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 44, w sprawie znak: WOOŚ.4242.39.2017.UM liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 89, w sprawie znak: WOOŚ.4242.41.2017.JC liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 39, w sprawie znak: WOOŚ.4221.1.2018.RD liczba dni faktycznie prowadzonego postępowania wyniosła 31.

się w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 77 ust. 2 uoos.

Okresy prowadzonych postępowań ustalono od daty wpływu kompletnych dokumentów do wydania uzgodnienia, z uwzględnieniem dyspozycji art. 35 § 5 Kpa, tj. nie wliczono terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła: *Opóźnienia (jeżeli takie miały miejsce) stanowią opóźnienia niezawinione przez organ prowadzący postępowanie i jako takie nie powinny być uwzględniane przy obliczaniu terminu załatwienia sprawy. Należy również zwrócić uwagę, że niekiedy postępowania charakteryzują się wielowątkowością rozpatrywanych kwestii merytorycznych, a także szczególnym stopniem skomplikowania. W związku z powyższym, zdaniem Regionalnego Dyrektora (...) w wymienionych sprawach nie zaistniało przekroczenie terminu określonego w art. 77 ust. 6 ooś."*

*W sprawach WST.II.4242.4.2016.RŚ (...) W)ST.II.4221.2.2019.MS WSTII.4242.16.2016.RŚ (...) postanowienie dot. uzgodnienia lub odmowy uzgodnienia wydano po terminie określonym w art. 77 ust. 6 uoos" wyjaśniam: (...) Termin do załatwienia sprawy nie został przekroczony, gdyż formalnie od daty wpływu wniosku do daty wydania postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia, po odliczeniu okresu wykonania uzupełnienia, nie upłynął ustawowy termin 30 dni."*

NIK stwierdza, że wskazane przekroczenia liczby dni prowadzenia powyższych postępowań uwzględniają okresy nie wliczane do biegu terminów na podstawie art. 35 § 3 Kpa, co zostało potwierdzone przez Regionalnego Dyrektora w toku kontroli.

(akta kontroli str. 996-1024, 1080-1104, 1153-1169, 1192-1225, 1226-1242, 1243-1254, 1302-1308)

### **2.3 Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięć innych niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wydawanie postanowień w tym zakresie i uzgadnianie warunków realizacji ww. przedsięwzięć**

Opis stanu faktycznego

W latach 2016–2019 (I półrocze) w RDOŚ rozpatrywano 488 spraw dotyczących potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000. W 16 sprawach Regionalny Dyrektor stwierdził obowiązek przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 (art. 97 ust. 1 uoos), a w 466 – stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 (art. 97 ust. 5 uoos). W pięciu sprawach pozostawiono wniosek bez rozpoznania na podstawie art. 64 Kpa, a w jednym przypadku postępowanie umorzono na podstawie art. 105 Kpa. Inwestorzy złożyli zażalenia na cztery postanowienia stwierdzające obowiązek przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał trzy rozstrzygnięcia: jedno utrzymujące w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora (na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa) i dwa reformatoryjne (na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa). W czterech sprawach Regionalny Dyrektor wydał postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp po przeprowadzeniu ooś Natura 2000 (art. 98 ust. 1 uoos),

natomiast nie wydał postanowień odmawiających uzgodnienia wrp (art. 98 ust. 3 uoos).

(akta kontroli str. 485-488)

Analiza 15 wniosków o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia obowiązku, lub jego braku, przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 wykazała, że wnioski zostały złożone przez inwestorów na skutek postanowień organów prowadzących postępowania w sprawie o wydanie DŚU, wydanych na podstawie art. 96 ust. 3 uoos. W wyniku weryfikacji wniosków Regionalny Dyrektor wezwał jednokrotnie czterech wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braków formalnych. Wezwania w trybie art. 50 § 2 Kpa przekazano do dwóch wnioskodawców, przy czym w jednej sprawie były to dwa wezwania, co było spowodowane brakiem odpowiedzi na pierwsze wezwanie. Po uzupełnieniu, wszystkie KIP zawierały informacje o planowanym przedsięwzięciu wymienione w art. 62a uoos. Ponadto Regionalny Dyrektor zwrócił się o zajęcie stanowiska do Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego w sprawie wniosku znak: WSTII.43.9.2019.MS o stwierdzenie obowiązku lub jego braku, przeprowadzenia ooś, w którym przedmiotem przedsięwzięcia była budowa domku letniskowego zlokalizowanego na działce w granicach obszarów Natura 2000, obszaru specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Biebrzańska” i specjalnego obszaru ochrony siedlisk „Dolina Biebrzy” oraz w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego. W odpowiedzi Dyrektor Parku odniósł się negatywnie do planów zabudowy działki.

Po rozpatrzeniu wniosków Regionalny Dyrektor wydał 15 postanowień, z tego dziewięć<sup>36</sup>, w których stwierdzono brak obowiązku przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000 i sześć<sup>37</sup> – w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000. Uzasadnienia wydanych postanowień zawierały informacje określone w art. 63 ust. 1 uoos.

W dwóch sprawach inwestorzy złożyli zażalenia na postanowienia Regionalnego Dyrektora w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszar Natura 2000. W sprawie znak: WSTII.43.9.2019.MS dotyczącej budowy domku letniskowego w dniu 16 września 2019 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w wyniku odmiennej oceny materiału dowodowego, uchylił w całości zaskarżone postanowienie i stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. W sprawie WPN.43.110.2017.MŁ również dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku letniskowego Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił zaskarżone postanowienie w części dotyczącej pkt 3 sentencji i ograniczył zakres raportu ooś na obszar Natura 2000.

Wszystkie postanowienia zostały wydane przez Regionalnego Dyrektora w terminie do 14 dni od dnia otrzymania dokumentów, tj. w terminie określonym w art. 97 ust. 6 uoos.

Analiza zawartości raportów, złożonych w pięciu sprawach, w których wydano postanowienie o obowiązku przeprowadzenia ooś na obszar Natura 2000, wykazała, że Regionalny Dyrektor wezwał jednokrotnie trzech wnioskodawców do uzupełnienia raportu na podstawie art. 50 § 2 Kpa. Cztery uzupełnione raporty zawierały informacje, wyszczególnione w art. 66 ust. 1 uoos. Inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono dla czterech przedsięwzięć. Opis elementów

<sup>36</sup> WSTII.43.31.2016.RŚ, WPN.43.1.2017.JR, WPN.43.85.2017.AB, WPN.43.87.2017.AB, WPN.43.88.2017.MŁ, WPN.43.16.2018.JR, WPN.43.8.2019.JP, WPN.43.33.2019.MŁ, WPN.43.34.2019.MŁ.

<sup>37</sup> WSTII.43.9.2019.MS, WPN.43.2.2017.JR, WPN.43.109.2017.MŁ, WPN.43.110.2017.MŁ, WPN.43.49.2018.AB, WPN.43.129.2018.AB.

przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono na podstawie aktualnych danych z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej lub innych danych, tj. nie starszych niż trzy lata. Raporty zawierały streszczenia w języku niespecjalistycznym, sporządzone zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 18 uooś. Regionalny Dyrektor wydał, na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 uooś, w czterech sprawach postanowienia<sup>38</sup>, w których uzgodnił realizację przedsięwzięć w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 i określił warunki ich realizacji oraz jedno postanowienie<sup>39</sup> w sprawie odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej. W uzasadnieniach do postanowień w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięć zawierał informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a także informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. W uzasadnieniu odmowy uzgodnienia Regionalny Dyrektor wskazał, że była ona wynikiem nierzetelnego sporządzenia dokumentacji, a przedstawiony do uzgodnienia raport nie stanowił wystarczającej podstawy do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, a ponadto mieszkańcy złożyli sprzeciw wobec budowy stacji. Postanowienia wydano po uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień.

Omawiane postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp na obszar Natura 2000 zostały wydane w terminie od 17 do 98 dni od dnia otrzymania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, a okres postępowania wynosił od 267 do 407 dni. Cztery uzgodnienia zostały wydane w terminie do 45 dni, tj. zgodnie z art. 98 ust. 7 uooś.

(akta kontroli str. 1318-1555)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Jedno, spośród pięciu zbadanych postanowień dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 (znak: WPN.43.129.2018.AB) Regionalny Dyrektor wydał w terminie 71 dni (z uwzględnieniem art. 35 § 5 Kpa, tj. do terminu nie wliczono terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu) od dnia otrzymania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, tj. po upływie 45-dniowego terminu określonego w art. 98 ust. 7 uooś.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że wskazane postanowienie było wydane w terminie określonym w art. 98 ust. 7 uooś, z uwzględnieniem zapisów art. 35 § 5 Kpa.

(akta kontroli str. 1522-1550, 1553-1551)

NIK stwierdza, że czas prowadzenia postępowania w powyższej sprawie został podany z uwzględnieniem terminów niewliczanych do czasu postępowania na podstawie art. 35 § 5 Kpa, co zostało potwierdzone przez Regionalnego Dyrektora w toku kontroli.

<sup>38</sup> WPN.43.2.2017.JR, WPN.43.109.2017.MŁ, WPN.43.110.2017.MŁ i WPN.43.49.2018.AB.

<sup>39</sup> WPN.43.129.2018.AB.

## OCENA CZĄSTKOWA

Regionalny Dyrektor prawidłowo podejmował działania w celu uzyskania dokumentacji niezbędnej do wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia ooś lub określenia zakresu raportu ooś, obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Rozstrzygnięcia w zbadanych sprawach zostały wydane w oparciu o kompletne dokumentacje odpowiadające wymaganiom określonym w przepisach prawa – za wyjątkiem wydania jednej opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia ooś przedsięwzięcia w oparciu o KIP niespełniającą wszystkich wymagań określonych w art. 62a uooś. Ponadto Regionalny Dyrektor nie dotrzymywał, przewidzianych w przepisach prawa, terminów do wydawania rozstrzygnięć w powyższych sprawach.

### **3. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**

#### **3.1 Prowadzenie postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**

Opis stanu faktycznego

Regionalny Dyrektor nie prowadził postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(akta kontroli str. 174-177)

## OCENA CZĄSTKOWA

NIK nie formułuje oceny w tym obszarze ze względu na nieprowadzenie przez Regionalnego Dyrektora postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność.

### **4. Wprowadzanie danych i informacji do bazy danych o ocenach oddziaływania na środowisko**

#### **4.1 Wprowadzanie i aktualizacja informacji w bazie danych o ocenach oddziaływania**

Opis stanu faktycznego

W dniu 5 listopada 2019 r. w bazie ooś było 559<sup>40</sup> rekordów dotyczących postępowań prowadzonych na podstawie wniosków złożonych w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 czerwca 2019 r., w tym:

- dwóch postępowań<sup>41</sup> w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 217 postępowań dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
- 326 postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000,
- 14 postępowań w sprawie ponownej oceny oddziaływania.

(akta kontroli str. 2866-2867)

Analiza kompletności wprowadzania do bazy ooś dokumentów w 20<sup>42</sup> sprawach wykazała, że dziesięć wniosków<sup>43</sup> w ramach postępowań prowadzonych w 2016 r.

<sup>40</sup> Oględzin dokonano w trybie przeglądania.

<sup>41</sup> WOOŚ.420.65.2018.DK; WOOŚ.4207.26.2017.EN.

<sup>42</sup> WOOŚ.4200.1.2017.DK; WOOŚ.4200.2.2017.DK; WOOŚ.420.65.2018.DK; WOOŚ-II.4200.2.2015.UM; WOOŚ-II.4210.6.2015.UM; WOOŚ-II.4210.1.2014.AS2; WOOŚ-II.4210.3.2015.UM; WOOŚ-

zostało wprowadzonych prawidłowo, tj. w terminie do dnia 31 marca 2017 r. Do bazy ooś wprowadzano wszystkie wymagane informacje o dokumentach sporządzonych w ramach badanych postępowań, tj. dla dziesięciu postępowań – postanowienia o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wydane na podstawie z art. 63 ust. 1 uooś; dla pięciu postępowań – postanowienia o zakresie raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, wydane na podstawie art. 69 ust. 3 uooś; dla piętnastu postępowań – DŚU; dla pięciu postępowań – postanowienia o uzgodnieniu wrp na obszar Natura 2000.

Ogłędziny w zakresie wprowadzenia do bazy ooś informacji o badanych postępowaniach wykazały, że pracownik RDOŚ prowadzący postępowanie nie miał dostępu do danych dotyczących daty wprowadzenia dokumentów do bazy ooś. Główny specjalista ds. ocen oddziaływania na środowisko przedsięwzięć w Wydziale Ocen Oddziaływania na Środowisko wyjaśniła<sup>44</sup>, że data wprowadzania wniosku do bazy ooś widoczna jest tylko przez administratora bazy ooś po zalogowaniu, a pracownicy RDOŚ posiadający możliwość do logowania do omawianej bazy danych nie mają takiej możliwości podglądu daty;

(akta kontroli str. 2866-2867, 2870-2880)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Informacje o 10 dokumentach (dziesięciu wnioskach<sup>45</sup>) złożonych po dniu 1 stycznia 2017 r. zostały wprowadzone do bazy ooś od 111 do 789 dni od dnia wpływu do RDOŚ, pomimo że zgodnie z art. 129 ust. 1 uooś wprowadzenie informacji i innych danych następuje w terminie 30 dni od dnia ich wytworzenia lub wpływu do organu.

(akta kontroli str. 2813, 2870-2872)

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że *Przekroczenie ustawowego terminu 30 dni na wprowadzenie wniosków do bazy danych, które wpłynęły do RDOŚ w latach późniejszych, mogło wynikać z niewystarczającej obsady kadrowej oraz ogromnej ilości spraw załatwianych przez Wydział. Jeden pracownik realizował wiele spraw w tym samym czasie, co mogło spowodować przeoczenie wpisania informacji do bazy danych. Mogło dojść do takiej sytuacji podczas zastępstwa w czasie nieobecności osoby prowadzącej sprawę. Osoba zastępująca mogła sprawę przeoczyć lub nie być świadoma, iż sprawa nie została jeszcze wprowadzona.*

(akta kontroli str. 2832-2835)

OCENA CZĄSTKOWA

Regionalny Dyrektor terminowo wprowadził do bazy ooś analizowane dane o dokumentach, które zostały wytworzone lub wpłynęły do RDOŚ w 2016 r., natomiast dane o dokumentach wytworzonych po tej dacie wprowadzał z opóźnieniem od 111 do 789 dni, co było niezgodne z art. 129 ust. uooś.

II.4210.7.2015.UM; WOOŚ-II.4210.10.2015.MR; WOOŚ-II.4210.11.2015.AS; WOOŚ-II.4210.5.2016.UM; WOOŚ-II.4210.4.2015.DK; WOOŚ-II.4230.1.2016.DK; WOOŚ.420.35.2018.PL; WPN.43.2.2017.JR; WPN.43.109.2017.MŁ; WPN.43.110.2017.MŁ; WPN.43.49.2018.AB; WPN.43.129.2.2018.AB.

<sup>43</sup> WOOŚ-II.4200.2.2015.UM; WOOŚ-II.4210.6.2015.UM, WOOŚ-II.4210.1.2014.AS2; WOOŚ-II.4210.3.2015.UM; WOOŚ-II.4210.7.2015.UM; WOOŚ-II.4210.10.2015.MR; WOOŚ-II.4210.11.2015.AS; WOOŚ-II.4210.5.2016.UM; WOOŚ-II.4210.4.2015.DK; WOOŚ-II.4230.1.2016.DK.

<sup>44</sup> Protokół ogłędzin z dnia 7 listopada 2019 r.

<sup>45</sup> WOOŚ.4200.1.2017.DK; WOOŚ.4200.2.2017.DK; WOOŚ.4207.26.2017.EN; WOOŚ.420.35.2018.PL; WPN.43.2.2017.JR; WPN.43.109.2017.MŁ; WPN.43.110.2018.MŁ; WPN.43.49.2018.AB; WPN.43.129.2018.AB; WOOŚ.420.65.2018.DK.



## **5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie DŚU**

### **5.1 Zamieszczanie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie wszystkich wymaganych w nim dokumentów, sporządzanych w ramach postępowań o wydanie DŚU i postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, w których uczestniczył Regionalny Dyrektor**

Opis stanu faktycznego

Regionalny Dyrektor prowadził publicznie dostępny wykaz danych o środowisku i jego ochronie (dalej: PDWD) w formie elektronicznej. PDWD udostępniony był w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ. Na stronie internetowej RDOŚ znajdowała się zakładka pn.: „Prowadzenie powszechnie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie”.

(akta kontroli str. 2958-2964)

Analiza terminowości zamieszczenia w PDWD 45 kart informacyjnych o dokumentach<sup>46</sup>, sporządzanych w ramach postępowań o wydanie DŚU i postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszar Natura 2000, wykazała, że dane o siedmiu z 13 badanych dokumentach wytworzonych po 31 grudnia 2016 r. zostały zamieszczone w terminie od czterech do 14 dni od dnia ich wytworzenia, tj. w terminie wynikającym z art. 21 ust. 4 uoos.

(akta kontroli str. 2812, 2921-2954, 2958-2964)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W PDWD w okresie objętym kontrolą nie zamieszczono kart informacyjnych dotyczących 30 spośród 45 badanych dokumentów, tj.:

- 11 wniosków o wydanie decyzji,
- 11 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 8 postanowień stwierdzających obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska dla przedsięwzięcia,

co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 2 pkt. 8 i 9 uoos.

(akta kontroli str. 2958-2964)

*Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że (...) „Nie wszystkie sprawy zostały umieszczone w tym wykazie. Na podkreślenie zasługuje jednak fakt niewystarczającej obsady kadrowej oraz ogromnej ilości spraw załatwianych przez Wydział (...).*

(akta kontroli str. 2832-2835)

<sup>46</sup> 15 wniosków o wydanie DŚU; 15 wydanych DŚU; 10 postanowień w trybie art. 63 ust. 1 i 2 uoos, pięć postanowień o obowiązku przeprowadzenia oos na obszarze Natura 2000 w trybie art. 97 ust. 1 uoos

2. W badanym okresie karty informacyjne dotyczące trzech (spośród 13 zbadanych) kart informacyjnych wytworzonych po dniu 31 grudnia 2016 r. zamieszczono w PDWD po: 164 dniach od daty wpływu wniosku (kartę informacyjną dotyczącą wniosku znak: WOOŚ.420.65.2018.DK), 288 dniach od daty wydania decyzji przez Regionalnego Dyrektora (kartę informacyjną dotyczącą decyzji znak: WOOŚ.420.35.2018.PL), 40 dniach od daty wydania decyzji przez Regionalnego Dyrektora (kartę informacyjną dotyczącą decyzji znak: WOOŚ.4200.2.2017.DK), co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 4 uooś<sup>47</sup>, zgodnie z którym dane są zamieszczane w PDWD w terminie 14 dni od dnia ich wytworzenia albo przekazania władzom publicznym właściwym do ich udostępnienia.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła: *Przekroczenie ustawowego terminu 14 dni na wprowadzenie wniosków do PDWD mogło wynikać z niewystarczającej obsady kadrowej, niedopatrzenia pracowników oraz ogromnej ilości spraw załatwianych przez Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko.*

(akta kontroli str. 2889-2890, 2955-2957)

3. W obowiązujących regulaminach organizacyjnych RDOŚ w Białymstoku nie przypisano Wydziałowi Ocen Oddziaływania na Środowisko zadań związanych z prowadzeniem PDWD, pomimo że zadanie to zostało przypisane innym komórkom organizacyjnym RDOŚ.

Regionalny Dyrektor wyjaśniła, że prawdopodobnie przez zwykłe przeoczenie w Wydziale Ocen Oddziaływania na Środowisko nie został zapisany obowiązek wpisywania danych w dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

(dowód: akta kontroli str. 2730-2811)

W ocenie NIK, brak przypisania Wydziałowi Ocen oddziaływania na Środowisko obowiązku wprowadzania danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie do PDWD było postępowaniem nierzetelnym. Mogło ono przyczynić się do wystąpienia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wprowadzania tych danych do PDWD.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie przede wszystkim ze względu na niewprowadzenie do PDWD 66,6% kart informacyjnych dotyczących badanych dokumentów.

---

<sup>47</sup> Zgodnie z art. 1 pkt 15 lit. b ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1936) art. 21 ust. 4 uooś otrzymał brzmienie: „Dane, o których mowa w ust. 2, są zamieszczane w publicznie dostępnych wykazach w terminie 14 dni od dnia odpowiednio wytworzenia dokumentów, o których mowa w ust. 1, albo przekazania ich władzom publicznym właściwym do ich udostępnienia.”

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Terminowe prowadzenie postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem DŚU oraz opinii dotyczących potrzeby przeprowadzenia ooś, a także z uzgadnianiem warunków realizacji przedsięwzięć.
  2. Wydawanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na podstawie kart informacyjnych przedsięwzięcia spełniających wymogi prawa.
  3. Zamieszczenie w PDWD dotychczas niezamieszczonych danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wytworzonych albo otrzymanych w toku postępowań o wydanie DŚU lub dotyczących oś na obszar Natura 2000, a także terminowe zamieszczenie w PDWD danych o takich dokumentach.
  4. Terminowe wprowadzania informacji i danych do bazy ooś.
  5. Uzupełnienie w regulaminie organizacyjnym RDOŚ katalogu zadań Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko, o zadanie dotyczące prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 8 stycznia 2020 r.

Kontrolerzy  
Dorota Winosławska-Mrówka  
Doradca ekonomiczny

.....  
*podpis*

Tomasz Nowakowski  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Środowiska  
Dyrektor  
Anna Krzywicka

.....  
*podpis*