



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Środowiska

KSI.410.002.05.2023

Pan
prof. dr hab. inż. kpt. ż.w.
Adam Weintrit
Rektor
Uniwersytetu Morskiego w Gdyni
ul. Morska 81-87
81-225 Gdynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/040 – Planowanie i realizacja monitoringu przyrody

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Morski w Gdyni ¹ ul. Morska 81-87 81-225 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Weintrit, Rektor UMG od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Janusz Zarębski, Rektor UMG od 1 września 2018 r. do 31 sierpnia 2020 r., Maciej Matczak, Dyrektor Instytutu Morskiego w Gdańsku ² od 17 lipca 2019 r., Kazimierz Szeffler, Dyrektor Instytutu od 17 lutego 2010 r. do 16 lipca 2019 r. (akta kontroli str. 30)
Zakres przedmiotowy kontroli	Planowanie i realizacja zadań związanych z gromadzeniem, sporządzaniem i przekazywaniem informacji do właściwych organów w ramach prowadzonego monitoringu przyrody
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli ⁴ Departament Środowiska
Kontrolerzy	Aleksandra Krystek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/58/2023 z 16 czerwca 2023 r., Monika Skrzypiec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/60/2023 z 21 lipca 2023 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: „UMG”.

² Dalej: „Instytut”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Dalej: „NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie NIK Instytut, zarówno działając samodzielnie oraz jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG, w latach 2012-2023 (do 30 czerwca 2023 r.) terminowo planował i wykonywał badania terenowe w realizacji zawartych umów monitoringowych gatunków i siedlisk przyrodniczych.

Badania poszczególnych gatunków i siedlisk, realizowane przez Instytut⁶ w ramach dwóch umów zawartych z Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska⁷, wykonywano zgodnie z przyjętymi pilotażowymi metodykami, a następnie⁸ ujednoliconymi metodykami przyjętymi w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska⁹ dla poszczególnych programów.

Instytut¹⁰ dysponował odpowiednim potencjałem kadrowym, dającym rękojmię wykonania zadań określonych w zawartych z Głównym Inspektorem umowach, w każdym przypadku spełniono wymogi minimalne wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia¹¹. Wykształcenie, kwalifikacje oraz doświadczenie tych osób były zgodne z wymogami określonymi przez zamawiającego.

Wystąpiły przypadki niewykonania części badań terenowych z przyczyn niezależnych od Instytutu oraz przypadki nierzetelnego raportowania terminów i wyników prac terenowych do GIOŚ.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Planowanie i realizacja zadań związanych z gromadzeniem, sporządzaniem i przekazywaniem informacji do właściwych organów w ramach prowadzonego monitoringu przyrody.

Opis stanu faktycznego

Instytut, od 1 października 2019 r. na mocy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie włączenia Instytutu Morskiego w Gdańsku do Uniwersytetu Morskiego w Gdyni¹² stał się badawczo-naukową jednostką organizacyjną UMG¹³. Jednocześnie na podstawie art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce¹⁴ UMG wstąpił w prawa i obowiązki Instytutu, w tym w prawa i obowiązki wynikające z decyzji administracyjnych oraz na podstawie § 3 ww. rozporządzenia mienie, należności i zobowiązania Instytutu stały się odpowiednio mieniem, należnościami i zobowiązaniami UMG.

W okresie objętym kontrolą Instytut realizował dwie umowy zawarte z Głównym Inspektorem. W pierwszej z nich Instytut, działając jako lider konsorcjum¹⁵

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu sformułowano ocenę ogólną w formie opisowej.

⁶ Zarówno działający samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁷ Dalej: „Główny Inspektor” lub „zamawiający”.

⁸ Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli w UMG nie sposób określić początku obowiązywania w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska ujednoliconych metodyk monitoringu, wypracowanych podczas realizacji umowy nr 54/2015/F. W 2020 r. Instytut jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG, wykonująca umowę nr ZP/DMS/93/2020/F, zobowiązany był do prowadzenia badań gatunków i siedlisk na zgodnie z metodykami wypracowanymi jako wynik umowy nr 54/2015/F.

⁹ Dalej: „GIOŚ”.

¹⁰ Zarówno działający samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

¹¹ Dalej: „SIWZ”.

¹² Dz. U. poz. 1657, dalej: „rozporządzenie w sprawie włączenia IMG do UMG”.

¹³ § 37 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 Statutu Uniwersytetu Morskiego w Gdyni. Statut przyjęty uchwałą nr 53/XVII Senatu Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z dnia 28 czerwca 2021 r.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.

¹⁵ Umowa konsorcjum z 19 listopada 2015 r. zawarta pomiędzy Instytutem i dwoma współkonsorcjantami – [...]*

i posiadając osobowość prawną¹⁶, reprezentowany był przez Dyrektora, który 15 grudnia 2015 r. zawarł umowę nr 54/2015/F „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018”. Druga z umów nr ZP/DMS/93/2020/F „Monitoring gatunków i siedlisk morskich w latach 2020-2022: część II - minogi, ryby i siedliska morskie”, została zawarta 15 czerwca 2020 r. przez UMG reprezentowany przez Dyrektora Instytutu¹⁷, a badania w zakresie monitoringu przyrody prowadzone były przez Instytut jako jednostkę organizacyjną UMG.

(akta kontroli str. 11-24, 34-35)

Przedmiotem umowy nr 54/2015/F pt. „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018” było prowadzenie przez Instytut oraz dwóch współkonsorcjantów monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych, związanych z obszaramiorskimi, nieobjętych dotychczas monitoringiem Państwowego Monitoringu Środowiska¹⁸. Pilotażowe wdrożenie systemu monitoringu gatunków i siedlisk realizowane było w 4 etapach. Wykonawca w I etapie miał opracować plan monitoringu i wstępne metodyki badań wraz z instrukcjami i formularzami do prowadzenia i gromadzenia obserwacji terenowych w zakresie gatunków i siedlisk morskich na lata 2016-2018, obejmujący 12 gatunków¹⁹ oraz 5 typów siedlisk przyrodniczych²⁰. Metodyki badań monitoringowych miały być aktualizowane w kolejnych etapach w oparciu o wyniki badań terenowych. Dla etapów II, III i IV wykonawca wraz ze współkonsorcjantami zobowiązany był do opracowywania raportu z badań terenowych, zawierającego: opis metodyki wykonanych badań; terminy i lokalizację miejsc badawczych; zestawienie danych pochodzących z badań terenowych; analizę i ocenę stanu siedlisk i gatunków, będących przedmiotem badań. Do innych zadań realizowanych przez Instytut jako konsorcjanta należało m.in.:

- opracowanie metod oceny stanu zachowania gatunków i siedlisk morskich oraz stanu środowiska wód morskich na potrzeby wdrażania dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory²¹ i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającej ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej)²²;
- zapewnienie obsługi merytorycznej grup roboczych dotyczących bioróżnorodności (chronione gatunki morskie, siedliska bentosowe, siedliska pelagiczne) HELCOM²³ i Komisji Europejskiej w ramach wspólnej strategii wdrażania dyrektywy siedliskowej oraz RDSM w zakresie wskaźników i ocen stanu zachowania i stanu środowiska wód morskich.

Wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy nr 54/2015/F wyniosło 6 495 000 zł brutto, z czego kwota 3 770 323,68 zł brutto przypadła Instytutowi. Umowa realizowana była na podstawie Opisu Przedmiotu Zamówienia²⁴, harmonogramu rzeczowo-

¹⁶ Art. 9 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

¹⁷ Reprezentacja na podstawie pełnomocnictwa.

¹⁸ Dalej „PMS”.

¹⁹ Morświn, foka szara, foka pospolita, foka obrączkowana, minóg morski, minóg rzeczny, parposz, boleń, koza, piskorz, różanka, ciosa.

²⁰ Piaszczyste ławice podmorskie (1110), ujścia rzek, estuarium (1130), zalewy i jeziora przybrzeżne, laguny (1150), duże i płytkie zatoki (1160), skaliste i kamieniste dno morskie, rafy (1170).

²¹ Dz. U. UE. L. 206 z 22.07.1992, str. 7, ze zm.; dalej: „dyrektywa siedliskowa”.

²² Dz. U. UE. L. 164 z 25.06.2008, str. 19, ze zm.; dalej: „RDSM”.

²³ Komisja Helsińska - Komisja Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku - organ powołany na mocy art. 19 Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego z dnia 9 kwietnia 1992 r. (Dz. U. z 2000 r. nr 28, poz. 346).

²⁴ Dalej: „OPZ”.

finansowego²⁵ i Operacyjnego Planu Realizacji Projektu²⁶, zaakceptowanego przez Kierownika Zakładu Ekologii Wód²⁷ Instytutu w dniu 19 lutego 2016 r.

(akta kontroli str. 6-17, 57-58, 533-537)

Przedmiotem drugiej z realizowanych przez Instytut²⁸ umów, tj. umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F, zawartej 15 czerwca 2020 r. „Monitoring gatunków i siedlisk morskich w latach 2020-2022: część II - minogi, ryby i siedliska morskie”, był monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych. Monitoring objął 5 siedlisk przyrodniczych²⁹ i 3 gatunki³⁰, zarekomendowane do prowadzenia monitoringu na podstawie badań przeprowadzonych w ramach realizacji umowy nr 54/2015/F. Wykonanie umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F zaplanowane zostało na 3 etapy, a terminy przekazania produktów prac przedstawiały się następująco: etap I – 30 października 2020 r., etap II – 29 października 2021 r., etap III – 15 września 2022 r. Wynagrodzenie UMG tytułu wykonania ww. umowy wyniosło 2 455 752 zł brutto.

(akta kontroli str. 11-24, 42-43)

Stosownie do § 2 ust. 1 umowy nr 54/2015/F, etapy przedmiotu umowy miały zostać zrealizowane w terminach: I etap – 21 grudnia 2015 r., II etap – 31 października 2016 r., III etap – 31 października 2017 r., IV etap – 31 października 2018 r. Instytut terminowo przekazywał wyniki kolejnych etapów prac do odbioru. W protokołach zdawczo-odbiorczych etapów II, III i IV wskazano na konieczność dokonania przez Instytut poprawek redakcyjnych i technicznych sprawozdań i ich załączników, zaś w protokole z etapu I wskazano, że: „Z uwagi na fakt, iż Wykonawca w pierwszym etapie nie miał możliwość w szczegółach przeanalizowania danych PMŚ z realizacji monitoringu wód powierzchniowych (ujścia rzek) oraz monitoringu wód morskich (w tym wód przejściowych i przybrzeżnych) zobowiązał się, że po ich uzyskaniu, dokona weryfikacji ostatecznej listy stanowisk w ramach planu monitoringu. Ostateczny zakres Planu monitoringu zostanie uzgodniony z Zamawiającym do końca I kwartału 2016.”. Jak wyjaśnił Kierownik ZEW Instytutu: „Nie mieliśmy możliwości pozyskania informacji z PMŚ. Te dane dot. ichtiofauny otrzymaliśmy w styczniu 2016 r. (...) Na dzień 23 grudnia 2015 r. nie zapoznaliśmy się z tymi danymi”. Ponadto wyjaśnił, że kwestia możliwości wykorzystania ww. danych z PMŚ wynikła podczas dyskusji w trakcie odbioru I etapu pracy. Instytut nie udokumentował tego faktu, zaś protokół zdawczo-odbiorczy z 23 grudnia 2015 r. nie pozwalał na stwierdzenie, która ze stron – Główny Inspektor czy Instytut, wskazała na konieczność analizy ww. danych i stworzenia drugiej wersji planu monitoringu. Dane te zostały przekazane Instytutowi przez Głównego Inspektora 26 stycznia 2016 r., tj. 33 dni od spisania protokołu zdawczo-odbiorczego.

(akta kontroli str. 36-41, 551-560, 590-597, 607-610)

Prace dla poszczególnych etapów umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F Instytut³¹ zaplanował i zrealizował w terminach i w zakresie w niej wskazanych, uzyskał wymagane zezwolenia oraz opracował OPRP na potrzeby wewnętrzne. Ponadto w przypadku minoga rzeczno Instytut³² przeprowadził badania rekonesansowe celem weryfikacji i wyznaczenia stanowisk dla badań terenowych.

²⁵ Zarówno OPZ, jak i harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiły integralną część umowy jako jej załączniki – odpowiednio nr 1 i 2.

²⁶ Dalej: „OPRP”.

²⁷ Dalej: „ZEW”.

²⁸ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

²⁹ Piaszczyste ławice podmorskie (1110), ujścia rzek, estuarium (1130), zalewy i jeziora przybrzeżne, laguny (1150), duże, płytkie zatoki (1160), skaliste i kamieniste dno morskie, rafy (1170).

³⁰ Minóg rzeczny, ciosa i parposz.

³¹ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

³² Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

(akta kontroli str. 11-24, 55-58, 108-115, 242-250, 561, 568-576)

W obu umowach terminowo zawiadamiano o zakończeniu kolejnych etapów prac i przekazywaniu ich wyników zamawiającemu. Instytut nie wykonał przedmiotu umowy nr 54/2015/F w zakresie etapów II, III i IV zgodnie z terminem wskazanym w § 2 ust. 1 ww. umowy (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 11-24, 55-56, 102-115, 237-241, 251-256, 272-417, 551-560, 568-576, 590-597, 607-610)

W umowie nr 54/2015/F nie określono terminu, w jakim zamawiający powinien odebrać wykonane prace. Dla wszystkich czterech etapów umowy, wbrew jej zapisom, nie spisywano ponownie protokołu zdawczo-odbiorczego w obecności przedstawicieli stron, pomimo konieczności dostarczenia poprawionego/uzupełnionego przedmiotu umowy i zawartego w umowie obowiązku spisywania takiego protokołu (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 11-24, 36-41, 157-163)

W § 2 ust. 3 umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F uregulowano termin, w jakim Główny Inspektor powinien odebrać prace dla danego etapu umowy, który wynosił 30 dni kalendarzowych od wpływu do zamawiającego pisemnego zawiadomienia o zakończeniu wykonania etapu pracy i złożenia w siedzibie zamawiającego wyników etapu pracy. Instytut³³ nie zawiadomił pisemnie Głównego Inspektora o zakończeniu wykonania poprawionego I etapu pracy, wbrew postanowieniom umowy (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Ponadto wbrew ustaleniom umownym, dla wszystkich 3 jej etapów, nie spisywano ponownie protokołu zdawczo-odbiorczego w obecności przedstawicieli stron, pomimo konieczności dostarczenia poprawionego/uzupełnionego przedmiotu umowy (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 11-24, 551-560, 568-576, 634-635, 775-786)

Instytut był zobowiązany do przeprowadzenia badań terenowych w obu objętych kontrolą umowach. Do szczegółowego badania wytypowano 658³⁴ formularzy z prac terenowych przeprowadzonych w trakcie realizacji umowy nr 54/2015/F, dotyczących minoga rzeczno i minoga morskiego oraz siedliska „skaliste i kamieniste dno morskie, rafy” (1170)³⁵. Terminy badań terenowych minoga rzeczno i minoga morskiego ulegały modyfikacjom z powodu opracowania metodyk³⁶, o czym GIOŚ był informowany. Terminy prac terenowych dla siedliska 1170 nie były zmieniane. Analiza dokumentacji badań, potwierdziła terminową ich realizację.

(akta kontroli str. 11-24, 47-48, 53-54, 57-58, 99-101, 105-115, 272-417, 427-436, 496-514, 507-514, 452-462, 477-486, 541-543)

³³ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

³⁴ Badaniu poddano 658 kart spośród 1958 przekazanych przez Instytut kontrolerowi NIK.

³⁵ Analizę terminowości prac terenowych przeprowadzono na próbie co najmniej 10% gatunków i siedlisk, co w przypadku niniejszej umowy (12 gatunków i 5 siedlisk) stanowi co najmniej jeden gatunek i co najmniej jedno siedlisko (11,8%). Ostatecznie badaniu poddano dokumentację terenową sporządzoną dla 2 gatunków (minóg morski i minóg rzeczny) i 1 siedliska (1170 – skaliste i kamieniste dno morskie, rafy) – 17,6% objętych umową gatunków i siedlisk.

³⁶ Plan monitoringu zakładał rozbięcie badań na dwie części, jednak rekonesans wykonany wiosną 2016 r. wykazał, że jest możliwość wykonania całego pakietu badań podczas jednego cyklu tarłowego, bowiem te same warunki meteorologiczno-hydrologiczne miały wpływ na późniejsze wykonanie oceny gatunku.

Umowa nr ZP/DMS/93/2020/F wykonywana była terminowo, Instytut³⁷ przeprowadził badania terenowe gatunków³⁸ i siedlisk przyrodniczych³⁹ zgodnie z ramowymi harmonogramami z OPZ, stanowiącego załącznik do umowy.

Szczegółową analizą w zakresie zgodności terminów przeprowadzenia badań terenowych z harmonogramami do ww. umowy objęto 673 formularze z badań gatunków objętych umową. Analiza przedmiotowych formularzy wykazała, że badania terenowe przeprowadzono zgodnie z ramowymi harmonogramami i przewodnikami metodycznymi, z wyjątkiem przypadków, kiedy było to niemożliwe z przyczyn niezależnych od Instytutu⁴⁰, tj.:

- badań obejmujących połowy i ocenę mikrosiedlisk larw minoga (na 2 z 13 stanowisk monitoringowych – rzeki Wierzyca i Grabowa). W pierwszym przypadku badania obejmujące połowy i ocenę mikrosiedlisk odbyły się w październiku 2021 r., zamiast w okresie lipiec-wrzesień 2021 r., jak określono w przewodniku metodycznym⁴¹. W drugim przypadku badania terenowe nie odbyły się. Jak wskazano w raporcie z prac wykonanych w II etapie umowy, przyczyną nieprzeprowadzenia badań w terminie był wysoki stan wody i zmętnienie. W przypadku stanowiska Wierzyca badania w powyższym zakresie przeprowadzono w późniejszym terminie, podczas wykonywania innych badań monitoringowych. Natomiast, jak stwierdzono ww. raporcie: „(...) na stanowisku Grabowa, wysoki stan wody pod jazem w Jeżyczkach (miejsce do którego jest zidentyfikowany zasięg migracji minogów z morza) nie pozwalał na wykonanie elektropołów również w terminie późniejszym. Dyskwalifikuje to tę rzekę do pozostania samodzielnym stanowiskiem w przyszłym monitoringu.”;
- 14 przypadków prób połowu dorosłych minogów migrujących na tarło, w których na stacjach badawczych podczas badań migracji jesiennej w 2020 r. i wiosennej w 2021 r. nie udało się wystawić pułapek do połowu minogów (na 424 przeprowadzone próby wystawienia takich pułapek⁴²). Jak stwierdzono w raporcie z prac wykonanych w II etapie umowy, w przypadkach tych z uwagi na wysoki stan wody nie udało się wystawić pułapek na danej stacji. Najczęściej dotyczyło to stacji Złotonia na stanowisku Drwęca⁴³. W związku z tym stacja ta nie będzie rekomendowana do realizacji badań w przyszłym monitoringu.”;
- 2 spośród 5 (serii) badań migracji ciosy przeprowadzono w maju 2021 r., tj. w terminie późniejszym, niż określony w harmonogramie (marzec – kwiecień 2021 r.). W raporcie z prac wykonanych w II etapie umowy, w części poświęconej metodyce badań terenowych ciosy stwierdzono m.in.: „Zgodnie z rozdziałem 5. przewodnika, „Terminy i częstotliwość badań”, badania należy realizować w okresie nasilonych wędrówek ciosy na tarło, tj. na przełomie marca i kwietnia (Pieckiel i in. 2018b). W 2021 roku z uwagi na nietypową, długą zimę oraz utrzymującą się jeszcze w marcu pokrywę lodową, badania zostały przesunięte. Rozpoczęto je pod koniec marca i kontynuowano do końca maja, kiedy to w serii 5. odnotowano temperaturę wody powyżej 15°C. W związku z powyższym

³⁷ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

³⁸ Minóg rzeczny, ciosa i parposz.

³⁹ Piaszczyste ławice podmorskie (1110), ujścia rzek, estuaria (1130), zalewy i jeziora przymorskie, laguny (1150), duże, płytkie zatoki (1160), skaliste i kamieniste dno morskie, rafy (1170).

⁴⁰ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁴¹ Opracowany przez Instytut przewodnik metodyczny stanowił wynik prac w umowie nr 54/2015/F.

⁴² Liczba 424 prób przeprowadzenia połowów minogów migrujących na tarło (wystawienia pułapek) stanowi iloczyn liczby powtórzeń (kampanii) badań terenowych wynoszącej 8 (z których 4 zrealizowano w okresie jesiennej migracji, od 4 października do 18 grudnia 2020 r., a kolejne 4 w okresie wiosennej migracji, od 17 marca do 20 maja 2021 r.) oraz łącznej liczby stacji badawczych wyznaczonych na 13 stanowiskach monitoringowych, wynoszącej 53.

⁴³ Zgodnie z formularzami z badań terenowych na stacji Złotonia było 5 takich przypadków (przypis kontrolera).

metodyka badań ciosy zostanie zaktualizowana.”. O tej okoliczności Główny Inspektor został poinformowany 22 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 49-50, 53-58, 523-532, 562-576, 787)

Instytut, poczynawszy od 15 grudnia 2015 r., składał Głównemu Inspektorowi okresowe (miesięczne) raporty, w których wskazywał zrealizowane zadania z umowy nr 54/2015/F, stan realizacji produktów oraz ryzyka i zagadnienia zgłoszone w okresie raportowania. Ponadto Instytut, jako lider konsorcjum, egzekwował obowiązek raportowania od współkonsorcjantów, podwykonawców oraz wewnątrz własnych struktur. Instytut zgłaszał zamawiającemu ryzyka i zagadnienia związane z realizacją zawartych umów, tj. m.in.:

- odmowę Dowódcy Sił Zbrojnych na umieszczenie urządzenia C-POD w strefie czasowo zamykanej, skutkiem czego wybrano nową lokalizację dla urządzenia, „spełniającą te same kryteria, a przez to pozwalającą na spełnienie założeń metodycznych monitoringu akustycznego ssaków morskich”. Z uwagi na odmowę dyrektorów parków narodowych na przelot na niskiej wysokości, nie zrealizowano lotu obserwacyjnego w ramach badań fok w marcu 2016 r. Instytut⁴⁴ wskazał, że lot ten zostanie wykonany w marcu 2017 r.⁴⁵, co miało miejsce;
- odmowę dyrektorów parków narodowych na przelot nad obszarami parków narodowych w ramach monitoringu ssaków morskich wzdłuż wybrzeża, skutkiem czego przygotowano i wystosowano pismo do Ministra Środowiska z celem uzyskania zgody. Ze względu na konieczność przeprowadzenia obserwacji w kwietniu 2016 r. zdecydowano się na wykonanie w tym miesiącu lotów z pominięciem obszarów parków narodowych, na których obserwacje „zostaną wykonane przez obserwatorów z lądu tego samego dnia, gdy wykonany będzie przelot.”⁴⁶. Równolegle wykonywano obserwacje lotnicze i obserwacje z lądu;
- oczekiwanie na decyzję Ministra Środowiska odnoszącą się do utrudnień wskazanych w raporcie dotyczącym okresu 1-30 kwietnia 2016 r., i wykonanie kolejnych lotów z pominięciem parków narodowych, na których obserwacje „zostały wykonane z plaży tego samego dnia co wykonany przelot.”⁴⁷; Równolegle wykonywano obserwacje lotnicze i obserwacje z lądu;
- złożenie wniosku do kierownictwa Projektu z prośbą o przesunięcie terminu oddania dokumentu „Ostateczny projekt techniczno-funkcjonalny portalu SI MGISM” z 30 sierpnia 2016 r. na 30 września 2016 r.⁴⁸;
- niezrealizowanie drugiego lotu obserwacyjnego w lipcu 2017 r. nad Zatoką Pomorską oraz Ławicą Stilo w ramach monitoringu morświnów, ze względu na niekorzystne warunki pogodowe. Lot ten miał być wykonany w pierwszym możliwym terminie⁴⁹. Lot odbył się 3 sierpnia 2017 r.

(akta kontroli str. 11-24, 53-54, 57-58, 507-514, 427-439, 496-514, 551-560)

Drugi lipcowy lot obserwacyjny morświnów w 2017 r. został wykonany 3 sierpnia 2017 r., kiedy uzyskano pokrycie obszaru obserwacji na poziomie ok. 59% względem planowanego nakładu, wobec wystąpienia niekorzystnych warunków pogodowych w trakcie lotu. Lot ten nie został powtórzony, Instytut poinformował Głównego Inspektora o parametrach lotu w raporcie dotyczącym okresu 1-31 sierpnia 2017 r.

⁴⁴ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁴⁵ Raport nr 4 dotyczący okresu 1-31 marca 2016 r.

⁴⁶ Raport nr 5 dotyczący okresu 1-30 kwietnia 2016 r.

⁴⁷ Raporty nr 6, 7 i 8 dotyczące kolejno okresów 1-31 maja 2016 r., 1-30 czerwca 2016 r. i 1-31 lipca 2016 r.; w 2017 r. wykonano loty obserwacyjne, po uzyskaniu zezwoleń dyrektorów parków narodowych decyzjami z 2 i 7 marca 2017 r.

⁴⁸ Raport nr 9 dotyczący okresu 1-31 sierpnia 2016 r.

⁴⁹ Raport nr 20 dotyczący okresu 1-31 lipca 2017 r.

Badania terenowe odbywały się równolegle w sposób ciągły przez 2 lata za pośrednictwem urzędów C-POD⁵⁰, wobec czego wykonano zadanie 1⁵¹ z etapów II, III i IV ww. umowy.

(akta kontroli str. 51-54, 272-417, 427-439, 551-560)

Z uwagi na wystąpienie przyczyn niezależnych od Instytutu, tj. m.in. zbyt szybkiego nurtu rzeki, wysokiego stanu wód, trwających prac technicznych w korycie rzeki etc. w III etapie umowy nr 54/2015/F wystąpiło 17 przypadków niewystawienia sprzętu połowowego na stacjach badawczych w monitoringu minoga, skutkiem czego wykonano 185 połowów⁵² na poszczególnych stacjach, spośród 202, które miały być wykonane⁵³. Informacja o takich przypadkach pojawiła się w raporcie z III etapu prac, brak zaś było takich danych w raportach częściowych. W II etapie umowy wykonano w sumie 116 połowów⁵⁴, brak było przypadków niewystawienia sprzętu połowowego. W raportach okresowych brak było informacji o niewykonaniu części połowów w monitoringu minoga rzeczno-⁵⁵.

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 488-491, 551-460, 590-597)

W trakcie realizacji umów nr 54/2015/F oraz nr ZP/DMŚ/93/2020/F, Instytut⁵⁶ nie poinformował Głównego Inspektora o niewykonaniu 17 z 202⁵⁷ połowów oraz o niewykonaniu (lub wykonaniu po terminie wynikającym z harmonogramu) części badań terenowych minoga rzeczno- (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 11-24, 49-50, 55-56, 568-576, 787)

Podczas realizacji umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F Instytut⁵⁸ zakomunikował Głównemu Inspektorowi ryzyka związane z zagrożeniem wykonania badań migracji minoga rzeczno- i morskiego (zadanie 1.1 etapu II umowy), z uwagi na pogorszenie się sytuacji epidemicznej i zamykaniem branż gospodarki, tj. usług hotelowych, noclegowych w niektórych województwach⁵⁹. Badania terenowe migracji wiosennej minoga rzeczno- w wykonaniu II etapu ww. umowy odbyły się zgodnie z zawartą umową (w tym OPZ).

⁵⁰ C-PODy wystawiono na okres od 17 marca 2016 r. do 19 kwietnia 2018 r.

⁵¹ Zadanie 1 dla etapów II, III i IV, zgodnie z OPZ, to przeprowadzenie badań terenowych – realizacja monitoringu gatunków i siedlisk morskich w danym roku w oparciu o wytyczne planu monitoringu gatunków i siedlisk morskich oraz wstępne metodyki wypracowane w poprzednich etapach.

⁵² Jako połowy wykonane przyjęto te, gdzie wystawiono narzędzia połowowe i odnotowano ich zebranie w formularzu połowów; połowy obliczono na podstawie przekazanych przez Instytut formularzy połowów.

⁵³ Wobec nieokreślenia przez Instytut, jaka ilość połowów miała być wykonana w III etapie umowy, jako łączną ilość połowów, które miały zostać wykonane, przyjęto sumę połowów wykonanych (gdzie rozstawiono narzędzia połowowe i je zebrano) i próby dokonania połowu. Na potrzeby niniejszego wystąpienia jako próby dokonania połowu określa się sumę połowów, w których wystawiono narzędzia połowowe i je zebrano, oraz przypadki, gdzie nie wystawiono narzędzi połowowych.

⁵⁴ Jako połowy wykonane przyjęto te, gdzie wystawiono narzędzia połowowe i odnotowano ich zebranie w formularzu połowów; połowy obliczono na podstawie przekazanych przez Instytut formularzy połowów.

⁵⁵ W raportach okresowych (miesięcznych) Instytut oraz współkonsorcjanci informowali Głównego Inspektora o zakresie prac wykonanych w ramach poszczególnych zadań wynikających z zapisów SIWZ (m.in. badania terenowe i opracowanie wyników). Informacje o niewykonanych połowach na poszczególnych stacjach znalazły się w raporcie z III etapu umowy. Instytut raportował dane w szerszym zakresie, aniżeli wynikało to z umowy nr 54/2015/F, bowiem obowiązek okresowego raportowania na podstawie załącznika nr 2 do załącznika nr 1 do umowy („System Informatyczny Monitoringu Gatunków i Siedlisk Morskich – portal i baza danych”) dotyczył systemu informatycznego.

⁵⁶ Działający zarówno samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁵⁷ Wobec nieokreślenia przez Instytut, jaka ilość połowów miała być wykonana w III etapie umowy, na potrzeby niniejszego wystąpienia jako łączną ilość połowów, które miały zostać wykonane, przyjęto sumę połowów wykonanych (gdzie rozstawiono narzędzia połowowe i je zebrano) i przypadki, gdzie nie wystawiono narzędzi połowowych.

⁵⁸ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁵⁹ Notatka ze spotkania roboczego pracy w dniu 9 marca 2021 r., pod tytułem „Monitoring gatunków i siedlisk morskich w latach 2022-2025, część II – minogi, ryby i siedliska morskie”.

(akta kontroli str. 11-24, 49-50, 55-58, 523-532, 568-576)

Prace badawcze wykonane przez Instytut w ramach umowy nr 54/2015/F były prowadzone w oparciu o opracowane w ramach przedmiotowej umowy pilotażowe metodyki monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych dotychczas nieobjętych monitoringiem.

Mając powyższe na uwadze, Instytut dokonywał korekty metodyk wprowadzając modyfikacje zamieszczonego w załączniku nr I do OPZ zestawienia zakresów badań dla poszczególnych gatunków i siedlisk przyrodniczych w zakresie badań (parametrów i wskaźników), jak i lokalizacji oraz częstotliwości badań. Zmiany wynikały z doświadczenia i wiedzy ekspertów uczestniczących w realizacji projektu.

(akta kontroli str. 11-24, 57-58, 229-232, 427-437, 551-560)

Na podstawie II wersji planu monitoringu, przekazanej Głównemu Inspektorowi 30 marca 2016 r., prace terenowe miały odbywać się na 10 stanowiskach⁶⁰ dla wszystkich 3 parametrów⁶¹.

Zakres badań dla ww. parametrów, zwiększony względem I wersji planu monitoringu, obejmował: względną liczebność, strukturę wiekową, jakość hydromorfologiczną, jakość mikrosiedlisk, drożność szlaków migracyjnych, oraz presje i zagrożenia. Po realizacji II etapu umowy zmodyfikowano podlegające badaniu parametry, i tak od III etapu badano liczebność osobników migrujących na tarło, liczebność larw, strukturę wiekową larw, EFI+, jakość hydromorfologiczną, jakość mikrosiedlisk, jakość tarliska, oraz presje i zagrożenia. W III etapie prac sama metodyka nie uległa zmianom. Terminy badań terenowych były modyfikowane w etapach II i III umowy. W IV etapie umowy nie realizowano badań terenowych dla minoga rzecznego i minoga morskiego.

Zmiany w obrębie zakresu badań korespondowały ze składanymi przez Instytut i współkonsorcjantów sprawozdaniami z etapów II, III i IV. Badania wykonano pod kątem ustalenia wskaźników „Stan populacji”, „Stan siedliska” i „Perspektywy zachowania”, na formularzach zaprojektowanych przez Instytut i współkonsorcjantów.

Szczegółowa metodyka odnośnie do połowu okazów i wykonywania badań laboratoryjnych została opracowana i opisana przez Instytut w raporcie z II etapu prac.

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 57-58)

Badanie siedliska 1170 skaliste i kamieniste dno morskie, rafa odbyło się zgodnie z przyjętą w raporcie z I etapu prac umowy pilotażową metodyką. Analiza dokumentacji sporządzonej w trakcie prac terenowych wykazała, że badania prowadzone były celem ustalenia wskaźników „Makroglony” i „Makrozoobentos”, do czego wykorzystano odpowiadające im formularze, zaprojektowane przez Instytut i współkonsorcjantów. Zaplanowany zakres badań odpowiadał raportowanym informacjom, które obejmowały takie obszary jak skład taksonomiczny, biomasa, pokrycie dna i liczebność.

Stosownie do planu monitoringu, wobec braku wcześniej wypracowanych metodyk w ramach PMS, badania terenowe i laboratoryjne odbywały się na podstawie odpowiedniego opracowania⁶². Podczas realizacji II etapu umowy metodyka ta uległa modyfikacji z uwagi na budowę rafy w rejonie Orłowa, zastosowano więc zmienioną metodykę poboru⁶³. Same terminy i częstotliwość prac terenowych pozostały niezmienione. Prace te były wykonywane w okresach wskazanych w pilotażowych metodykach monitoringu, tj. czerwiec i wrzesień 2016 r. Szczegółowa metodyka

⁶⁰ Stanowiska: Pasłęka, Bauda, Wierzyca, Reda, Chelst, Łeba, Wieprza/Grabowa, Rega, Wolczenica, Ina/Krapiel.

⁶¹ Parametry: „Stan populacji”, „Stan siedliska”, „Perspektywy zachowania”.

⁶² „Przewodniki metodyczne do badań terenowych i analiz laboratoryjnych elementów biologicznych wód przejściowych i przybrzeżnych” (L. Kruk-Dowgiałło i in., Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa 2010 r.).

⁶³ E. Andrzejewicz i in., „Phytobenthos and macrozoobenthos of the Slupsk Bank stony reefs, Baltic Sea. *Hydrobiologia*” 514(1), 2004, 163-1170

odnośnie do pobierania próbek, ich segregowania, oznaczania taksonów i wykonywania badań laboratoryjnych została opisana przez Instytut w raporcie z II etapu prac.

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 57-58)

Instytut⁶⁴ w ramach umowy nr ZP/DMS/93/2020/F realizował monitoring 5 siedlisk przyrodniczych oraz 3 gatunków ryb i minogów.

Monitoring minoga rzecznego, ciosy i parposza był prowadzony na stanowiskach i w terminach ujętych w ramowych harmonogramach z OPZ i zgodnie z przewodnikami metodycznymi.

(akta kontroli str. 11-24, 49-50, 55-56)

Instytut zapewnił realizację przedmiotu umów przez osoby posiadające kwalifikacje odpowiadające wymaganiom GIOŚ. Czterech pracowników Instytutu wskazanych w ofercie, uczestniczyło w badaniach terenowych, co znalazło odzwierciedlenie w dokumentacji. Ponadto osoby te zostały wskazane jako autorzy raportów z kolejnych etapów umowy oraz raportu końcowego. Wszystkie te osoby spełniały wymogi z SIWZ⁶⁵.

Wystąpił jeden przypadek trwałej zamiany osoby fizycznej wykazanej jako zasób personalny współkonsorcjanta Instytutu. Instytut jako lider konsorcjum⁶⁶, stosownie do § 3 ust. 2 umowy nr 54/2015/F wystosował do Głównego Inspektora pismo z prośbą o zgodę na trwałą zmianę eksperta z zakresu ekologii ssaków morskich. Nowo wskazana przez współkonsorcjanta i Instytut osoba podjęła czynności po uzyskaniu zgody zamawiającego, oraz spełniała wymogi z SIWZ.

(akta kontroli 11-24, 47-48, 53-54, 57-58, 194-206, 469-476, 541-545, 541-545)

UMG, przystępując do postępowania przetargowego⁶⁷, w złożonej ofercie wskazał osoby zdolne do wykonania zamówienia, opisując funkcję pełnioną przy realizacji zamówienia w przypadku wyboru oferty przez zamawiającego, kwalifikacje (tj. wykształcenie i doświadczenie zawodowe) oraz informację o podstawie dysponowania. Prace badawcze w ramach umowy nr ZP/DMS/93/2020/F miały być wykonywane przez 8 osób wskazanych w ofercie jako zespół do spraw merytorycznych (1 osobę jako kierownika pracy i 7 specjalistów). Instytut⁶⁸ nie dokonywał zmian w składzie osób wymienionych w ofercie. Jedna osoba (specjalista w zakresie siedlisk morskich) nie występowała jako autor w raportach z etapów I-III, ani w raporcie końcowym, oraz nie występowała w dokumentacji badań terenowych jako osoba sporządzająca, sprawdzająca lub zatwierdzająca formularze terenowe. Jak wyjaśniła Zastępca Kierownika ZEW, kierownik projektu w umowie nr ZP/DMS/93/2020/F, osoba ta na początku realizacji umowy uczestniczyła w kalibracji jednego ze wskaźników i „(...) decyzją Kierownika Zakładu Ekologii Wód została oddelegowana do zadań w innych projektach. Prace dotyczące siedlisk i związanych z nimi elementów w zakresie bentosu koordynowali p. (...), p. (...) i p. (...)”⁶⁹. Każda z osób koordynujących spełniała kryteria z § 3 ust. 3 umowy wskazane dla specjalisty w zakresie siedlisk morskich.

⁶⁴ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁶⁵ W umowie nr 54/2015/F zamawiający nie odnosił się szczegółowo do kwalifikacji osób, przy pomocy których Instytut będzie realizował zadania. Wymogi takie ujęto w SIWZ.

⁶⁶ Na podstawie § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1-2 i 4 umowy konsorcjum z 19 listopada 2015 r.

⁶⁷ Postępowanie dotyczyło umowy nr ZP/DMS/93/2020/F, UMG na podstawie pełnomocnictwa reprezentował Dyrektor Instytutu.

⁶⁸ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁶⁹ W pisemnych wyjaśnieniach Zastępca Kierownika ZEW wymieniła z imion i nazwisk osoby, wskazane w ofercie i w załączniku nr 3 do umowy, koordynujące ww. prace.

(akta kontroli str. 11-24, 49-50, 57-58, 118-128, 209-214, 219-223, 242-250, 267-270, 547-550, 568-576, 590-600, 622-624, SIWZ z GIOŚ)

Instytut terminowo przekazywał do odbioru wyniki prac z poszczególnych etapów umowy nr 54/2015/F, w tym sprawozdania z prac terenowych, jednak ich sporządzenie było niepełne, co zgodnie z brzmieniem umowy, rzutowało na nieterminowe wykonanie zadań. Szczegółowe badanie sporządzonych w Instytucie kart z badań terenowych oraz raportów z etapów II i III ww. umowy, przeprowadzone na próbie 17,6% gatunków i siedlisk przyrodniczych⁷⁰, wykazało, że przedstawione w raportach z prac z etapów II i III umowy informacje dotyczące monitoringu minoga morskiego i minoga rzecznoego oraz siedliska 1170 – skaliste i kamieniste dno morskie, rafy Głównemu Inspektorowi przez Instytut zawierają błędy, tj. są niezgodne z danymi zawartymi w kartach z prac terenowych (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 242-250, 257-259, 265-266, 438-439, 452-468, 477-514, 516-519, 523-531, 541-543)

Instytut⁷¹ sporządził wszystkie wymagane sprawozdania (raporty) z prac wykonanych w ramach umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F i przekazał te sprawozdania do GIOŚ w terminach określonych w umowie. Jednak 67 spośród 673 (tj. 9,9%) zbadanych formularzy badań terenowych ichtiofauny przeprowadzonych w ramach ww. umowy zawierało braki formalne w postaci niezłożenia podpisów przez osoby sporządzające i/lub sprawdzające i/lub zatwierdzające formularze (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

Badanie rzetelności sporządzenia raportów przeprowadzono w oparciu o dokumentację badań terenowych 3 gatunków ichtiofauny: minoga rzecznoego, parposza i ciosy. Analiza 3 raportów (z II i III etapu prac oraz raportu końcowego⁷²) oraz 673 formularzy z badań terenowych wykazała, że dane ujęte w raportach były zgodne z danymi z badań terenowych zawartymi w formularzach⁷³.

(akta kontroli str. 49-50, 55-56, 448-451, 523-532, 547-550, 568-576, 562-567)

Zarówno w trakcie realizacji umowy nr 54/2015/F, jak i umowy nr ZP/DMŚ/93/2020/F, Instytut⁷⁴ nie wnosił o zmianę wynagrodzenia. Obie ww. umowy nie podlegały aneksowaniu. Główny Inspektor nie stwierdził wykonania przedmiotu umów niezgodnie z umową i nie nałożył na Instytut⁷⁵ kar umownych.

(akta kontroli str. 11-24, 102-107, 533-537)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Instytut nie wykonał przedmiotu umowy nr 54/2015/F w zakresie etapów II, III i IV zgodnie z terminem wskazanym w § 2 ust. 1 ww. umowy.

⁷⁰ Badanie przeprowadzono na próbie 2 gatunków – minoga rzecznoego i minoga morskiego oraz 1 siedliska 1170 – skaliste i kamieniste dno morskie, rafy, spośród 12 gatunków i 5 siedlisk objętych umową nr 54/2015 F.

⁷¹ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁷² Badanie nie obejmowało raportu z I etapu prac, ponieważ zgodnie z ramowymi harmonogramami z OPZ, wyniki badań terenowych miały być raportowane po wykonaniu etapów II i III umowy.

⁷³ Liczba dorosłych minogów wykazana w raporcie wyniosła 462 osobniki i była niższa o 3 osobniki od liczby wynikającej z formularzy z badań terenowych. Różnica wyniosła poniżej 0,6% i nie miała wpływu na ocenę rzetelności porządzenia raportu. Specjalista w zakresie minogów i ryb odpowiedzialny za nadzór nad badaniami terenowymi i opracowaniem raportu wyjaśnił, że różnica wynikała z pomyłki przy przenoszeniu danych z ręcznie wypełnianych formularzy do pliku programu Excel.

⁷⁴ Działający zarówno samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁷⁵ Działający zarówno samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

Terminy realizacji umowy przez Instytut w zakresie II, III i IV etapu określono odpowiednio na 31 października 2016 r., 31 października 2017 r. i 31 października 2018 r.

Zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 7 ww. umowy, „Pracę lub jej etap uważa się za wykonane w terminie, jeżeli wyniki pracy zostaną przekazane do odbioru w terminie i w stanie niewymagającym poprawek lub uzupełnień”. Stosownie zaś do § 2 ust. 2 ww. umowy wyniki prac danego etapu powinny być wykonane zgodnie z OPZ. Instytut przekazywał pracę w terminach wynikających z umowy. Niemniej jednak w protokołach zdawczo-odbiorczych dla etapów II, III i IV wskazano na konieczność dokonania poprawek redakcyjnych i technicznych sprawozdań i ich załączników, wyznaczając dodatkowe 10 dni, od dnia komisyjnego odbioru pracy, na ich wprowadzenie. Dla etapów umowy: II, III i IV poprawione prace wpłynęły do Głównego Inspektora kolejno: 25, 27 i 26 dni po terminach wykonania umowy z § 2 ust. 1 umowy.

Kierownik ZEW (kierownik projektu w umowie nr 54/2015/F) wyjaśnił, że jako poprawki redakcyjne i techniczne należy rozumieć: „Wszelkie niedociągnięcia w samych raportach, były drobne błędy i wymagały one poprawek”. Zmiany pomiędzy przekazywanymi do GIOŚ wersjami raportów z I i II etapu umowy, wskazane przez kontrolera NIK, Kierownik ZEW zaklasyfikował jako poprawki techniczne i redakcyjne, tj. uszczegółowienie zakresu badań, nazwy parametru i opisu badań. Jak wyjaśniła Zastępca Kierownika ZEW (zastępca kierownika projektu), „Zazwyczaj Pani (...)”⁷⁶ prosiła o uszczegółowienie jakiegoś naszego opisu, aby dopisać jakieś zdanie, (...) dopisanie jakiegoś zdania z literatury, takie małe dopiski, które (...) uszczegóławiały jakiś charakter, opis czegoś, też dopiski metodyczne, aby było wskazanie na wykonanie zgodnie przewodnikiem”. Kierownik ZEW wyjaśnił: „Instytut nie uważał, że wykonanie poszczególnych etapów umowy było nieterminowe. (...) Główny Inspektor nie zwracał uwagi Instytutowi na nieterminowe wykonanie kolejnych etapów umowy.”

(akta kontroli str. 551-560, 568-576, 590-597, 607-610)

Zdaniem NIK użycie w § 2 ust. 7 zwrotu „poprawki”, obejmuje wszelkiego rodzaju poprawki nie wyłączając spod jego zakresu poprawek o charakterze redakcyjno-edytorskim. Powyższe postępowanie należy uznać jako niezgodne z postanowieniami ww. umowy.

2. W trakcie realizacji umów nr 54/2015/F oraz nr ZP/DMS/93/2020/F, Instytut⁷⁷ nie poinformował Głównego Inspektora o niewykonaniu 17 połowów z 202⁷⁸ oraz o niewykonaniu (lub wykonaniu po terminie wynikającym z harmonogramu) części badań terenowych⁷⁹ minoga rzeczno, co było działaniem odpowiednio niezgodnym z załącznikiem nr 1 do umowy nr 54/2015/F, oraz z § 6 ust. 7 umowy nr ZP/DMS/93/2020/F, który zobowiązywał strony do „(...) wzajemnego

⁷⁶ W tym miejscu Zastępca Kierownika ZEW wymieniła z imienia i nazwiska osobę z § 6 ust. 2 umowy nr 54/2015/F, wskazaną jako osobę upoważnioną przez Głównego Inspektora do kontrolowania postępów wykonywania umowy i jej jakości.

⁷⁷ Działający zarówno samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁷⁸ Wobec nieokreślenia przez Instytut, jaka ilość połowów miała być wykonana w III etapie umowy nr 54/2015/F, na potrzeby niniejszego wystąpienia jako łączną ilość połowów, które miały zostać wykonane, przyjęto sumę połowów wykonanych (gdzie rozstawiono narzędzia połowowe i je zebrano) i przypadki, gdzie nie wystawiono narzędzi połowowych.

⁷⁹ W raporcie z II etapu prac zawarto informację o 14 przypadkach niewystawienia pułapek do połowu minogów podczas badań terenowych dorosłych minogów migrujących na tarło (jesienią 2020 r. i wiosną 2021 r.) z uwagi na wysoki stan wody. Dokumentacja 8 z 14 takich przypadków nie zawierała adnotacji o przyczynach nieprzeprowadzenia połowów (niewystawienia pułapek) – dot. stacji: Pasłęka 2 (z 8 października 2020 r.), Drwęca 1 (z 29 października 2020 r.), Rega 2 (z 2 listopada 2020 r.), Pasłęka/Bemowizna (z 23 listopada 2020 r.), Rega/Gryfice (z 28 listopada 2020 r.), Rega/Żerzyno (z 18 marca 2021 r.) i Drwęca (2 stacje z 21 marca 2021 r.).

i niezwłocznego powiadamiania się na piśmie o zaistniałych przeszkodach w wypełnianiu wzajemnych zobowiązań w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.”

Kierownik ZEW, wyjaśnił: „Instytut nie informował Głównego Inspektora o braku możliwości wykonania połowów na poszczególnych stacjach. (...) Główny Inspektor (jego przedstawiciele) nie zwracał Instytutowi uwagi na brak raportowania ww. przypadków.”, oraz, że niewykonanie połowów w 17 przypadkach nie miało wpływu na jakość uzyskanych wyników i wiarygodność oraz rzetelność oceny, z uwagi na poczyniony nakład badawczy. Odnośnie do przestrzegania § 6 ust. 7 umowy nr ZP/DMS/93/2020/F Zastępca Kierownika ZEW, wyjaśniła: „Nie pamiętam tego paragrafu i nikt go nie doczytał (...). W przypadku minoga zamawiający nie był powiadamiany.”

(akta kontroli str. 53-56, 568-576, 590-597)

Postępowanie Instytutu⁸⁰ należy uznać jako niezgodne z postanowieniami ww. umów.

3. Dwa raporty⁸¹ przekazane przez Instytut do GIOŚ w związku z realizacją umowy nr 54/2015/F zawierały dane w zakresie monitoringu minoga rzecznego i minoga morskiego, niezgodne z danymi zawartymi w 52 spośród 658 zbadanych formularzy (formularzy analiz, formularzy połowu, formularzy obserwacji i pomiarów, formularzy obserwacji i pomiarów siedliska dla minogów). Niezgodności te polegały na:
- raportowaniu zawartości tlenu, zachmurzenia, temperatury powietrza niezgodnych z formularzami obserwacji i pomiarów⁸²;
 - raportowaniu połowu ryb w innej liczebności niż ta wynikająca z formularzy analiz⁸³;
 - raportowaniu połowu gatunków ryb niewskazanych w formularzach, w niektórych przypadkach bez podania ich liczebności w raporcie⁸⁴;
 - raportowaniu krótszych terminów prac terenowych, niż te wynikające z kart terenowych⁸⁵;

⁸⁰ Działający zarówno samodzielnie, jak i jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

⁸¹ Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.) i Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.).

⁸² Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularza obserwacji i pomiarów** z 27 kwietnia 2016 r. – stacja Wołczyca 2 (seria 3. badań minoga rzecznego);

Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): dot. **formularzy obserwacji i pomiarów**: z 8 grudnia 2016 r. – stacja Chelst 3 (seria 3. badań minoga rzecznego), z 25 marca 2017 r. – stacje Wierzyca 1, Wierzyca 2 (seria 4. badań minoga rzecznego), **formularza obserwacji i pomiarów siedliska dla minogów** z 2 października 2017 r. – stacja Wierzyca 3.

⁸³ Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): **formularz analiz** z 4 listopada 2016 r. – stacja Ina/Krapiel 3 (seria 2. badań minoga rzecznego).

⁸⁴ Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): dot. **formularzy analiz**: z 4 listopada 2016 r. – stacja Wieprza/Grabowa 6 (seria 1. badań minoga rzecznego); z 10 grudnia 2016 r. – stacja Ina/Krapiel 2 (seria 3. badań minoga rzecznego); z 27 marca 2017 r. – stacja Rega 3 (seria 4. badań minoga rzecznego); z 28 marca 2017 r. – stacja Wieprza/Grabowa 5 (seria 4. badań minoga rzecznego); z 23 marca 2017 r. – stacja Reda 1 (seria 4. badań minoga rzecznego); z 25 marca 2017 r. – stacja Pasłęka 2 (seria 4. badań minoga rzecznego); z 23 kwietnia 2017 r. – stacja Wieprza/Grabowa 1 (seria 5. badań minoga rzecznego); z 22 kwietnia 2017 r. – stacja Reda 1 (seria 5. badań minoga rzecznego); z 18 maja 2017 r. – stacja Bauda 1 (seria 6. badań minoga rzecznego);

⁸⁵ Terminy wskazane w kartach terenowych mieściły się w terminach wskazanych w planie monitoringu oraz jego aktualizacjach;

Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularzy połowu**: z 19 kwietnia 2016 r. – stanowisko Wierzyca (seria 2. badań minoga rzecznego); z 13 maja 2016 r. – stanowisko Wierzyca (seria 4. badań minoga rzecznego); **formularzy analiz**: z 20 kwietnia 2016 r. – stacje Wierzyca 1 (dwa formularze), Wierzyca 2 (dwa formularze) – seria 2. badań minoga rzecznego; z 14 maja 2016 r. – stacje Wierzyca 1, Wierzyca 2 (seria 4. badań minoga rzecznego);

- ujmowaniu w raportach danych dotyczących jednej stacji jako dane dotyczące innej stacji⁸⁶;
- raportowaniu braku połowu na danej stacji i nieodnotowaniu tego na karcie połowu, ani niesporządzeniu karty analiz⁸⁷,
- raportowaniu innej liczebności larw minoga rzecznego dla poszczególnych klas wieku, aniżeli ta wynikająca z formularzy analiz⁸⁸.

Kierownik ZEW wyjaśnił, że przypadki braku tożsamości pomiędzy danymi znajdującymi się w kartach z badań terenowych i danymi z raportów dla etapów II i III są skutkiem pomyłek pisarskich.

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 427-437, 448-474, 477-487, 452-462, 523-532)

Ponadto jeden raport⁸⁹ przekazany przez Instytut do GIOŚ w związku z realizacją umowy nr 54/2015/F zawierał dane w zakresie liczebności i biomasy taksonów niezgodne z danymi zawartymi w 29 spośród 197 zbadanych formularzy kart z badań terenowych dla siedliska 1170, przeprowadzonych w II etapie tej umowy. Niezgodności te polegały na:

- raportowaniu biomasy lub liczebności poszczególnych taksonów odmiennych od tych wykazanych w kartach z badań terenowych⁹⁰;
- raportowaniu biomasy lub liczebności poszczególnych taksonów, podczas gdy w kartach z badań terenowych nie odnotowano danego taksonu⁹¹;

Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): dot. **formularzy połowu**: z 5 grudnia 2016 r. – stanowisko Bauda (seria 3. badań minoga rzecznego); z 19 grudnia 2016 r. – stanowisko Reda (seria 4. badań minoga rzecznego); dot. **formularzy analiz**: z 20 grudnia 2016 r. – stacje Reda 1 (dwa formularze), Reda 2 – seria 4. badań minoga rzecznego; dot. **formularzy obserwacji i pomiarów**: z 5 grudnia 2016 r. – stanowisko Bauda (seria 3. badań minoga rzecznego); z 19 grudnia 2016 r. – stanowisko Reda (seria 4. badań minoga rzecznego).

⁸⁶ Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): **formularze analiz**: dla stacji Chelst 1 (seria 4. badań minoga rzecznego) nie sporządzono formularza analiz, brak informacji o braku połowu na formularzu połowu z 23 marca 2017 r., dane dla tej stacji umieszczono w formularzu analiz dla stacji Chelst 2 (seria 4. badań minoga rzecznego); dane dla stacji Pasłęka 1 (seria 4. badań minoga rzecznego) umieszczono w formularzu analiz dla stacji Pasłęka 4 (seria 4. badań minoga rzecznego); **formularze obserwacji i pomiarów siedliska dla minogów**: z 25 września 2017 r. – stacja Rega 4 – tożsame dane ujęto w raporcie dla stacji Rega 5, dla której brak formularza; z 10 sierpnia 2017 r. – stacja Wieprza/Grabowa 7 – tożsame dane ujęto w raporcie dla stacji Wieprza/Grabowa 9, dla której brak formularza; **formularze obserwacji i analiz** z 26 marca 2017 r. (seria 4. badań minoga rzecznego) – wyniki wskazane w formularzu dla stacji Ina/Krapiel 2 w raporcie ujęto jako wyniki dla stacji Ina/Krapiel 3, zaś wyniki dla stacji Ina/Krapiel 3 ujęto w raporcie jako wyniki dla stacji Ina/Krapiel 2; z 15 maja 2017 r. (seria 6. badań minoga rzecznego) – wyniki wskazane w formularzu dla stacji Wierzyca 1 w raporcie ujęto jako wyniki dla stacji Wierzyca 2, zaś wyniki dla stacji Wierzyca 2 ujęto w raporcie jako wyniki dla stacji Wierzyca 1.

⁸⁷ Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2016 r.): stacja Rega 3 (seria 3. badań minoga rzecznego) – nie sporządzono karty terenowej z uwagi na brak ryb.

⁸⁸ Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularzy analiz**: z 16 kwietnia 2016 r. – stacja Pasłęka 1; z 17 kwietnia 2016 r. – stacja Łeba 1; z 25 kwietnia 2016 r. – stacja Pasłęka 1; z 25 kwietnia 2016 r. – stacja Bauda X (w raporcie – Bauda 4);

Raport z prac wykonanych w III etapie (24 listopada 2017 r.): dot. **formularzy analiz**: z 10 sierpnia 2017 r. – stacja Ina/Krapiel 5 (dwa formularze); z 19 sierpnia 2017 r. – stacja Wolczenica 3 (trzy formularze); z 9 sierpnia 2017 r. – stacja Łeba 4 (trzy formularze); z 8 sierpnia 2017 r. – stacja Reda 3 (trzy formularze).

⁸⁹ Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.).

⁹⁰ Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularzy wyników analiz laboratoryjnych**: z 7 czerwca 2016 r. (makrofitobentos) – stacja ŁS5/S; z 6 czerwca 2016 r. (makrofitobentos) – stacja RO8/N, RO7/E, RO7/W, RO7/S; z 6 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja RO7 S, RO7 W, RO7 E, RO8 W, RO8 N, RO8 E; z 7 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja ŁS3 S; z 15 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja RO10/W, RO10 E, RO4 W; z 20 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja P1m E, stacja P2m W.

⁹¹ Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularzy analiz badań laboratoryjnych**: z 6 czerwca 2016 r. (makrofitobentos) – stacja RO7/E; z 7 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja ŁS3 E; z 15 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja RO10/N, RO11, RO 4 S, RO 4 N; z 20 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja P2m W, P1M W, P2M E.

- nieraportowaniu biomasy lub liczebności poszczególnych taksonów, podczas gdy w kartach z badań terenowych odnotowano wystąpienie danego taksonu⁹².

(akta kontroli str. 47-48, 53-54, 57-58, 492-495, 547-550)

Zastępca Kierownika ZEW wyjaśniła, że ww. niezgodności są wynikiem pomyłek przy wpisywaniu wartości z pliku obliczeniowego xlsx, złego ułożenia stacji w pliku xlsx, w którym wykonywano obliczenia i błędnego przekopiowania wyników.

(akta kontroli str. 492-495, 568-576)

Brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w dokumentacji z prac terenowych a danymi raportowanymi Głównemu Inspektorowi, należy uznać za postępowanie nierzetelne.

4. 67⁹³ spośród 673 (tj. 9,9%) zbadanych formularzy badań terenowych ichtiofauny przeprowadzonych przez Instytut⁹⁴ w ramach umowy nr ZP/DMS/93/2020/F zawierało braki formalne w postaci niezłożenia podpisów przez osoby sporządzające i/lub sprawdzające i/lub zatwierdzające formularze.

⁹² Raport z prac wykonanych w II etapie (25 listopada 2016 r.): dot. **formularzy analiz badań laboratoryjnych**: z 6 czerwca 2016 r. (makrofitobentos) – stacja RO7/E; z 7 czerwca 2015 r. (makrozoobentos) – stacja ŁS5 W, ŁS3 E; z 15 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja RO10/N, RO11, RO 4 S, RO 4 N; z 20 czerwca 2016 r. (makrozoobentos) – stacja P2m W, P1M W, P2M E.

⁹³ Braki formalne dotyczą: Raportu z prac wykonanych w II etapie (3 grudnia 2021 r.): **formularze połowów**: z 6 sierpnia 2021 r. – stanowisko Pasłęka/Bauda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 9 sierpnia 2021 r. – stanowisko Ina/Wolczenica/Reda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 10 sierpnia 2021 r. – stanowisko Parsęta/Wieprza/Grabowa (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 11 sierpnia 2021 r. – stanowisko Drwęca/Wierzyca (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 26 listopada 2020 r. – stacja Chelst/Łeba/Reda (kampania 3. badań minoga rzecznoego); **formularze obserwacji i pomiarów**: z 6 sierpnia 2021 r. – stanowisko Pasłęka/Bauda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 9 sierpnia 2021 r. – stanowisko Ina/Wolczenica/Reda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 10 sierpnia 2021 r. – stanowisko Parsęta/Wieprza/Grabowa (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 11 sierpnia 2021 r. – stanowisko Drwęca/Wierzyca (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 25 listopada 2020 r. – stacja Chelst/Łeba/Reda (kampania 3. badań minoga rzecznoego); **formularze obserwacji i pomiarów siedliska dla minogów**: z 5 sierpnia 2021 r. – stacje Braniewo, Okrzejka, Lisi Parów (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 6 sierpnia 2021 r. – stanowiska Chelst, Rzechcianka, Ciechocino (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 9 sierpnia 2021 r. – stanowiska Wiśniówka, Derkacz, Lubieszowa (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 10 sierpnia 2021 r. – stanowiska Pokrzywnica, Darłowo (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 11 sierpnia 2021 r. – stacja Struga Lubicka; z 1 października 2021 r. – stacja Brodzkie Młyny (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 12 maja 2021 r. – stacje Derkacz, Wiśniówka (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 13 maja 2021 r. – stacja Lubieszówka (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 14 maja 2021 r. – stacja Pokrzywnica (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 15 maja 2021 r. – stacje Pokrzywnica, Grabowa (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 18 maja 2021 r. – stacje Okrzejka, Lisi Parów, Braniewo (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 19 maja 2021 r. – stanowisko Chelst, stacje Rzechcianka, Ciechocino (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 20 maja 2021 r. – Struga Lubicka, Brodzkie Młyny (kampania 8. badań minoga rzecznoego); **formularze analiz**: z 5 sierpnia 2021 r. – stacje Braniewo-Pasłęka, Lisi Parów-Bauda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 6 sierpnia 2021 r. – stacje Chelst, Rzechcianka, Reda (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 9 sierpnia 2021 r. – stacje Wiśniówka, Derkacz, Lubieszowa (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 10 sierpnia 2021 r. – stanowiska Pokrzywnica, Darłowo (kampania 9. badań minoga rzecznoego); z 11 października 2020 r. – stacja Grabowa 6 (kampania 1. badań minoga rzecznoego); z 1 listopada 2020 r. – stacja Darłowo (Wieprza 2) (kampania 2. badań minoga rzecznoego); z 27 listopada 2020 r. – stacja Kepice 7 (kampania 3. badań minoga rzecznoego); z 18 grudnia 2020 r. – stacja Łeba 2 (kampania 4. badań minoga rzecznoego); z 16 kwietnia 2021 r. – stacja Lubicz 2 (kampania 6. badań minoga rzecznoego); z 5 maja 2021 r. – stacja Gniew (kampania 7. badań minoga rzecznoego); z 12 maja 2021 r. – stacje Wiśniówka 3, Wysoka Kamieńska (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 13 maja 2021 r. – stacje Żerzyno 11, Likowo 10 (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 14 maja 2021 r. – stacje Pokrzywnica 2, Mogielnica, Żarnowo (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 15 maja 2021 r. – stacje Jeżyczi, Pomilowo, Bystrzenica (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 18 maja 2021 r. – stacje Bemowizna, Jędrzychowo 5, Lisi Parów 3, Okrzejka (kampania 8. badań minoga rzecznoego); z 20 maja 2021 r. – stacja Lubicz, Gniew (kampania 8. badań minoga rzecznoego).

⁹⁴ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMG.

Stosowane formularze badań terenowych, których wzór zamieszczono w metodykach badań minoga rzeczno⁹⁵, wymagały wskazania daty i podpisu osoby sporządzającej, sprawdzającej i zatwierdzającej formularz.

Wszystkie stwierdzone przypadki braków formalnych w formularzach dotyczyły badań terenowych minoga rzeczno i polegały na braku jednego, dwóch lub wszystkich trzech wymaganych podpisów.

(akta kontroli str. 49-50, 523-532)

W kwestii powyższych braków formalnych Zastępca Kierownika projektu w umowie nr ZP/DMS/93/2020/F wyjaśnił m.in., że uczestniczył we wszystkich badaniach terenowych minoga, więc mógł zatwierdzić dane w formularzach (w przypadku braku podpisu osoby sporządzającej i/lub sprawdzającej), zaś brak podpisu stanowi aspekt formalny, który nie ma wpływu na samą treść formularza. Odnośnie do braku podpisu osoby sprawdzającej i zatwierdzającej wyjaśnił: „Teoretycznie nie mamy żadnych wytycznych, czy jest to ktoś bardziej doświadczony, aby sprawdzić formularze, teoretycznie powinniśmy zrobić to krzyżowo (...), ale tak naprawdę te dane są nieweryfikowalne.”

(akta kontroli str. 523-532)

W ocenie NIK ww. postępowanie należy uznać za nierzetelne.

5. Instytut⁹⁶ nie zawiadomił pisemnie Głównego Inspektora o zakończeniu wykonania poprawionego I etapu pracy, co było niezgodne z § 2 ust. 2 umowy nr ZP/DMS/93/2020/F, który zobowiązywał do pisemnego zawiadomienia o zakończeniu wykonania etapu prac.

(akta kontroli str. 11-24, 36-43, 102-115, 157-163, 634-635, 775-786)

Kierownik ZEW, zapytany o interpretację obowiązku pisemnego powiadamiania zamawiającego o zakończeniu wykonania danego etapu umowy, wyjaśnił, że: „Interpretowaliśmy to jako wysłanie pisma lub maila, że przesyłam raport z zakończenia prac w danym etapie.”. Jak wyjaśniła Zastępca Kierownika ZEW: „(...) Jestem przekonana, że było pismo przewodnie, jeżeli tym razem zapomniałam o przygotować, to moja wina, (...) tak naprawdę powinnam mieć 6 zwrotek.”. Główny Inspektor nie zwracał Instytutowi⁹⁷ uwagi na przestrzeganie umownego wymogu pisemnego informowania, również o wykonaniu poprawionego przedmiotu umowy.

(akt kontroli str. 551-560, 568-576)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji umów nr 54/2015/F pt. „Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015-2018” oraz nr ZP/DMS/93/2020/F „Monitoring gatunków i siedlisk morskich w latach 2020-2022: część II - minogi, ryby i siedliska morskie”, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków.

⁹⁵ OPZ do umowy nr ZP/DMS/93/2020/F zawierał odwołania do przewodników metodycznych zamieszczonych pod adresem: <https://morskiesiedliska.gios.gov.pl/pl/do-pobrania/przewodniki-metodyczne>.

⁹⁶ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMGI.

⁹⁷ Realizujący umowę faktycznie jako naukowo-badawcza jednostka organizacyjna UMGI.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, października 2023 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Dyrektor

Departamentu Środowiska

z up.

Kontrolerzy

Aleksandra Krystek

Specjalista kontroli państwowej

Paweł Trzaskowski

Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

[*] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji posiadających wartość gospodarczą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.