



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
JACEK KOZŁOWSKI

KSI.410.1.2.2025

**Pan
Dariusz Klimczak
Minister Infrastruktury
ul. T. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/001 Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 22 – „Gospodarka wodna”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
+48 22 444 50 00, nik@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Infrastruktury ¹ , ul. T. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Klimczak – Minister Infrastruktury ² od 13 grudnia 2023 r.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2021-2023 okres objęty kontrolą obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	Władysława Siekierska-Szarejko – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/7/2025 z 2 stycznia 2025 r. Justyna Cymerys-Cesarz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSI/6/2025 z 2 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2024 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 22 – „Gospodarka wodna” oraz ocena wykonania planu finansowego Ministra Infrastruktury (dysponenta III stopnia) w ramach tej części budżetu państwa.
--------------	---

Ocenie podlegały w szczególności:

- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2024 r. w zakresie operacji finansowych;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴, w tym:
 - a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,
 - b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 22 – „Gospodarka wodna”.

¹ Dalej: „Ministerstwo” lub „MI”.

² Dalej: „Minister”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: „u.f.p.”.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy porównawczej wykonania dochodów;
- analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- analizy zmian w limicie wydatków dokonywanych w trakcie roku budżetowego, w tym zmian wynikających z podziału rezerw budżetowych;
- kontroli prawidłowości dokonanych blokad;
- kontroli przestrzegania ustalonych limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia;
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia;
- analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji;
- analizy stanu zobowiązań;
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. „Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności”.

OCENA OGÓLNA

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Minister Infrastruktury wykonał prawidłowo dochody budżetowe oraz wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich ujęte w planie finansowym na rok 2024 w części 22 – „Gospodarka wodna”. Niemniej Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości wynikające z braku lub nieskutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad realizacją dotowanych zadań, co miało wpływ na rzetelność i transparentność procesu rozliczania środków udostępnianych Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie⁶ i Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowemu Instytutowi Badawczemu⁷ w formie dotacji celowych i podmiotowej⁸.

Kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego.

Zrealizowane dochody wyniosły 29 504,2 tys. zł. Były o 16,4% wyższe od kwoty prognozowanej i o 10,5% wyższe od dochodów wykonanych w 2023 r. (26 694,9 tys. zł).

Ustalony limit wydatków budżetu państwa w części 22 w wysokości 2 445 705,9 tys. zł, został wykorzystany przez Ministra w kwocie 2 381 094,3 tys. zł, tj. w 97,4% planu po zmianach.

Nie realizowano wydatków budżetu środków europejskich w części 22. Przesunięcie terminu uruchomienia programu Fundusze Europejskie

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „PGW WP”.

⁷ Dalej: „IMGW-PIB”.

⁸ W przypadku PGW WP.

na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, miało wpływ na opóźnienie we wprowadzeniu projektu planowanego do realizacji przez MI do wykazu projektów identyfikowanych (wykaz został opublikowany dopiero 30 kwietnia 2024 r.). Powyższe spowodowało opóźnienia w przeprowadzeniu naboru wniosku o dofinansowanie.

Szczegółowe badanie wykorzystania środków z rezerw celowych budżetu państwa zwiększających limit wydatków w części 22 wykazało, że wydatki sfinansowane tymi środkami wynikały z faktycznych potrzeb i zostały poniesione na cele określone w decyzjach Ministra Finansów⁹.

Badanie próby wydatków MI (dysponenta III stopnia) w wysokości 61 604,0 tys. zł, tj. 74,4% wydatków ogółem (82 757,0 tys. zł), wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków. Jeden wydatek w wysokości 526,4 tys. zł został nieprawidłowo zaksięgowany w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w paragrafie 4390 „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”. Zostało to skorygowane w trakcie kontroli.

Największe wydatki (2 298 337,3 tys. zł) w części 22, tj. 96,5% ogółu zrealizowanych wydatków, stanowiły dotacje (łącznie z dotacjami na realizację inwestycji) dla PGW WP i IMGW-PIB. Przeprowadzona kontrola wykazała konieczność wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad realizacją i rozliczaniem umów dotacji.

MI do 23 marca 2025 r. nie wyegzekwowało od podmiotów dotowanych prawidłowo sporządzonych rozliczeń końcowych dotacji celowych i dotacji podmiotowej przyznanej PGW WP, tak aby móc je zatwierdzić. Wszystkie zawierane w MI umowy dotacji miały wyznaczony jeden termin złożenia rozliczenia końcowego, co przy skali wydatkowanych środków na dotacje i konieczności rozliczenia ich w jednym czasie prowadziło do spiętrzenia prac w krótkim okresie czasu, a tym samym powstania ryzyka nieterminowego zatwierdzenia rozliczeń końcowych.

Zawarte w roku 2024 umowy dotacyjne określiły m.in. zasady rozliczania dotacji. Jednakże NIK zidentyfikowała zastosowanie rozwiązań, które nie zapewniły pełnej transparentności rozliczeń środków przyznanych PGW WP na realizację konkretnych zadań.

Pomimo stwierdzonych przez NIK w roku ubiegłym nieprawidłowości dotyczących refinansowania wydatków ze środków dotacyjnych, w MI podjęto w 2024 r. działania polegające na uproszczeniu zakresu informacji przekazywanych przez dotowanego w rozliczeniach, co negatywnie wpłynęło na proces weryfikacji w MI poprawności rozliczenia dotacji objętych badaniem szczegółowym.

Z kolei badanie dotacji podmiotowej udzielonej PGW WP wykazało, że w 2024 r. Minister po raz pierwszy polecił sfinansować w ramach dotacji podmiotowej realizację konkretnych zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi w sposób niezapewniający na etapie końcowego rozliczenia dotacji weryfikacji czy zlecone zadania zostały wykonane i w jakim zakresie. Zdaniem NIK finansowanie konkretnych zadań w formie dotacji podmiotowej było działaniem niecelowym.

⁹ Dalej: „MF”.

W MI nie prowadzono w 2024 r. pełnej analizy bieżącego wykonania planu finansowego PGW WP i nie monitorowano Programu Planowanych Inwestycji¹⁰, co świadczy o konieczności wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w związku ze sprawowaniem przez Ministra nadzoru nad PGW WP.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez Ministra (dysponenta części 22) na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i MI – urzędu obsługującego Ministra). Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdanie w zakresie operacji finansowych w zakresie części 22, sporządzone w MI, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zostały sporządzone w terminach określonych rozporządzeniami MF.

Nieprawidłowo zostało sporządzone sprawozdanie jednostkowe z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1), gdyż wykorzystano w nim nierzetelnie ustalone mierniki.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

1.1. Dochody budżetowe – dysponent części

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2024 z 18 stycznia 2024 r.¹², w części 22 – „Gospodarka wodna” zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 25 344,0 tys. zł, z tego w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” – 25 343,0 tys. zł i w dziale 750 „Administracja publiczna” – 1,0 tys. zł.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. kontrola dochodów budżetowych w części 22 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego.

Zrealizowane dochody wyniosły 29 504,2 tys. zł¹³, były o 16,4% wyższe od kwoty prognozowanej i o 10,5% wyższe od dochodów wykonanych w 2023 r. (26 694,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 44-46, 155-156)

Wyższe od zakładanego wykonanie dochodów w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” wystąpiło w:

- § 0580 „Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w wysokości 1 114,0 tys. zł. Na 2024 r. dochody z tego tytułu nie zostały zaplanowane. Uzyskane wpływy wyniknęły z nałożenia przez Ministra kar pieniężnych¹⁴ na podstawie art. 13b ust. 7

¹⁰ Dalej: „PPI”.

¹¹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 122, ze zm., dalej: „ustawa budżetowa na rok 2024”.

¹³ Z tego: dział 750 „Administracja publiczna” – 1 175,6 tys. zł; dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” – 28 328,6 tys. zł.

¹⁴ Do 31 grudnia 2024 r. Minister postanowieniami (w I i II instancji) wymierzył PGW WP kary pieniężne za niewydanie zgód wodnoprawnych. Wydano 38 ostatecznych postanowień w I i II instancji nakładających kary pieniężne na kwotę łączną 1 286,0 tys. zł. W związku z pismem Prezesa PGW WP z 6 maja 2024 r. (znak: KUZ.0800.2.2024) w MI przeanalizowano i uznano za

ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych¹⁵, art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu¹⁶ oraz art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską¹⁷;

- § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zostały zaplanowane na poziomie 1,0 tys. zł, a wyniosły 3,4 tys. zł.

W rozdziale 75080 zaewidencjonowano wpływy w kwocie 54,8 tys. zł, przy planie według ustawy 0,0 tys. zł. Dochody zostały osiągnięte w § 1510 „Różnice kursowe” przy opłacaniu składek do organizacji międzynarodowej¹⁸.

W rozdziale 90025 „Działalność Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie” zaewidencjonowano wykonanie dochodów w wysokości 3 454,5 tys. zł, przy planie według ustawy wynoszącym 25 343,0 tys. zł (tj. 13,6% planu). Uzyskane wpływy były o 85,9% niższe od wpływów w 2023 r. Różnica między dochodami prognozowanymi na 2024 r. a ich wykonaniem była wypadkową realizacji planu w:

- § 8510 „Wpływy z różnych rozliczeń” – wykonanie wyniosło minus 690,3 tys. zł, przy planie według ustawy wynoszącym 23 000,0 tys. zł. Wpływy zostały zaplanowane na podstawie zapotrzebowania oraz zamierzeń inwestycyjnych zgłoszonych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska¹⁹ do PGW WP. Na zaewidencjonowane w sprawozdaniu Rb-27 wykonanie dochodów w 2024 r. w kwocie minus 690,3 tys. zł złożyły się zwrot nadpłaty dochodów w wysokości 5 848,0 tys. zł związany z niższą realizacją przedmiotowych zadań przez GIOŚ w roku 2023 i wpływ środków na zasilenie w roku 2024 rezerwy poz. 59 w kwocie 5 157,7 tys. zł;
- § 0580 „Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” – dochody wyniosły 419,3 tys. zł, przy planie według ustawy na poziomie 0,0 tys. zł. Pochodziły one z kar pieniężnych naliczanych i pobieranych przez PGW WP na podstawie art. 29 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zapotrzebowaniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków²⁰.

W rozdziale 90078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” dochody zostały wykonane na poziomie 24 811,4 tys. zł, przy zerowym planie według ustawy. Brak zaplanowania dochodów w tym rozdziale wynikał z ich incydentalnego charakteru. Dochodami były głównie wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności, a także kar umownych, których wysokości nie była

zasadne przedłożone przez PGW WP propozycje zmian przepisów dotyczących nakładania kar pieniężnych na PGW WP w przypadku niewydania w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zgody wodnoprawnej niezbędnej dla realizacji inwestycji strategicznych. W ramach uzgodnień międzyresortowych propozycje te zostały zgłoszone przez MI do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (numer wykazu UA8).

¹⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1199.

¹⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1286, ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 285.

¹⁸ Do Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych – EUMETSAT.

¹⁹ Dalej: „GIOŚ”.

²⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 757.

możliwa do oszacowania na etapie planowania budżetu na kolejne lata. Dochody te zostały zaewidencjonowane m.in. w:

- § 2953 „Wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności” – 15 922,3 tys. zł;
- § 0943 „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z ubiegłych lat” – 3 286,7 tys. zł;
- § 0953 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów” – 1 658,2 tys. zł;
- § 0973 „Wpływy z różnych dochodów” – 1 553,9 tys. zł.

W rozdziale 90095 „Pozostała działalność” wykonanie dochodów wyniosło 62,7 tys. zł, przy planie według ustawy 0,0 tys. zł. Dochody te nie były planowane z uwagi na ich incydentalny charakter i ich wysokość nie była możliwa do oszacowania na etapie planowania budżetu na kolejne lata. Były to głównie wpływy ze zwrotów z lat ubiegłych wydatków realizowanych przez jednostki budżetowe.

(akta kontroli str. 46-47, 165-166, 1245, 1249b)

1.2. Dochody budżetowe – dysponent III stopnia

W części 22 – „Gospodarka wodna” na 2024 r. zaplanowano dochody MI (dysponenta III stopnia) w wysokości 1,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 1 175,6 tys. zł i stanowiły 886,6% dochodów uzyskanych w 2023 r. (132,6 tys. zł).

Główną pozycję dochodów w 2024 r. stanowiły wpływy uzyskane w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej”, w § 0580 „Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w wysokości 1 114,0 tys. zł. Powstały one w wyniku zapłaty przez PGW WP kar nałożonych przez Ministra za niewydanie w ustawowych terminach zgód wodnoprawnych.

W rozdziale 75080 „Działalność badawczo-rozwojowa” w § 1510 „Różnice kursowe” dochody wyniosły 54,8 tys. zł. Uzyskano je w związku z opłacaniem składek do organizacji międzynarodowych.

Ponadto dochody zostały osiągnięte w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” w:

- § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” – zaplanowano 1,0 tys. zł, uzyskano 3,4 tys. zł z tytułu najmu miejsc parkingowych dla pracownika;
- § 0940 „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” – nie zaplanowano dochodów z tego tytułu, uzyskano 2,3 tys. zł w wyniku zwrotu składek za ubezpieczenie samochodów i refundacji kosztów delegacji zagranicznej za 2023 r.;
- § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” – nie zaplanowano dochodów z tego tytułu, uzyskano 0,7 tys. zł m.in. z wynagrodzenia płatnika składek ZUS, zaokrągleń VAT, wydania duplikatów kart dostępu do MI;
- § 0950 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów” – nie zaplanowano dochodów z tego tytułu, uzyskano 0,2 tys. zł;
- § 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek” – nie zaplanowano dochodów z tego tytułu, uzyskano 0,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 235, 1252-1257)

Według rocznego sprawozdania Rb-27 za 2024 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły na koniec 2024 r. 432,8 tys. zł, z czego 188,7 tys. zł zaewidencjonowano w § 0950 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów”; 172,0 tys. zł w § 0580 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, a pozostałą kwotę 72,1 tys. zł w § 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek”. Nie wystąpiły zaległości netto na koniec 2024 r.

(akta kontroli str. 951)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

2.1.1. Wydatki budżetu państwa – dysponent części

Opis stanu
faktycznego

Według ustawy budżetowej na rok 2024 w części 22 – „Gospodarka wodna” limit wydatków wyniósł 1 649 864,0 tys. zł. W ciągu roku limit ten został zwiększony per saldo o 795 841,9 tys. zł (tj. o 48,2%) do wysokości 2 445 705,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 48-50, 167-169, 177-178)

Zmiany wynikały:

- a) ze zwiększenia limitu wydatków o 842 950,7 tys. zł w wyniku ujęcia decyzji Ministra Finansów²¹ o rozdysponowaniu siedmiu pozycji rezerw celowych. Były to rezerwy z następujących tytułów określonych w ustawie budżetowej na rok 2024:
- poz. 4 – „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym [...] na realizację »Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły«” – 730 154,0 tys. zł²²;
 - poz. 8 – „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej” – 19 528,5 tys. zł²³;
 - poz. 21 – „Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych [...]” – 78,2 tys. zł²⁴;

²¹ Dalej: „MF”.

²² Kwota per saldo (742 620,3 tys. zł – 12 466,3 tys. zł korekty decyzji Ministra Finansów).

²³ Decyzje MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024:

- MF/IP5.4143.3.18.2024.MF.WPR.PROW.2020.4925 z 13/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.16.2024.MF.WPR.PROW.2020.4913 z 08/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.15.2024.MF.WPR.PROW.2020.4909 z 08/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.17.2024.MF.WPR.PROW.2020.4919 z 08/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.20.2024.MF.WPR.PROW.2020.4941 z 08/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.13.2024.MF.WPR.PROW.2020.4869 z 07/11/2024;
- MF/IP5.4143.3.14.2024.MF.WPR.PROW.2020.4871 z 07/11/2024.

²⁴ Decyzja MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024 MF/FG2.4143.3.64.2024.MF.545 z 27/03/2024.

- poz. 44 – „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” – 61 066,0 tys. zł²⁵;
- poz. 59 – „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej” – 526,4 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w tym na „Opracowanie projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020–2024 przez Ministerstwo Infrastruktury”²⁶;
- poz. 62 – „Rezerwa na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie UE w pierwszej połowie 2025 roku” – 227,6 tys. zł²⁷;
- poz. 66 – „Środki na uzupełnienie wzrostu wynagrodzeń w jednostkach sektora finansów publicznych” – 31 370 tys. zł²⁸.

(akta kontroli str. 55-57)

- b) ze zmniejszenia limitu wydatków w części 22 łącznie o 47 108,9 tys. zł, w związku z przeniesieniem wydatków budżetowych między częściami budżetu państwa tego samego dysponenta na podstawie decyzji MF²⁹.

Powyższe zmniejszenia w budżecie państwa wynikały m.in. z niższego zapotrzebowania na środki w ramach programów Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027³⁰, Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027, Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 przeznaczone na projekty realizowane przez PGW WP.

Środki zostały przeniesione do części 39 – „Transport”, z wyjątkiem kwoty 688,0 tys. zł, która decyzją Ministra Finansów z 7 marca 2024 r. została

²⁵ Decyzje MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024:

- MF/FG2.4143.3.76.2024.MF.608 z 28/03/2024;
- MF/FG2.4143.3.76.2024.MF.608.K01 z 15/11/2024.

²⁶ Decyzja MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024 MF/FG2.4143.3.308.2024.MF.3293 z 14/10/2024:

²⁷ Decyzje MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024:

- MF/WM1.4143.3.140.2024. MF.3330 z 26/09/2024;
- MF/WM1.4143.3.211.2024.MF.4312 z 15/10/2024;
- MF/WM1.4143.3.32.2024.MF.1470 z 23/05/2024;
- MF/WM1.4143.3.188.2024.MF.4205 z 10/10/2024.

²⁸ Decyzja MF w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2024 MF/FG2.4143.3.169.2024.MF.1686 z 14/06/2024.

²⁹ Decyzje MF znak:

- MF/IP9.4143.3.253.2024.MF.ART.194.5679 z 20/12/2024 – na kwotę 4 087,9 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.95.2024.MF.ART.194.946 z 17/04/2024 – na kwotę 1 734,1 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.62.2024.MF.ART.194.308 z dnia 07/03/2024 na kwotę 688,0 tys. zł
- MF/IP9.4143.3.175.2024.MF.ART.194.3146 z dnia 18/09/2024 – na kwotę 102,0 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.103.2024.MF.ART.194.1170 z dnia 02/05/2024 – na kwotę -159,9 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.235.2024.MF.ART.194.5351 z dnia 05/12/2024 – na kwotę 8 330,9 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.236.2024.MF.ART.194.5352 z dnia 05/12/2024 – na kwotę -16 603,7 tys. zł;
- MF/IP9.4143.3.234.2024.MF.ART.194.5350 z dnia 05/12/2024 – na kwotę 15 402,4 tys. zł.

³⁰ Zgodnie z uzasadnieniami decyzji MF w sprawie zmian w budżecie państwa na 2024 r. i uzasadnieniami wniosków Ministra o wydanie ww. decyzji zmniejszenia wynikały m.in. z przesunięcia terminu rozpoczęcia planowanego do realizacji zadania programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027; z braku zapotrzebowania środków w ramach projektu programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 pn. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki – budowa czterech zbiorników: Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron, budowa bulwarów i obwałowań”.

przeniesiona do części 41 – Środowisko. Zmniejszenie dotyczyło środków budżetu państwa zaplanowanych dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego³¹ na wydatki zakupowe w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027. Przedmiotowe zmniejszenie wynikało z przeniesienia działań realizowanych przez PIG-PIB do części budżetowej 41 – Środowisko.

(akta kontroli str. 58-73, 149-151)

Zrealizowane wydatki ogółem wyniosły 2 381 094,3 tys. zł, co stanowiło 97,4% planu po zmianach. Były one niższe niż w roku poprzednim, gdy wyniosły 2 463 573,2 tys. zł. W kwotach tych ujęto dotacje, które w 2024 r. wyniosły 2 298 337,3 tys. zł³², a w 2023 r. 2 394 897,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 48-51, 153, 173)

Poniesione wydatki według grup ekonomicznych zostały przeznaczone na:

- dotacje na wydatki bieżące w wysokości 1 289 429,2 tys. zł (w tym m.in.: dotacja podmiotowa dla PGW WP – 774 952,9 tys. zł, na wydatki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich – 5 036,2 tys. zł);
- wydatki bieżące jednostek budżetowych w wysokości 82 720,2 tys. zł (tj. 85,5% planu po zmianach 96 692,2 tys. zł), a w roku 2023 wydatki te wynosiły 78 621,5 tys. zł, tj. 91,1% planu po zmianach;

Dyrektor Departamentu Budżetu³³ wyjaśnił m.in., iż niższe niż przewidywano wykonanie wydatków bieżących planu dysponenta części 22 „Gospodarka Wodna” było konsekwencją wykonania planu dysponenta III stopnia w MI, co opisano w dalszej części wystąpienia.

(akta kontroli str. 152-155, 162)

- świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 36,8 tys. zł (tj. 37,2% planu po zmianach, w roku 2023 wydatki te wynosiły 54,0 tys. zł).

Dyrektor DBI wyjaśnił, że niepełne wykorzystanie środków na świadczenia na rzecz osób fizycznych wynikało z niższych niż szacowano wydatków związanych z refundacją kosztów zakupu okularów oraz niższymi ekwiwalentami za pranie odzieży roboczej, ze względu na zmniejszoną liczbę wyjazdów na wizje w terenie.

(akta kontroli str. 152-155, 162)

- wydatki majątkowe (stanowiące dotacje na inwestycje) w wysokości 1 008 908,1 tys. zł (w tym 2 493,1 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich), tj. 96,8% planu po zmianach;

Dyrektor DBI wyjaśnił m.in., iż w 2024 roku na niewydatkowanie środków ujętych w planie finansowym dysponenta części 22 „Gospodarka wodna” wpływ miała powódź we wrześniu 2024 r.³⁴. Na tempo realizacji przez PGW PW zadań inwestycyjnych miały wpływ przedłużające się procedury przetargowe, w tym brak złożonych ofert oraz konieczność unieważnienia

³¹ Dalej: „PIG-PIB”.

³² Dwóm podmiotom tj.: PGW WP na kwotę 2 027 510,4 tys. zł (w tym 774 952,9 tys. zł stanowiła dotacja podmiotowa), oraz IMGW-PIB na kwotę 270 826,9 tys. zł.

³³ Dalej: „dyrektor DBI”.

³⁴ M.in. nie było możliwości wydatkowania środków przeznaczonych na realizację przez PGW WP w 2024 roku programu wieloletniego pn.: Ochrona przeciwpowodziowa i osiągnięcie korzystnego bilansu wodnego w rejonie Odry Środkowej – cofka stopnia wodnego Malczyce.

części postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z powodu ofert znacznie przekraczających zabezpieczone środki, a także brak wpływu faktur w 2024 r. od wykonawców prac budowlanych oraz nieuzyskanie zaświadczenia o ostateczności decyzji dot. ustalenia odszkodowań za przejęte nieruchomości.

(akta kontroli str. 162)

Pozyskane środki z rezerw celowych w kwocie per saldo (po korektach) w wysokości 842 950,7 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 820 540,5 tys. zł, tj. w 97,3%.

(akta kontroli str. 55-57)

W 2024 r. z rezerwy poz. 4 „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych” uruchomiono środki w wysokości 730 154,0 tys. zł, tj. o 32,9% niższej niż w roku 2023 (1 088 208,0 tys. zł). Jak wyjaśniła dyrektorka Departamentu Gospodarki Wodnej³⁵ po ustąpieniu wód powodziowych PGW WP nie występowało do Ministra z formalnymi wnioskami o uruchomienie środków finansowych na usuwanie skutków powodzi. Ponadto wyjaśniła m.in., że „nie było [...] potrzeby podejmowania w IV kwartale 2024 r. żadnych działań o charakterze finansowym, zapewniającym PGW WP dodatkowe środki na prace odtworzeniowe w infrastrukturze przeciwpowodziowej kraju z powodu wystarczających kwot przyznanych beneficjentowi w ramach otrzymanych przez niego dotacji [...]”.

(akta kontroli str. 55, 1427-1429)

Szczegółowym badaniem objęto pięć wniosków Ministra o uruchomienie środków z rezerw celowych łącznie na 228 871,1 tys. zł (co stanowiło 27,9% środków wykorzystanych z rezerw ogółem), w wyniku których MF wydał:

- dwie decyzje o uruchomienie środków z poz. 4 rezerw celowych na kwotę 161 578,4 tys. zł;
- jedną decyzję o uruchomienie środków z poz. 8 rezerw celowych na kwotę 5 600,0 tys. zł;
- jedną decyzję o uruchomienie środków z poz. 44 rezerw celowych na kwotę 61 066 tys. zł;
- jedną decyzję o uruchomienie środków z poz. 59 rezerw celowych na kwotę 526,4 tys. zł;
- jedną decyzję o uruchomienie środków z poz. 62 rezerw celowych na kwotę 100,3 tys. zł.

Badane środki z poz. 4 rezerw celowych dla PGW WP na realizację zadań (w formie dotacji) „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym na realizację „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły” przyznane 22 listopada 2024 r. w wysokości 61 578,4 tys. zł³⁶ zostały wykorzystane w kwocie 59 178,7 tys. zł, a środki przyznane z 31 lipca 2024 r. w wysokości 100 000,0 tys. zł³⁷ zostały wykorzystane w kwocie 99 272,1 tys. zł. MF wprowadził 30 grudnia 2024 r. korektę decyzji w sprawie zmian w budżecie w związku z wnioskiem Ministra z 18 grudnia 2024 r. na 2 400,0 tys. zł, zaakceptowanym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 20 grudnia 2024 r. Korekta związana była z niższym niż pierwotnie zakładano

³⁵ Dalej: „dyrektorka DGW”

³⁶ Decyzją MF nr MF/WM4.4143.3.21.2024.MF.5144.

³⁷ Decyzją MF/WM4.4143.3.14.2024.MF.2409.

poziomem wykorzystania środków finansowych przez PGW WP na wydatki inwestycyjne do końca roku.

(akta kontroli str. 1389-1391)

Badane środki z poz. 8 „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym UE”, uruchomione 8 listopada 2024 r. w kwocie 5 600,0 tys. zł³⁸, zostały 23 grudnia 2024 r. w całości zablokowane³⁹. Środki rezerwy przeznaczone były na projekt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 pn. „Modernizacja obiektów zbiornika wodnego Wisła Czarne – drenaż skarpy odpowietrznej, przelew stokowy, sieć piezometrów – etap II” realizowany przez PGW WP. Blokada spowodowana była brakiem możliwości wykorzystania środków z rezerwy celowej i wynikała z odwołania się jednego z oferentów do Krajowej Izby Odwoławczej⁴⁰, co spowodowało opóźnienie w podpisaniu umów z ostatecznym wykonawcą robót i opóźnienie prac.

(akta kontroli str. 86-90, 1392-1395)

Badane środki z poz. 44 rezerw „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” w kwocie 61 066,0 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 57 540,8 tys. zł, a niewydatkowane środki z rezerwy celowej wyniosły 3 525,2 tys. zł. Środki te przeznaczone były na dotacje dla IMGW-PIB na realizację zadań państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej oraz państwowej służby ds. bezpieczeństwa budowli piętrzących na finansowanie zadań statutowych IMGW-PIB, wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁴¹.

(akta kontroli str. 1385-1387)

Badane środki z poz. 59 rezerw „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej” w kwocie 526,4 tys. zł zostały wykorzystane w całości na wykonanie opracowania pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024”. Celem projektu było przygotowanie kompleksowego opracowania przedstawiającego w formie opisowej, kartograficznej i bazodanowej postęp i efekty realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024, co stanowiło podstawę do wypełnienia obowiązku nałożonego na ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w art. 111 ustawy – Prawo wodne dotyczącego przekazania Komisji Europejskiej sprawozdania podsumowującego czteroletni okres wdrażania dyrektywy.

Umowa nr DGW-U 36/24-M na wykonanie powyższego opracowania została zawarta z wykonawcą 26 kwietnia 2024 r. z terminem realizacji do 200 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, przy czym „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy azotanowej” wykonawca zobowiązał się wykonać najpóźniej do 4 października 2024 r.

Zadanie zostało odebrane 12 listopada 2024 r. protokołem końcowym podpisanym przez Strony umowy a „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy azotanowej”, zaakceptowany i przesłany do Komisji Europejskiej 31 października

³⁸ Decyzja MF nr MF/IP5.4143.3.15.2024.MF.WPR.PROW.2020.4909.

³⁹ Decyzja Ministra nr 22.4143.12.6.2024.BD.WPR.PROW.2020.

⁴⁰ Dalej: „KIO”.

⁴¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, ze zm., dalej: „ustawa – Prawo wodne”.

2024 r., został przekazany do podsekretarza stanu w MI przy notatce z 18 października 2024 r., w której nie zamieszczono pełnych informacji o stanie realizacji ww. umowy⁴² (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 1376-1378)

Badane środki z poz. 62 rezerw „Dofinansowanie przygotowania i realizacji zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie UE w pierwszej połowie 2025 r.” przyznane 15 października 2024 r.⁴³, w kwocie 100,3 tys. zł, zostały wykorzystane w kwocie 98,9 tys. zł. Powyższe środki zostały przeznaczone na sfinansowanie systemu motywacyjno-lojalnościowego dla członków korpusu prezydencji, pracowników oraz innych osób zaangażowanych w roku 2024 w przygotowanie polskiego przewodnictwa w Radzie UE w I połowie 2025 r. Systemem motywacyjno-lojalnościowym zostało objętych 23 pracowników realizujących zadania związane z przygotowaniem i sprawowaniem polskiego przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej⁴⁴. Wydatki zostały zaakceptowane przez Komitet do Spraw Europejskich 26 września 2024 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie celowości ww. wydatków.

(akta kontroli str. 1382-1384)

Środki z ww. badanych rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, określonym w decyzjach MF.

Minister (dysponent części 22) wystąpił z dziewięcioma⁴⁵ wnioskami o dokonanie zmian w limicie wydatków w części 22 zaplanowanych na 2024 r., dotyczących zmniejszenia środków uruchomionych z poz. 4 rezerw celowych, jedna decyzja MF była z 22 listopada, a osiem – wydanych w okresie od 17 do 31 grudnia, łącznie na 12 466,3 tys. zł, tj. o zmniejszenie przyznanej kwoty o 1,7% (pierwotne decyzje opiewały łącznie na 742 620,3 tys. zł). Wnioski dotyczyły dotacji dla PGW WP na realizację zadań w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły.

Prezes Rady Ministrów nie przekazał Ministrowi pisemnego polecenia wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,

⁴² Art. 112 ustawy – Prawo wodne stanowi, iż Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przekazuje Komisji Europejskiej sprawozdanie, o którym mowa w art. 111 ust. 1, co cztery lata, w terminie do dnia 31 października.

⁴³ Decyzja MF nr MF/WM1.4143.3.211.2024.MF.4312.

⁴⁴ Jeden pracownik został oddelegowany dla wzmocnienia Stałego Przedstawicielstwa RP w Brukseli.

⁴⁵ Decyzje MF dotyczące zmian w limicie wydatków:

- MF/WM4.4143.3.4.2024.MF.53.K01 z 22/11/2024 – na kwotę 1200,0 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.4.2024.MF.53.K02 z 30/12/2024 – na kwotę 445,3 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.13.2024.MF.2408.K01 z 30/12/2024 – na kwotę 618,9 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.10.2024.MF.1347.K01 z 30/12/2024 – na kwotę -618,9 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.13.2024.MF.2408.K01 z 30/12/2024 – na kwotę 21,8 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.20.2024.MF.5143.K01 z 30/12/2024 – na kwotę 2 400,0 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.20.2024.MF.5143.K02 z 31/12/2024 – na kwotę 2600,0 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.21.2024.MF.5144.K01 z 30/12/2024 – na kwotę 21,8 tys. zł;
- MF/FG2.4143.3.280.2024.MF.2935.K01 z 17/12/2024 – na kwotę 2052,5 tys. zł;
- MF/WM4.4143.3.14.2024.MF.2409.K01 z 30/12/2024 na kwotę 727,9 tys. zł.

innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw⁴⁶.

(akta kontroli str. 8-21)

Minister w 2024 r. nie występował z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

(akta kontroli str. 12)

W 2024 roku Minister 15 decyzjami⁴⁷ dokonał w ramach części 22 blokowania planowanych na 2024 r. wydatków łącznie na 44 060,7 tys. zł, w tym 18 549,3 tys. zł dotyczyło wydatków z rezerw celowych.

Spośród 15 decyzji w sprawie blokad 13, na łączną kwotę 32 526,1 tys. zł, zostało podjętych w grudniu 2024 r.

(akta kontroli str. 74-76, 130)

Dyrektor DBI wyjaśnił m.in., że zablokowana kwota wydatków budżetu państwa z uruchomionych rezerw celowych dotyczyła głównie dwóch zadań realizowanych przez PGW WP, finansowanych ze środków rezerw celowych ujętych dla Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020⁴⁸ (kwota blokady na te zadania UE to 17,3 mln zł). Analizy wydatkowania środków na zadania z PROW były przeprowadzone w MI w szczególności na podstawie harmonogramu płatności. PGW WP planowały wykorzystać wszystkie środki w miesiącach listopad/grudzień 2024 r. Harmonogramy płatności przedstawione przez PGW WP zostały zaakceptowane przez DGW i przekazane do DBI w celu przedłożenia do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁴⁹ stosowanych wniosków o uruchomienie rezerwy celowej.

W dniach 20 oraz 31 grudnia 2024 r. PGW WP przekazało wnioski o zablokowanie wydatków z rezerwy celowej – wnioski zostały zaakceptowane przez DGW i przekazane do realizacji do DBI⁵⁰.

(akta kontroli str. 1439-1444, 1481-1486)

Szczegółową analizą objęto trzy decyzje w sprawie blokady planowanych wydatków, łącznie na 13 954,6 tys. zł (31,7% kwoty blokad ogółem), tj.:

- 4 900 tys. zł – blokada dotyczyła wydatków zaplanowanych do sfinansowania z rezerw celowych budżetu państwa (cz. 83 poz. 8) – decyzją MF z 8 listopada 2024 r. przeznaczonych na projekt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 „Modernizacja obiektów zbiornika wodnego Wisła Czarne– drenaż skarpy odpowietrznej, przelew stokowy, sieć piezometrów –etap I” realizowany przez PGW WP. Powyższe było związane z brakiem możliwości wykorzystania środków w wyniku odwołania się jednego z oferentów do KIO, co spowodowało opóźnienia podpisania umów z ostatecznym wykonawcą i opóźnienie prac;
- 1 165,8 tys. zł – blokada dotyczyła wydatków na dotacje przyznany PGW WP na realizację zadań związanych z usuwaniem szkód powstałych od listopada 2023 r. do marca 2024 r., noszących znamiona klęski żywiołowej. Przedmiotowa blokada wynikała z niższych niż przewidywano kosztów

⁴⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1717.

⁴⁷ Wydany na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 u.f.p.

⁴⁸ Dalej: „PROW”.

⁴⁹ Dalej: „MRiRW”.

⁵⁰ Środki zostały zablokowane decyzjami Ministra z 23, 24 oraz 31 grudnia 2024 r.

realizacji zadań związanych z usuwaniem szkód powodziowych powstałych od listopada 2023 r. do marca 2024 r.;

- 7 888,8 tys. zł – decyzja o zablokowaniu planowanych wydatków została wydana 31 grudnia 2024 r.⁵¹ – dotyczyła środków na zadania inwestycyjne zaplanowane w 2024 r. przez PGW WP i wynikała z niepełnego wykonania wydatków w tym zakresie, a tym samym z nadmiaru środków⁵².

(akta kontroli str. 131-145)

Zobowiązania na koniec 2024 r. wyniosły 42 891,8 tys. zł. Główną pozycję zobowiązań stanowiły składki do organizacji międzynarodowych (41 712,8 tys. zł). W porównaniu ze stanem na koniec 2023 r. (45 103,8 tys. zł) zobowiązania były niższe o 2 212,0,0 tys. zł. Na 31 grudnia 2024 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli str. 167-169)

MI nie realizowało kampanii/projektów reklamowych i promocyjnych finansowanych z części 22 budżetu państwa.

(akta kontroli str. 12)

W 2024 r. Minister (dysponent części 22), zawarł 19 umów dotacji łącznie na 2 343 309,0 tys. zł (z uwzględnieniem aneksów), w tym: 14 umów z PGW WP łącznie na 2 068 912,4 tys. zł; pięć umów z IMGW-PIB łącznie na 274 396,6,0 tys. zł. Beneficjentom wypłacono na podstawie tych umów łącznie 2 312 544,5 tys. zł. Z tej kwoty wykorzystano i rozliczono 2 298 337,3 tys. zł. Środki niewykorzystane w wysokości 14 207,2 tys. zł zostały zwrócone na rachunek bankowy MI.

(akta kontroli str. 156-160)

Zawarcie umów dotacji objętych badaniem było konsekwencją zaplanowanych i przyznaných środków w ramach budżetu państwa oraz na działania wyprzedzające finansowanie pomocy na realizację projektów Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (poddziałanie 4.3 „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”).

W 2024 r. Minister udzielił:

- jednej dotacji podmiotowej dla PGW WP o wartości 787 632,0 tys. zł (stanowiącej 33,6% wartości wszystkich dotacji);
- 13 dotacji celowych dla PGW WP i IMGW-PIB o wartości 1 546 648,4 tys. zł (stanowiącej 66,0% wartości wszystkich dotacji);
- pięciu dotacji celowych na działania wyprzedzające finansowanie pomocy na realizację projektów PROW na lata 2014-2020 dla PGW PW o wartości 9 028,5 tys. zł (stanowiącej 0,4% wartości wszystkich dotacji).

(akta kontroli str. 156-157)

⁵¹ Na wniosek kierownika jednostki z 31 grudnia 2024 r.

⁵² Łącznie nie zostało zrealizowanych siedem zadań dotyczących budynku Nadzoru Wodnego w Limanowej a polegających na przystosowaniu go do potrzeb osób niepełnosprawnych i wymogów przeciwpożarowych.

Szczegółową kontrolą objęto cztery umowy dotacji łącznie na kwotę 803 397,3 tys. zł, z których wykorzystano 782 799,9 tys. zł, z tego 1 065,2 tys. zł na wydatki majątkowe oraz 781 734,7 tys. zł na wydatki bieżące.

(akta kontroli str. 156-157)

Były to umowy:

- nr MI/DGW/2024/12/06/WF z 27 grudnia 2024 r. zawarta z PGW WP – "Dotacja celowa na wyprzedzające finansowanie pomocy finansowej na realizację projektu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (poddziałanie 4.3. „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”), pn. „Szaniawy” – melioracje użytków rolnych, gm. Trzebieszów, pow. łukowski – Etap I – obiekt I” o wartości 4 021,4 tys. zł, z której rozliczono 641,0 tys. zł, tj. 15,9%⁵³;
- nr MI/DGW/2024/12/07/WF z 27 grudnia 2024 r. zawarta z PGW WP – "Dotacja celowa na wyprzedzające finansowanie pomocy finansowej na realizację projektu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (poddziałanie 4.3. „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”), pn. „Szaniawy” – melioracje użytków rolnych, gm. Trzebieszów, pow. łukowski – Etap I – obiekt II” o wartości 3 796,4 tys. zł, z której rozliczono 424,2 tys. zł, tj. 11,2%⁵⁴;
- nr MI/DGW/2024/09/.../WF z 27 września 2024 r. zawarta z PGW WP – „Dotacja celowa na sfinansowanie zadań związanych z usuwaniem szkód powstałych od listopada 2023 do marca 2024, noszących znamiona klęski żywiołowej” o wartości 7 947,5 tys. zł, z której rozliczono 6 781,8 tys. zł, tj. 85,3%;
- dotacja podmiotowa na finansowanie działalności bieżącej PGW WP przyznana przez Ministra w wysokości 787 632,0 tys. zł, z której rozliczono 774 952,9 tys. zł, tj. 98,4%.

(akta kontroli str. 156-157, 1770-1804)

Minister przyznał 2 lutego 2024 r. PGW WP dotację podmiotową w wysokości zaplanowanej w budżecie państwa wynoszącej 736 509,0 tys. zł. Obejmowała ona środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 375 140 tys. zł. Kwota dotacji była dwukrotnie zwiększana – 29 lipca 2024 r. o 31 370,0 tys. zł, w zakresie środków przeznaczonych na wynagrodzenia, oraz 27 grudnia 2024 r. o 19 735,0 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności PGW WP w związku z falą powodziową, która przeszła przez południe kraju, w tym na realizację niezbędnych zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi. Uzasadnieniem dla ostatniej zmiany było zapewnienie środków na sfinansowanie prac dotyczących usunięcia rumoszu drzewnego z koryta rzeki Biała Łądecka od m. Bielice do m. Radochów (od mostu), wraz z potokiem Morawka w m. Stronie Śląskie, oraz wydobycia i usunięcia rumoszu drzewnego, który pozostał po powodzi w korycie Białej Łądeckiej od profilu mostu drogowego w Radochowie do ujścia rzeki w miejscowości Krasnowice na długości 14 km. Minister udzielił dotacji na realizację zadań popowodziowych w formie dotacji podmiotowej, nie zapewniając sobie możliwości weryfikowania wydatkowania środków przeznaczonych na usuwanie skutków powodzi zgodnie z przeznaczeniem. Zdaniem NIK zadania tego typu co do zasady powinny być

⁵³ Niepełne wydatkowanie wynikało z przedłużających się procedur odbioru prac, co z kolei uniemożliwiło ostatecznie wykorzystanie środków uruchomionych z rezerwy celowej.

⁵⁴ Niepełne wydatkowanie wynikało z przedłużających się procedur odbioru prac, co z kolei uniemożliwiło ostatecznie wykorzystanie środków uruchomionych z rezerwy celowej.

finansowane z dotacji celowej, która zapewnia rozliczalność wydatkowanych środków w odniesieniu uzyskanego efektu. (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

Minister przyznał PGW WP w 2024 r. łącznie 787 632,0 tys. zł w ramach dotacji podmiotowej, określając termin wykorzystania na 31 grudnia 2024 r. Dotacja podmiotowa została wykorzystana przez PGW WP w 98,4%, ale MI nie zapewnił sobie możliwości transparentnego rozliczenia części dotacji przeznaczonej na wymienione w decyzji MI zadania związane z usuwaniem skutków powodzi (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

W 2024 r. Minister zawarł z PGW WP 13 umów dotacji celowych i udzielił jednej dotacji podmiotowej, gdzie termin wykorzystania dotacji określony został na 31 grudnia 2024 r. We wszystkich dotacjach termin złożenia rozliczenia końcowego dotacji został wyznaczony do 30 stycznia 2025 r. MI otrzymało 12 z 13 rozliczeń końcowych 30 stycznia 2025 r., a jedno rozliczenie 20 stycznia 2025 r. Żadna z umów dotacji z 2024 r. do 28 marca 2025 r. nie została rozliczona. Dyrektor DGW nie wyegzekwowała od PGW WP rzetelnego rozliczenia realizowanych w 2024 r. 13 dotacji celowych oraz jednej dotacji podmiotowej na kwotę 2 334 280,5 tys. zł (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

Działania podejmowane przez Ministra w ramach nadzoru i kontroli

Departament Kontroli uwzględnił w Planie kontroli MI na 2024 r. do przeprowadzenia w II półroczu 2024 r. dwie kontrole tj.:

- w IMGW-PIB – „Kontrola w zakresie działalności finansowej, organizacji i jakości pracy oraz jakości zarządzania instytutem”,
- w PGW WP – „Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa”.

DGW nie prowadziło w 2024 r. kontroli wykonania umów dotacji.

Pomimo że kontrole Departamentu Kontroli zostały wszczęte w II półroczu 2024 r. to, jak wyjaśnił dyrektor tego departamentu „realizacja [...] została przedłużona z uwagi na zaangażowanie jednostek kontrolowanych w przeciwdziałanie i usuwanie skutków powodzi z września 2024 r. [...] aktualnie przygotowywane są projekty wystąpień pokontrolnych, które po akceptacji kierownictwa Ministerstwa Infrastruktury zostaną niezwłocznie przesłane kierownikom kontrolowanych jednostek.”.

(akta kontroli str. 1237-1244)

Minister w ramach sprawowanego nadzoru nad PGW WP w 2024 r., o którym mowa w art. 356 ustawy – Prawo wodne, dokonał terminowo⁵⁵ zatwierdzenia sprawozdania z działalności PGW WP za 2023 r.; oceny okresowej prezesa PGW WP za 2023 r.; rocznej oceny działalności PGW WP za 2023 r.; zatwierdzenia planu finansowego PGW WP na 2024 r.; zatwierdzenia „Planu działania PGW WP na 2024 rok”; zatwierdzenia programu realizacji zadań związanych z utrzymywaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną oraz planowanych inwestycji w gospodarce wodnej na 2024 r.; zatwierdzenia „Planu kontroli gospodarowania wodami na rok 2024, wykonywanej przez PGW WP”.

(akta kontroli str. 1732-1733)

⁵⁵ M. in. zgodnie z art. 226 ust. 10 – 14 i art. 233 ust. 2 ustawy – Prawo wodne.

W ramach sprawowanego nadzoru nad PGW WP dokumentacja planistyczna i sprawozdawcza była zatwierdzana terminowo⁵⁶, tj. zgodnie z wymaganiami ustawy – Prawo wodne, niemniej jednak w przypadku dokumentacji dotyczącej opracowania i wykonania planu finansowego PGW WP na 2023 r. stwierdzono brak skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad PGW WP (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 1807-1820)

Zgodnie z art. 353 ust. 2 ustawy – Prawo wodne Minister terminowo, tj. do 31 sierpnia 2024 r. przedłożył Sejmowi RP „Informację o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2022-2023”. Zostało ono przekazane 29 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli str. 1805-1806)

Roczny plan działalności Ministra na rok 2024, sprawozdania z wykonania planu działalności za rok 2023 oraz oświadczenia Ministra o stanie kontroli zarządczej za rok 2023 zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej MI, stosownie do wymagań określonych w art. 70 ust. 5 u.f.p.

(akta kontroli str. 1232-1236, 1821-1845)

2.1.2. Wydatki budżetu państwa – dysponent III stopnia

Limit wydatków na 2024 r. określony w planie finansowym MI (dysponenta III stopnia) na podstawie ustawy budżetowej wyniósł 96 061,0 tys. zł.

W ciągu roku limit wydatków został zwiększony per saldo o 730,2 tys. zł do 96 791,2 tys. zł (tj. o 0,8%).

Zmiany limitu wydatków wynikały:

- z przyznania środków z rezerw celowych w wysokości 832,2 tys. zł, w tym z:
 - poz. 21 „Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk [...]” – 78,2 tys. zł;
 - poz. 59 „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej” na zadanie „opracowanie projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy azotanowej w latach 2020-2024” – 526,4 tys. zł;
 - poz. 62 – „Rezerwa na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie UE w pierwszej połowie 2025 roku” – 227,6 tys. zł;
- ze zmniejszenia wynikającego z przeniesienia wydatków budżetowych w kwocie z części 21 – „Gospodarka morska” i 22 – „Gospodarka wodna” do części 39 – „Transport” w ramach programu Fundusze Europejskie

⁵⁶ „Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie” – aktualizacja 12 listopada 2024 r.

„Program realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną” oraz „założenia do Programu Kształtowania Zasobów Wodnych” – 1 sierpnia 2024 r.

Sprawozdanie z działalności PGW WP za 2023 r. – 24 czerwca 2024 r.

Ocena działalności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za rok 2023 – czerwiec 2024.

Sprawozdanie z działalności PGW WP za 2023 r. – 19 czerwca 2024 r.

Minister otrzymał Informację dotyczącą oceny bieżącej działalności Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego za I półrocze 2024 r. – 14 stycznia 2025 r.

na Infrastrukturę, Klimat Środowisko 2021-2027. W uzasadnieniu MF podał: „Powyższe środki zostaną przeznaczone na projekt pn. »Kampanie społeczne dotyczące największych problemów w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym« realizowany w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027”.

(akta kontroli str. 263-272,284, 303, 316, 324, 384)

Zrealizowane wydatki wyniosły 82 757,0 tys. zł, tj. 85,5% planu po zmianach. Kwota 11 908,0 tys. zł została zablokowana decyzjami Ministra.

(akta kontroli str. 236)

Poniesione wydatki zostały przeznaczone na:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych w wysokości 82 720,2 tys. zł (85,6% planu po zmianach);
- świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 36,8 tys. zł (37,2% planu po zmianach).

W 2024 r. nie planowano i nie dokonywano wydatków majątkowych. Nie planowano także i nie wydatkowano środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE.

(akta kontroli str. 237, 262)

Najniższe wykonanie wydatków wystąpiło w rozdziale 75001 – „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” w:

- § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń” – wykonano w wysokości 36,8 tys. zł, tj. 68,1% wykonania roku 2023 i 37,2% planu po zmianach;
- § 4140 „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” – wykonano w wysokości 22,9 tys. zł, tj. 26,0% wykonania roku 2023 i 34,7% planu po zmianach;
- § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” – wykonano w wysokości 0,8 tys. zł, tj. 1,6% wykonania roku 2023 i 80,0% planu po zmianach;
- § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – wykonano w wysokości 163,8 tys. zł, tj. 60,8% wykonania roku 2023;
- § 4270 „Zakup usług remontowych” – wykonano w wysokości 52,6 tys. zł, tj. 30,4% wykonania roku 2023 i 18,1% planu po zmianach;
- § 4430 „Różne opłaty i składki – wydatki zrealizowano w kwocie 7,2 tys. zł, tj. 61,5% wykonania roku 2023 i 19,5% planu po zmianach.

(akta kontroli str. 236-262)

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego⁵⁷ wyjaśniła m.in., że: „Najniższe wykonanie wydatków w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” w § 3020 [...] wynikało z mniejszego zapotrzebowania pracowników na wydatki związane z refundacją na zakup okularów [...], mniejszych ekwiwalentów za pranie odzieży; § 4140 [...] środki wyodrębnia się z funduszu wynagrodzeń i są one zależne od struktury pracowników zatrudnionych w danej części budżetowej, którzy determinują wysokość wpłat; w § 4170 [...] niższe wykonanie było wynikiem mniejszego zapotrzebowania komórek na usług realizowane w ramach paragrafu; § 4270 [...] niższe wykonanie wynikało z opóźnień związanych z przedłużającym się

⁵⁷ Dalej: „dyrektor BAF”.

procesem wszczęcia postępowania na umowę ramową, której celem było ustalenie warunków dotyczących jednostkowych zamówień na roboty w ramach bieżącej konserwacji w siedzibie MI; w § 4210 [...] wykonanie było podyktowane niższym zapotrzebowaniem na materiały i wyposażenia w br. w odniesieniu do roku poprzedniego. W § 4430 ewidencjonowane są wydatki, które nie są wydatkami powtarzalnymi, dlatego trudno było przewidzieć ich wysokość.

(akta kontroli str. 1252-1257)

Wykonanie wydatków w 2024 r., w rozdziale 75001 – „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” wynosiło 22 244,6 tys. zł i w porównaniu do wydatków poniesionych w 2023 r. było wyższe o 1 921,1 tys. zł, tj. o 9,5%, w tym w:

- § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” – wydatkowano 375,4 tys. zł, tj. 110,4% wykonania w roku 2023 i 98,3% planu po zmianach;
- § 4020 „Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej” – wydatkowano 13 428,3 tys. zł, tj. 116,3% wykonania w roku 2023 i 99,0% planu po zmianach;
- § 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne” – wydatkowano 2 383,1 tys. zł, tj. 117,6% wykonania w roku 2023 i 94,0% planu po zmianach;
- § 4120 „Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy” – wydatkowano 307,4 tys. zł, tj. 118,4% wykonania w roku 2023 i 84,8% planu po zmianach;
- § 4380 „Zakup usług obejmujących tłumaczenia” – wydatkowano 69,2 tys. zł, tj. ponad 19,3% więcej niż w roku 2023;
- § 4440 „Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych⁵⁸” – wydatkowano 253,0 tys. zł, tj. o 38,0% więcej niż wyniosło wykonanie w roku 2023 i 100,0% planu po zmianach.

(akta kontroli str. 236)

Dyrektor BAF wyjaśniła m.in., że:

- wzrost w § 4010 i § 4020, był przewidziany w ustawie budżetowej 2024 r.;
- wydatki w § 4110 i § 4120 są bezpośrednio związane z wynagrodzeniami i adekwatne co do ich wzrostu;
- wzrost wydatków w § 4380 podyktowany był większym zapotrzebowaniem na usługi objęte tłumaczeniem.

(akta kontroli str. 1252-1257)

W § 4440 wysokość odpisu ZFŚS była zdeterminowana liczbą osób zatrudnionych w danej części budżetowej, a podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS stanowi przeciętna planowana liczba zatrudnionych w danym roku kalendarzowym. Jak wyjaśniła dyrektor Biura Dyrektora Generalnego⁵⁹ „wydatki te uzależnione są od liczby zatrudnionych pracowników w danym miesiącu w danej części budżetowej i następują sukcesywnie na podstawie składanych wniosków przez pracowników zatrudnionych w danej części budżetowej”.

(akta kontroli str. 236, 1256-1257)

⁵⁸ Dalej: „ZFŚS”.

⁵⁹ Dalej: „dyrektor BDG”.

W zakresie rozdziału 75080 – „Działalność badawczo-rozwojowa” w 2024 r. środki wydatkowano na składki do organizacji międzynarodowych (§ 4540) w wysokości 60 315,2 tys. zł, w tym do:

- Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych (EUMETSAT), tj. na projektowanie, przygotowanie i eksploatację misji satelitów meteorologicznych, a także przetwarzanie i dystrybucję danych satelitarnych wykorzystywanych następnie przez służby państw członkowskich do tworzenia własnych produktów meteorologicznych – 57 666,7 tys. zł;
- Światowej Organizacji Meteorologicznej (WMO) – 2 615,3 tys. zł;
- Międzynarodowej Komisji Wielkich Zapór (ICOLD) – 33,2 tys. zł.

W zakresie rozdziału 75001 – „Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej” w 2024 r. środki wydatkowano na składki do organizacji międzynarodowych (§ 4540) w wysokości 737,4 tys. zł, w tym do:

- Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed zanieczyszczeniami – 675,8 tys. zł;
- „Konwencji użytkowania cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych” – 61,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 262-267, 398)

W 2024 r. Minister wydał pięć decyzji w sprawie blokowania planowanych wydatków na łączną kwotę 11 908,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 263)

Badaniem szczegółowym objęto wnioszek Biura Administracyjno-Finansowego z 21 listopada 2024 r.⁶⁰ skierowany do Ministra w sprawie blokowania planowanych na rok 2024 wydatków w zakresie części 22 – „Gospodarka wodna” w kwocie 11 496,6 tys. zł. Blokada dotyczyła wydatków ujętych w planie finansowym MI, które w roku 2024 nie mogły zostać poniesione z uwagi na powstanie oszczędności wynikających z:

- różnic pomiędzy szacowanymi a rzeczywistymi kosztami realizowanych zadań, w tym w związku z opłacaniem części składki do Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych (EUMETSAT), ze środków pozostających na tzw. Funduszu Roboczym tej organizacji;
- opóźnień związanych z przedłużającym się procesem wszczęcia postępowania na umowę ramową, której celem było ustalenie warunków dotyczących jednostkowych zamówień na roboty w ramach bieżącej konserwacji w siedzibie MI.

Wniosek do Ministra o blokadę środków został skierowany niezwłocznie po stwierdzeniu oszczędności, a decyzja została podjęta bez zbędnej zwłoki⁶¹.

(akta kontroli str. 85-86)

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wynosiły w 2024 r. 14 734,2 tys. zł i stanowiły 99,0% limitu określonego w planie po zmianach (14 876,2 tys. zł). Wydatki na ten cel były o 2 237,9 tys. zł, tj. o 17,9%, wyższe niż poniesione w 2023 r. (12 496,5 tys. zł).

W 2024 r. przeciętne zatrudnienie wyniosło 96,43 osób, pozostawało na zbliżonym poziomie do wykazanego w 2023 r. (96,47 osób).

⁶⁰ Znak: 22.4143.11.3.2024.WBD.

⁶¹ Tj. 22 listopada 2024 r.

Wyliczone na podstawie sprawozdania Rb-70 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wynosiło w 2024 r. 12 733,0 zł i było o 1 938,2 zł, tj. o 18,0% wyższe niż w 2023 r. (10 794,8 zł).

W 2024 r. wypłacono dodatki zadaniowe w wysokości 277,8 tys. zł dla 66 osób. W MI decyzją Dyrektora Generalnego został uruchomiony 3% fundusz nagród.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. w części 22 – „Gospodarka wodna” NIK skierowała wniosek o dokonywanie i ewidencjonowanie wydatków na wynagrodzenia we właściwych częściach budżetowych, zgodnie z faktycznym ich wykonaniem, umożliwiające przedstawienie w Rb-70 rzetelnych danych o stanie zatrudnienia i wynagrodzeniu osób wykonujących pracę w ramach części 22. W informacji o wykonaniu wniosków Minister podał, że wniosek został zrealizowany, co zostało potwierdzone w przeprowadzonej kontroli.

(akta kontroli str. 350, 891-894)

Badaniem objęto próbę wydatków budżetu państwa na kwotę 61 604,0 tys. zł, udokumentowanych sześcioma dowodami księgowymi. Doboru próby do badania dokonano z zastosowaniem metody MUS⁶², a badana próba stanowiła 74,4% wydatków MI (dysponenta III stopnia w części 22). Zrealizowane wydatki dotyczyły składek do organizacji międzynarodowych (cztery wpłaty na łączną kwotę 60 902,9 tys. zł):

- Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych (EUMETSAT), tj. na projektowanie, przygotowanie i eksploatację misji satelitów meteorologicznych, a także przetwarzanie i dystrybucję danych satelitarnych wykorzystywanych następnie przez służby państw członkowskich do tworzenia własnych produktów meteorologicznych (dwie transze);
- Światowej Organizacji Meteorologicznej (WMO);
- na działalność Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniami, podstawą opłacenia składki była umowa w sprawie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniami podpisanej we Wrocławiu 11 kwietnia 1996 r.;

oraz

- opłat czynszu ma rzecz Centrum Bankowo-Finansowego „Nowy Świat” za wynajem powierzchni wraz z kosztami eksploatacji – pomieszczenia wynajmowane były na potrzeby statutowe Ministerstwa Infrastruktury;
- wykonania opracowania pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024”, zgodnie z umową nr DWG U-36/24-M.

Zbadane wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków. Stwierdzono natomiast kwalifikację wydatku dotyczącego wykonania opracowania pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024” w § 4300 zamiast w § 4390 (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 619-789)

⁶² Badanie przeprowadzone na próbie dowodów i zapisów księgowych metodą monetarną (MUS), która uwzględnia wartość transakcji przy ich losowaniu.

W MI (dysponent III stopnia) sporządzono plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych przewidzianych do przeprowadzenia w 2024 r., który został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Ministerstwa.

(akta kontroli str. 790-814)

W 2024 r. w MI w ramach części 22 zostało ogłoszonych pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁶³, z czego cztery z nich (według stanu na dzień 9 stycznia 2025 r.) zakończyły się zawarciem umów o ich realizację.

Tylko jedno z udzielonych zamówień na kwotę 526,4 tys. zł w całości dotyczyło zadania finansowanego w ramach części 22, a środki na jego realizację pochodziły z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pozostałe postępowania dotyczyły zadań przewidzianych do finansowania także z innych części budżetowych, których dysponentem był Minister, tj. 21, 39 i 69, z czego jedno postępowanie nie zostało rozstrzygnięte do 31 grudnia 2024 r., a w pozostałych przypadkach zawarto umowy z wykonawcami na realizację zadań od 1 stycznia 2025 r.

W badanym okresie nie były udzielane zamówienia, do których w okresie wrzesień-grudzień 2024 r. nie zastosowano pzp z uwagi na przepisy art. 7c ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁶⁴ i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw⁶⁵.

NIK nie badała szczegółowo postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w 2024 r., ponieważ kontrole NIK przeprowadzone w ostatnich trzech latach wykazały, że postępowania o zamówienia publiczne w części 22 były przeprowadzane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a poniesione wydatki były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań jednostki.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Minister udzielił w 2024 r. dotacji PGW WP na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi w formie dotacji podmiotowej. Taka forma dotacji nie zapewniała możliwości monitorowania i weryfikacji wydatkowania środków przeznaczonych na wskazane zadania, w tym przypadku usuwanie skutków powodzi, zgodnie z przeznaczeniem. Osłabiło to nadzór dotującego w zakresie rozliczeń. Udzielenie w takiej formie dotacji było działaniem nierzetelnym ze względu na brak w dotacji podmiotowej mechanizmu służącego egzekwowaniu wydatkowania środków na wskazane przez Ministra zadania.

Minister przyznał PGW WP w 2024 r. łącznie 787 632,0 tys. zł w ramach dotacji podmiotowej, określając termin wykorzystania na 31 grudnia 2024 r.

Dotacja podmiotowa została wykorzystana przez PGW WP w 98,4%.

⁶³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „pzp”.

⁶⁴ Dz. U. z 2007 nr 89 poz. 590, ze zm.

⁶⁵ Dz. U. z 2024 poz. 1717, ze zm.

Art. 256 ust. 2a ustawy – Prawo wodne wskazuje, że PGW WP może otrzymywać dotacje podmiotowe z budżetu państwa przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej. Jednakże ustawa ta nie określa, jakie zadania należy zaliczyć do zakresu zadań bieżących.

W uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw dodanie ust. 2a w art. 256 Prawa wodnego uzasadniono koniecznością dofinansowania wydatków bieżących PGW WP w formie dotacji podmiotowej, przy zachowaniu konieczności pozostawienia dotychczasowej możliwości udzielania dotacji celowych, na cele takie jak m.in.: realizacja projektów dotyczących ochrony przeciwpowodziowej, kontynuacja zadań inwestycyjnych i utrzymaniowych w zakresie budowy, rozbudowy i modernizacji wałów przeciwpowodziowych, ubezpieczenie brzegów rzek oraz przebudowę koryt rzek, usuwanie szkód, roboty pogłębiarskie czy realizację zadań inwestycyjnych przeciwdziałających skutkom powodzi, skutkom suszy i pozwalających retencjonować wodę, wydatki inwestycyjne niezbędne do realizacji zadań i funkcjonowania PGW WP. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano także, że w formie dotacji podmiotowej przekazywane byłyby jedynie, obok dotacji celowych przeznaczonych na cele wskazane powyżej, środki z przeznaczeniem na realizację zadań bieżących PGW WP.

Zasadnicza różnica między dotacją podmiotową a dotacją celową polega na tym, że w momencie przyznawania dotacji podmiotowej nie określa się w sposób szczegółowy zadań, na które ta dotacja może być wydatkowana – w przeciwieństwie do dotacji celowej, która zawsze jest przeznaczona na konkretne zadanie. Ponadto wybór sposobu dofinansowania jednostki nadzorowanej powinien być dokonany w taki sposób, aby zapewnić wykonanie zadań w sposób skuteczny i racjonalny.

Dyrektor DGW, uzasadniając dofinansowanie realizacji zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi przez PGW WP w formie dotacji podmiotowej wyjaśniła: „Biorąc pod uwagę skalę zeszłorocznej klęski żywiołowej, jej ponadnormatywny charakter, a co za tym idzie konieczność pilnego zagwarantowania bezpieczeństwa osób, mienia prywatnego, a także infrastruktury komunalnej będącej własnością jednostek samorządu terytorialnego zlokalizowanej na obszarach dotkniętych powodzią, najbardziej newralgiczne zadania zostały sfinansowane ze środków dotacji podmiotowej. Zbliżający się koniec roku determinował powyższe działania, tak aby efekt końcowy związany z zabezpieczeniem i usunięciem szkód powodziowych został osiągnięty przed zbliżającym się okresem zimowym. Nie bez znaczenia były także procedury związane z uruchamianiem środków finansowych z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 4 na przeciwdziałanie i usuwanie skutków powodzi, które utrudniałyby w sposób szybki pozyskanie środków na naprawę i odbudowę obiektów zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu i zawarcie z Dotowanym stosownej umowy celowej. Stąd powierzenie wykonania najpilniejszych prac odtworzeniowych PGW WP w ramach dotacji podmiotowej było, z punktu widzenia znaczenia dla bezpieczeństwa obywateli oraz gospodarki wodnej, działaniem racjonalnym [...]”.

Zwiększenie dotacji podmiotowej o środki przeznaczone na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi nastąpiło 27 grudnia 2024 r. Dyrektor DGW, odnosząc się do przyznania środków na 4 dni przed wyznaczoną datą ich wykorzystania wyjaśniła: „Biorąc pod uwagę

wykonywane przez PGW WP prace o charakterze interwencyjnym, oczekiwania społeczne związane z nadchodzącą okrese zimowym i presję czasu, jak również niskie zaawansowanie rzeczowe niektórych zadań z umowy inwestycyjnej, czy zwolnienie środków finansowych w wyniku oszczędności przetargowych, o których PGW WP informowało MI jeszcze w październiku 2024 r. pozwoliły MI na przeznaczenie blisko 20 000,0 tys. zł na usuwanie skutków powodzi z września 2024 roku.”.

Minister, udzielając w 2024 r. PGW WP dotacji na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi w formie dotacji podmiotowej, nie zapewnił sobie mechanizmów umożliwiających rozliczenie wszystkich przekazanych środków, gdyż ustalony w czasie przyznawania środków, w ramach dotacji podmiotowej, sposób rozliczania przyznanych środków dotyczył tylko wydatków bieżących i nie został w trakcie roku zmodyfikowany.

Jak wyjaśniła dyrektor DGW w piśmie 10 marca 2025 r. „DGW zwrócił się do PGW WP, działając na podstawie uprawnienia wynikającego z zapisów treści pisma informującego o przyznaniu dotacji podmiotowej, o przedstawienie w końcowym sprawozdaniu opisu podejmowanych działań popowodziowych w ramach udzielonej dotacji. Oczekujemy w chwili obecnej na stanowisko PGW WP oraz korektę sprawozdania końcowego.”.

(akta kontroli str. 1034-1066, 1068-1079, 1725-1729)

W związku ze zgłoszonym przez PGW WP zapotrzebowaniem na dodatkowe środki na działania popowodziowe, MI po przedstawieniu szacowania potrzeb przez PGW WP, zwiększył kwotę dotacji podmiotowej – „Ostateczne określenie wydatków na poszczególne zadania było możliwe dopiero po sporządzeniu szczegółowego zakresu wykonania każdego zadania (specyfikacji technicznej robót).”.

Pomimo że rozliczenie końcowe dotacji wpłynęło do MI 30 stycznia 2025 r. to na dzień 25 marca 2025 r., DGW nie miało informacji na temat wydatkowania środków na działania popowodziowe.

(akta kontroli str. 1725-1729)

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił m.in., iż „w załączniku nr 3 do pisma informującego o udzieleniu dotacji podmiotowej dla PGW WP na 2024 rok widniała rubryka pn. „Opis poniesionych wydatków zawartych w sprawozdaniu”. A zatem PGW WP zostało zobowiązane do przedstawienia informacji również w zakresie zwiększenia dotacji podmiotowej o kwotę wydatkowaną na usuwanie skutków powodzi. Nie było więc przesłanek do modyfikacji ww. załącznika o ten element. 5 marca 2025 roku skierowano do PGW WP wystąpienie, działając na podstawie pisma z 2 lutego 2024, znak: DGWiŻŚ-3.3123.13.2023 informującego o przyznaniu dotacji, które dawało Dotującemu mechanizm pozwalający na wnoszenie o dodatkowe dokumenty, informacje i wyjaśnienia do sprawozdań m.in. zawierające następującą treść: „27 grudnia 2024 r. Minister poinformował o zwiększonej kwocie dotacji podmiotowej do wysokości 787.632.043,00 zł, tj. o 19.753.043 zł, zgodnie z decyzją MI 22.3122.2.7.2024.ZW z 20 grudnia 2024 r. z przeznaczeniem na zwiększenie kwoty dotacji dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na finansowanie bieżącej działalności w związku z falą powodziową, która przeszła przez południe kraju. Departament Gospodarki Wodnej zwracał się z prośbą o uzupełnienie w sprawozdaniu w wierszu, Opis poniesionych wydatków zawartych

w sprawozdaniu, informacji oraz potwierdzenie, że powyższa kwota została wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem”.

(akta kontroli str. 1860-1865)

Zdaniem NIK zadania tego typu co do zasady powinny być finansowane z dotacji celowej. Wybór spośród dopuszczonych prawem rodzajów dofinansowania PGW WP na podstawie art. 256 ust. 2 i 2a Prawa wodnego, tj. w formie dotacji podmiotowej lub celowej, powinien być dokonywany w taki sposób, aby zapewnić wykonanie zadań przez dotowaną jednostkę w sposób skuteczny i racjonalny oraz rozliczenie efektu rzeczowego. Udzielenie dotacji celowej, co wiąże się z koniecznością zawarcia umowy spełniającej wymagania art. 150 u.f.p., daje udzielającemu dotację większą kontrolę zarówno nad sposobem wykonania zadań o wartości prawie 20,0 mln zł, jak i nad sposobem wydatkowania środków z dotacji. Wdrożone mechanizmy kontroli zarządczej okazały się nieskuteczne, bowiem do 25 marca 2025 r. Minister nie posiadał informacji na temat wydatkowania środków na działania popowodziowe. NIK zwraca uwagę, że Minister powinien zwymiarować i ocenić realizację zadań, analogicznie jak miało to miejsce w sytuacji dotacji celowej na sfinansowanie zadań związanych z usuwaniem szkód powstałych od listopada 2023 r. do marca 2024 r., noszących znamiona klęski żywiołowej (umowa nr MI/DGW/2024/09/.../WF z 27 września 2024 r.). Informacje o oszczędnościach w wysokości 19,7 mln, uzyskanych przez PGW WP na zadaniach inwestycyjnych, były dostępne dla Ministerstwa już 25 października 2024 r. Wówczas PGW WP wniosło o przesunięcie ww. środków na wydatki bieżące, które mogłyby być wykorzystane na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi, a tym samym istniała możliwość określenia wymagań do zawarcia umowy dotacji celowej.

2. Dyrektor DGW nie wyegzekwowała od PGW WP rzetelnego rozliczenia realizowanych w 2024 r. 13 dotacji celowych oraz jednej dotacji podmiotowej na łączną kwotę 2 334 280,5 tys. zł.

Dotujący miał prawo żądać, aby Dotowany w wyznaczonym terminie przedstawił dodatkowe dokumenty, informacje i wyjaśnienia do sprawozdań i rozliczenia. Do wszystkich rozliczeń umów dotacji zostały złożone korekty i na 28 marca 2025 r. żadna z zawartych w 2024 r. umów dotacji celowych nie została rozliczona pod względem rzeczowym.

(akta kontroli str. 52-54)

Zgodnie z art. 152 ust. 2 u.f.p. rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, przedstawionego przez obowiązującą do tego jednostkę, powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia jego przedstawienia.

NIK zauważa, że w DGW nie funkcjonowały skuteczne mechanizmy kontroli zarządczej, które zapewniłyby wyegzekwowanie prawidłowo sporządzonych rozliczeń końcowych dotacji w terminie wynikających z u.f.p.

[...]^{*)} – dyrektor DGW, która na podstawie Regulaminu Organizacyjnego w MI odpowiedzialna była za prowadzenie spraw nadzoru –nad PGW WP i IMGW-PIB wyjaśniła, że „jakość sprawozdań z realizacji umów dotacji przekazywana przez PGW WP do MI powodowała konieczność dużej ingerencji MI. MI zwracało się do PGW WP z prośbą o kolejne wyjaśnienia i uzupełnienia przekazanych dokumentów – co wydłużało czas rozliczenia umów dotacji i zaangażowanie pracowników”. Dodatkowo dyrektor DGW wskazała na „problemy kadrowe DGW w 2024 r.” Dyrektor DWG wyjaśniła także – „mam

świadomość, że (do 28 marca 2025 r.) żadna z umów dotacji z 2024 r. nie została jeszcze rozliczona”.

(akta kontroli str. 1725-1729)

NIK ocenia niewyegzekwowanie prawidłowo sporządzonych rozliczeń umów dotacji zawartych na rok 2024 do 28 marca 2025 r., jako działanie nierzetelne i zauważa, że przedłużająca się procedura rozliczeniowa nie pozostaje bez wpływu na zawieranie umów dotacji na kolejny rok budżetowy, w tym przede wszystkim na ustalanie ich zakresu rzeczowego.

3. Dyrektor BAF ujęła wydatek w wysokości 526,4 tys. zł za opracowanie „Projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024” w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co było niezgodne z załącznikiem 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶⁶.

Wydatek na opracowanie „Projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024” został nieprawidłowo zaksięgowany w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast w § 4390 „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”.

Dyrektor BAF wyjaśniła m.in., iż „płatność została dokonana na podstawie opisu faktury sporządzonej przez departament merytoryczny, zgodnie ze wskazaną klasyfikacją budżetową. Niemniej, w świetle zapytania NIK, BAF zwróciło się do Departamentu Gospodarki Wodnej o ponowną pogłębioną analizę w zakresie klasyfikacji przedmiotowego opracowania. Departament po ponownej analizie zawartości merytorycznej całości zamówienia, jak również przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.) przedstawił korektę księgowania. Korekta polega na zmianie paragrafu klasyfikacji budżetowej z § 4300 – „Zakup usług pozostałych” na § 4390 – „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”.

BAF dokonał korekty księgowania oraz korekty sprawozdań rocznych za rok 2024.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości były: [...]^{*)} - dyrektor DGW, która dokonała nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatku i [...]^{*)} - dyrektor BAF, która nie dokonała weryfikacji prawidłowości określenia rodzaju wydatku.

(akta kontroli str.1154-1158)

Sprawozdanie Rb-28 za 2024 r. zostało skorygowane w trakcie kontroli w dniu 30 marca 2025 r.

4. Zastępca dyrektora DGW przedłożył podsekretarzowi stanu w MI do zatwierdzenia opracowanie pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024” przy notatce z 18 października 2024 r. bez informacji, iż ww. dokument jest jednym z produktów dzieła, które nie zostało w całości odebrane zgodnie z warunkami umowy nr DGWU-36/24-M.

⁶⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.

Art. 112 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. ustawy – Prawo wodne stanowi, iż minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przekazuje Komisji Europejskiej sprawozdanie, o którym mowa w art. 111 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, co 4 lata, w terminie do dnia 31 października.

Projekt sprawozdania został przygotowany w ramach umowy nr DGW-U-36/24-M z 26 kwietnia 2024 r., zawartej pomiędzy MI a podmiotem zewnętrznym. Wykonawca zobowiązany był do opracowania dzieła składającego się z ośmiu produktów w terminie do 200 dni od dnia podpisania umowy, tj. do 12 listopada 2024 r.

Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020–2024 został odebrany 4 października 2024 r.

Cztery produkty zostały odebrane protokołami zdawczo-odbiorczymi 12 listopada 2024 r., tj.:

- baza danych na temat wdrażania dyrektywy azotanowej w Polsce, która była podstawą sporządzenia projektu sprawozdania;
- streszczenie sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024;
- broszura informacyjna prezentująca efekty wdrażania dyrektywy azotanowej w Polsce;
- raport z realizacji przedmiotu umowy.

Tego samego dnia, zgodnie z postanowieniami umowy, został dokonany całościowy odbiór końcowy przedmiotu umowy obejmujący wszystkie osiem produktów.

Sprawozdanie z realizacji dyrektywy azotanowej w latach 2020-2024, o którym mowa w art. 111 ust. 1 ustawy – Prawo wodne oraz art. 10 dyrektywy azotanowej, zostało zaakceptowane 30 października 2024 r. przez podsekretarza stanu w MI, przy notatce zastępcy dyrektora DGW z 18 października 2024 r.

W notatce zastępcy dyrektora DGW [...]*), który był odpowiedzialny za powstanie nieprawidłowości, nie poinformował podsekretarza stanu w MI o tym, że projekt sprawozdania stanowi tylko część zamówionych do zrealizowania prac a całość dzieła nie została jeszcze odebrana protokołem końcowym. Według stanu na 10 października 2024 r. w MI zostały odebrane poszczególne części składowe dzieła (4 z 8), a pozostałe cztery produkty zostały odebrane 12 listopada 2024 r.

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił, że notatka z 18 października 2024 r. dotyczyła akceptacji sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG w latach 2020-2024 i zgody na jego przedłożenie Komisji Europejskiej. Wchodzący w zakres zamówienia produkt pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020-2024 (wersja ostateczna)” odebrany 4 października 2024 r., był sprawozdaniem z realizacji ww. dyrektywy.

Minister, akceptując 30 października 2024 r. notatkę DGW i podpisując przedłożone sprawozdanie z realizacji ww. dyrektywy wraz z załącznikami, wyraził zgodę na przekazanie Komisji Europejskiej ostatecznej wersji cyfrowej tego dokumentu, w ramach obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 10 tej dyrektywy, oraz na publikację opracowanych dokumentów na stronie internetowej Ministerstwa. Jak wyjaśnił podsekretarz stanu w MI fakt

akceptacji notatki odnosił się jedynie do produktu pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020–2024 (wersja ostateczna)”, a nie do całości zamówienia pn. „Wykonanie opracowania pn. „Projekt sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej) w latach 2020 - 2024”. Podkreślił jednocześnie, iż przedmiotowy produkt będący jednym z 8 produktów stanowił faktyczne sprawozdanie, o którym mowa w art. 10 ww. dyrektywy, i jako takie powinien być traktowany.

(akta kontroli str. 1399-1405,1860-1865)

Zdaniem NIK wszystkie produkty dzieła powinny być odebrane przez zamawiającego przed przekazaniem projektu ww. sprawozdania do zatwierdzenia przez podsekretarza stanu w MI. Jeżeli nie zostały odebrane, to podsekretarz stanu w MI powinien otrzymać informację o stanie realizacji umowy nr DGW-U-36/24-M, celem umożliwienia mu podjęcia decyzji o zatwierdzeniu bądź niezatwierdzeniu sprawozdania na podstawie otrzymanych informacji. Niezapewnienie takich warunków było postępowaniem nierzetelnym. Podsekretarz stanu w MI w wyjaśnieniach podkreślił, fakt, iż przedmiotowy produkt będący jednym z 8 produktów stanowi faktyczne sprawozdanie, o którym mowa w art. 10 ww. dyrektywy, i jako takie powinien być traktowany. NIK nie podziela stanowiska podsekretarza stanu o rozłączności poszczególnych produktów dzieła i o bezprzedmiotowości kwestii odbioru innych produktów dzieła w późniejszym terminie. W ocenie NIK odbiór cząstkowy jednego z produktów dzieła nie stanowi potwierdzenia zgodności tego produktu z innymi produktami dzieła. Bowiem nastąpiło to dopiero w momencie odbioru końcowego, tj. 12 listopada 2024 r.

5. Minister nie zapewnił skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad PGW WP i IMGW-PIB, co było działaniem nierzetelnym.

- a) Minister nie uwzględnił ryzyka nieterminowego rozliczenia dotacji w wyniku spiętrzenia prac w MI w sytuacji niewystarczających zasobów kadrowych w DGW, bowiem określił w umowach dotacji celowych wymóg złożenia rozliczeń końcowych tych umów na ten sam dzień.

Minister w 2024 r. udzielił PGW WP i IMGW-PIB 19 dotacji, w tym jedną dotację podmiotową, trzynaście dotacji celowych i pięć dotacji celowych na działania wyprzedzające finansowanie pomocy finansowej na realizację projektów PROW na lata 2014-2020.

W trzynastu umowach dotacji celowych i jednej dotacji podmiotowej przyznanej PGW WP i IMGW-PIB MI ustaliło 30 stycznia 2025 r. jako termin złożenia rozliczenia końcowego przez dotowanego. W wyniku tego w DGW nastąpiło skumulowanie prac związanych z weryfikacją prawidłowości przedstawionych rozliczeń, co zdaniem NIK skutkowało wydłużeniem procedury zatwierdzania rozliczeń końcowych.

Jak wyjaśniła dyrektor DGW: „Jakość sprawozdań z realizacji umów dotacji przekazywana przez PGW WP do MI powodowała konieczność dużej ingerencji MI. MI zwracało się do PGW WP z prośbą o kolejne wyjaśnienia i uzupełnienia przekazanych dokumentów – co wydłużało czas rozliczenia umów dotacji i zaangażowanie pracowników. Problemy kadrowe DGW w 2024 r. (aktualna obsada wydziału zajmującego się umowami dotacji – 2 osoby - i trudności z pozyskaniem nowych pracowników) spowodowały konieczność priorytetyzacji zadań i skupieniu się na wykonywaniu tych

najpilniejszych – w szczególności z zakresu ustalenia kolejności realizacji zadań dotyczących zawierania nowych umów i rozliczaniu umów z 2024 r. Mam świadomość, że żadna z umów dotacji z 2024 r. nie została jeszcze rozliczona. DGW w 2024 r. prowadziło działania związane z zatrudnieniem nowych osób niestety nie udało się z powodzeniem zakończyć prowadzonego naboru.”.

(akta kontroli str. 1725-1729)

Dyrektor DBI wyjaśnił m.in., iż biorąc pod uwagę, że finansowanie zadań PGW WP w 2024 r. oparte było na skomplikowanym systemie przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu państwa, MI podejmowało działania mające na celu usprawnienie systemu. W zapisach niektórych umów wypracowano nowe rozwiązania w zakresie przekazywania i rozliczania dotacji, z jednoczesnym zapewnieniem przestrzegania przepisów i procedur związanych z zasadami obowiązującymi w systemie dotacyjnym m.in. w umowie dotacji celowej zawartej z PGW WP na realizację zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, wprowadzono system przekazywania środków w transzach, a nie jak w 2023 r. wypłacanie środków na podstawie wniosków zawierających wykaz dokumentów księgowych – łącznie około 8 tys., przy czym jeden wniosek zawierał ich średnio około 100. Pozwoliło to w opinii Dyrektora DBI na wyeliminowanie ryzyka opłacania zobowiązań po terminie i zapewniło dotowanemu możliwość płynnego opłacania wszystkich zobowiązań dotyczących realizacji zadań utrzymaniowych. W umowie dotacyjnej na zadania utrzymaniowe w 2024 r. zastosowano nowy wzór rozliczenia zawierający zarówno dane rzeczowe, jak i finansowe, a ponadto umowa zawierała zapisy pozwalające na żądanie od PGW WP wszelkich dodatkowych informacji i dokumentów, dotyczących rozliczenia dotacji (§ 6 ust. 2 umowy). Ponadto PGW WP, składając rozliczenie dotacji za 2024 r. wskazało w złożonym oświadczeniu m.in., że „wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu zostały faktycznie poniesione na realizację zadania opisanego w umowie, we wskazanym terminie i ujęte w ewidencji księgowej PGW WP oraz że wszystkie faktury stanowiące podstawę sporządzenia rozliczenia, zostały opłacone bezpośrednio ze środków z dotacji”.

(akta kontroli str. 1846-1848)

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił m.in., że wszystkie rozliczenia/sprawozdania wynikające z zawartych umów wpłynęły do MI w terminach w nich określonych, przy uwzględnieniu przepisów w tym zakresie wynikających z u.f.p. Wyjaśnił także „[...] z uwagi na fakt, że większość sprawozdań zawierała szereg błędów merytorycznych, formalnych i rachunkowych, konieczne było wnioskowanie o wyjaśnienia i przedstawienie dodatkowych dokumentów, a ostatecznie – w większości przypadków – o korekty. Powyższe znacznie wydłużyło proces weryfikacji i zatwierdzania przedstawianych rozliczeń dotacji [...]”.

Ponadto podsekretarz stanu w MI wyjaśnił, iż „[...] Określenie w umowach dotacyjnych terminu 30 stycznia każdego roku na złożenie rozliczeń końcowych/sprawozdania przez PGW WP nie generowało w latach poprzednich problemów z ich analizą i zatwierdzeniem w terminie wynikającym z ustawy o finansach publicznych. Mając na uwadze tegoroczne doświadczenie z pracy nad rozliczeniami umów z 2024 r.,

minister właściwy ds. gospodarki wodnej będzie określał w 2025 roku, przy podpisywaniu umów dotacji, zróżnicowane terminy przekazywania rozliczeń/sprawozdania, umożliwiające rozłożenie w czasie procesu ich zatwierdzania [...]”.

(akta kontroli str. 1860-1865)

NIK po kontroli P/24/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna” wśród stwierdzonych nieprawidłowości wskazała nieterminowość rozliczenia jednej z umów dotacji zawartych w 2023 r., gdzie MI samo podnosiło kwestię konieczności równoczesnego dokonywania rozliczeń umów dotacji przez ograniczone zasoby kadrowe. Fakt opóźnień przy rozliczaniu umów dotacji świadczy o zmaterializowaniu się ryzyka związanego z nierzetelnym monitorowaniem wykonania i rozliczenia umów dotacji, na które NIK zwracała uwagę po ww. kontroli. Kontrola P/24/001 wykazała także nieprawidłowości dotyczące refinansowania wydatków ze środków dotacyjnych, a pomimo tego w MI podjęto w 2024 r. działania polegające na uproszczeniu zakresu informacji przekazywanych przez Dotowanego w rozliczeniach⁶⁷. Nie przyczyniło się to do przyspieszenia procesu weryfikacji poprawności danych w rozliczeniu, ze względu na brak istotnych informacji i konieczność występowania o dodatkowe dane.

Podsekretarz stanu w MI w sprawie wyeliminowania przypadków refinansowania wydatków ze środków dotacji celowej wyjaśnił m.in., że „[...] § 16 umowy „utrzymaniowej” stanowi, że wchodzi ona w życie z dniem opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez ostatnią ze Stron, w tym wypadku przez Dotującego. Dlatego też, przed wejściem w życie umowy dotacyjnej wykluczona została możliwość opłacania zobowiązań PGW WP ze środków dotacji. PGW WP w ramach rozliczenia dotacji za 2024 r. złożyło następujące oświadczenia cyt.: „wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu zostały faktycznie poniesione na realizację zadania opisanego w umowie, we wskazanym terminie i ujęte w ewidencji księgowej PGW WP oraz że wszystkie faktury stanowiące podstawę sporządzenia niniejszego Rozliczenia, zostały opłacone bezpośrednio ze środków z dotacji”.

(akta kontroli str.1860-1865)

NIK zwraca uwagę, że funkcja nadzoru polega na istnieniu określonej przez prawo możliwości oddziaływania w ramach układu organizacyjnego nie tylko przez sprawdzanie i ocenianie działalności i stanu, ale także przez władczą ingerencję w tą działalność w celu jej korygowania⁶⁸ oraz że nadzór oznacza możliwość wpływania na działalność organów i instytucji⁶⁹. Tym samym rolą MI nie jest ewidencjonowanie dokumentów sprawozdawczych składanych przez PGW WP, ale analizowanie ich w celu prowadzenia zarządzania strategicznego w dziale administracji rządowej. Zdaniem NIK działania MI w obszarze nadzoru nad PGW WP świadczą

⁶⁷ Na podstawie umowy nr MI/DGWiŻŚ/2024/03/03/WF na realizację zadań wynikających z Programu realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną oraz z Programu Kształtowania Zasobów Wodnych tzw. dotacja utrzymaniowa na rok 2024.

⁶⁸ Zob. J. Jagielski, „Kontrola administracji publicznej”, LexisNexis 2012.

⁶⁹ Zob. W. Dawidowicz, „Zagadnienia ustroju administracji państwowej w Polsce”, Warszawa 1970.

o nieskutecznej koordynacji działań nadzorczych i stanowią dowód na brak realnego nadzoru nad PGW WP w analizowanym zakresie.

- b) Minister nie zapewnił prowadzenia pełnej analizy bieżącego wykonania planu finansowego PGW WP w ciągu roku.

Po kontroli P/24/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna” w obszarze sprawowania nadzoru nad PGW WP NIK stwierdziła nieprawidłowości polegające m.in. na nierzetelnym sprawowaniu nadzoru nad wykonaniem planu finansowego na 2023 r. W informacji o wykonaniu uwagi i wniosków pokontrolnych podsekretarz stanu w MI poinformował, że wystąpi do Prezesa PGW WP o zapewnienie bieżącego i systematycznego przekazywania pełnej informacji o realizacji planu finansowego tej jednostki w trakcie roku.

19 lutego 2024 r. dyrektor DGW zwróciła się do zastępcy Prezesa PGW WP o rozbudowanie comiesięcznej informacji o bieżącym wykonaniu planu finansowego PGW WP (przekazywanej przez PGW WP do MI) „o część opisową zawierającą kluczowe wydarzenia w okresie najbliższych 3 miesięcy od dnia przekazania sprawozdania mogące mieć istotny wpływ na sytuację finansową Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, co faktycznie było realizowane i w PGW WP przekazywało takie informacje w sprawozdaniach od maja do września 2024 r.

Jak wyjaśniła dyrektor DGW: „Kierownictwo resortu, w tym zwłaszcza podsekretarz stanu w MI Pan Przemysław Koperski, odpowiedzialny za nadzór, zgodnie z podziałem kompetencyjnym w MI nad obszarem gospodarki wodnej, był informowany o aktualnej sytuacji finansowej PGW WP oraz konieczności podejmowania działań zmierzających do uporządkowania kwestii finansowych w tej jednostce.”.

(akta kontroli str. 1193-1199)

Dyrektor DGW wyjaśniła ponadto, że „DGW zwracał uwagę na przekazywanie nierzetelnie sporządzanych sprawozdań zarówno z wykonania umów dotacji oraz planu finansowego PGW WP. Działania te miały swoje odzwierciedlenie w kierowaniu do PGW wystąpień o korekty otrzymanych dokumentów polegające na nierzetelnym sprawowaniu nadzoru nad procesem opracowania i wykonania przez PGW WP jej planu finansowego na 2023 r.” oraz „zaistniała sytuacja powodziowa na terenie kraju i zaangażowanie się PGW WP w pilne działania związane z usuwaniem jej skutków, a w dalszej kolejności w szacowanie strat powodziowych po przejściu fali wezbraniowej spowodowały deklarację PGW WP o niewystępowaniu o dodatkowe środki w 2024 roku na usuwanie skutków powodzi z jednoczesnym wykorzystywaniem na ten cel środków pozostających w jego dyspozycji. W związku z tym, DGW uznając oświadczenie PGW WP za wystarczające nie podejmował dalszych działań o charakterze nadzorczym czy wyjaśniającym taki stan rzeczy.”

(akta kontroli str. 1665-1668)

Analiza wykonania planu finansowego PGW WP za listopad 2024 r. wykazała, że PGW WP posiadało 595 899,1 tys. zł wolnych środków finansowych przekazanych w zarządzanie lub depozyt u MF a według

ustawy budżetowej na 2024 r. prognoza tych środków wynosiła 217 158 tys. zł.

(akta kontroli str.1665-1668)

Dyrektor DGW wyjaśniła: „Nie potrafię udzielić odpowiedzi na pytanie dotyczące wolnych środków PGW WP pomimo kierowania próśb do PGW WP o szczegółowe informacje w tej sprawie. Sytuacja powodziowa w kraju wpłynęła na mniejszą czujność MI co do gospodarki finansowej PGW WP i sama jestem zaskoczona tą kwotą. Nie jestem w stanie tego wyjaśnić. O tej sytuacji został poinformowany Podsekretarz Stanu.”.

(akta kontroli str. 1725-1729)

Dyrektor DBI wyjaśnił: „Dodatkowo, odnosząc się do identyfikowanych przez PGW WP możliwych ryzyk w trakcie roku 2024 wskazanych w ww. informacjach sprawozdawczych, uprzejmie informuję, że Departament Budżetu MI wystąpił do PGW WP o potwierdzenie czy zagrożenia, o których informowano w sprawozdaniach się zmaterializowały, a jeżeli tak to w jakim zakresie. Pismem z dnia 23 marca br. PGW WP wyjaśniło, że wykazane zagrożenia/ryzyka wskazane w ww. dokumentach udało się skutecznie zminimalizować i na bieżąco nimi zarządzać [...]”.

(akta kontroli str. 1738-1747)

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił m.in., że „[...] Ministerstwo Infrastruktury podtrzymuje swoje stanowisko, że poddawało analizie miesięczne sprawozdania z wykonania planu finansowego. Wielokrotnie zwracało się do PGW WP o terminowe przekazywanie ww. sprawozdań, które jednak wpływały do MI z opóźnieniem. Z przekazanych informacji można było wyciągnąć wnioski odnośnie do sytuacji finansowej, np. pismem z 10 maja 2024 r., znak: DGWiŻŚ-6.75.44.2024.PP, poproszono o analizę poszczególnych składowych przychodów PGW WP i przedstawienie propozycji zwiększenia dochodów PGW WP w związku z wieloletnim brakiem zrównoważenia osiągniętych przychodów z ponoszonymi kosztami. Podobnie w 2025 roku, zwrócono się do PGW WP, już w styczniu, o analizę potencjalnych źródeł przychodów, w szczególności wynikających z posiadanego majątku PGW WP oraz optymalizację kosztów, tj. identyfikację obszarów, w których możliwe jest ograniczenie wydatków bez negatywnego wpływu na jakość realizowanych działań. Prognozowana kwota wolnych środków finansowych w wysokości 217 158 tys. zł została oszacowana na podstawie przewidywań PGW WP i mogła ona ulec zmianie w czasie trwania roku budżetowego, a w szczególności wzrosnąć pod koniec roku z tytułu wpływów z prowadzonej przez państwową osobę prawną działalności gospodarczej [...]”.

(akta kontroli str.1860-1865)

NIK zauważa, że ślady rewizyjne nie potwierdzają prowadzenia w MI pełnych analiz danych otrzymywanych od PGW WP. Wskazują na to m.in. wyjaśnienia dyrektor DGW, która nie posiadała wiedzy dotyczącej wolnych środków PGW WP i nie była w stanie wyjaśnić przyczyn wzrostu kwoty środków pieniężnych na koniec roku w porównaniu do wartości w planie finansowym PGW WP. W MI nie zapewniono pełnej informacji niezbędnej do podejmowania decyzji zarządczych. Informacja o wolnych środkach powyżej wartości określonej w planie finansowym PGW WP powinna być

przesłanką do szczegółowej analizy przyczyn w sytuacji występowania przez PGW WP w IV kwartale 2024 r. o środki budżetowe na potrzeby podejmowania w MI decyzji o przyznaniu dotacji. Tym samym wdrożone w MI mechanizmy kontroli zarządczej nie stanowiły prawidłowej odpowiedzi na nieprawidłowości stwierdzone przez NIK w poprzednim roku budżetowym w zakresie nadzoru nad PGW WP, co było postępowaniem nierzetelnym.

- c) Minister nie zapewnił skutecznego monitorowania realizacji przez PGW WP zadań ujętych w PPI, który ma strategiczne znaczenie dla zrównoważonego zarządzania zasobami wodnymi w Polsce;

Zgodnie z art. 240 ust. 9 ustawy – Prawo wodne PGW Wody Polskie przygotowują PPI. PPI zawiera realizowane i planowane do realizacji zadania inwestycyjne, z podziałem na źródła finansowania zidentyfikowane w oparciu o dostępne środki finansowe. PPI został przygotowany przez PGW Wody Polskie w 2018 r. i od tego czasu podlega aktualizacji.

Zadania ujęte w PPI to inwestycje kluczowe dla gospodarki wodnej w Polsce, ukierunkowane na zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałanie skutkom suszy, a także na poprawę stanu jakościowego wód, realizowane były przy udziale środków własnych, źródeł krajowych (dotacji celowych) oraz źródeł zewnętrznych takich jak środki z UE, a także w ramach „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”.

Jak wyjaśniła dyrektor DGW: „PPI jest dokumentem o charakterze kierunkowym, wskazującym aktualnie realizowane oraz planowane do realizacji inwestycje w gospodarce wodnej na wiele kolejnych lat”.

(akta kontroli str. 1186-1192)

W MI gromadzono miesięczne informacje na temat realizacji zadań z 2024 r. ujętych w PPI z na podstawie Wykazów Realizowanych Inwestycji (dalej: WRI) sporządzanych przez PGW WP. Jak wyjaśniła dyrektor DGW „Ministerstwo Infrastruktury prowadzi analizy i wykorzystuje dane zawarte w WRI w ramach bieżącej pracy, w szczególności podczas przygotowania korespondencji, notatek i innych materiałów na potrzeby wewnętrzne i zewnętrzne. WRI służy też weryfikacji innych informacji otrzymanych z PGW WP na temat prowadzonych inwestycji w gospodarce wodnej.”. Jednakże „MI nie dysponuje jednym zbiorczym dokumentem zawierającym wyniki analizy WRI”.

(akta kontroli str. 1186-1192)

Jak wyjaśniła dyrektor DGW: „W związku z identyfikowaniem opóźnień w realizacji inwestycji w poprzednich latach MI przyjmując aktualizację dokumentu PPI w 2024 (...) 14 listopada 2024 r. (...) poprosiło, aby zaplanowane inwestycje były realizowane terminowo i zgodnie z założonymi harmonogramami.”.

(akta kontroli str. 1186-1192)

W MI pomimo raportowania przez PGW WP zakresu realizowanych zadań inwestycyjnych nie posiadało wiedzy na temat zaawansowania realizacji PPI. Jak wyjaśniła dyrektor DGW: „Zgodnie z dokumentem PPI zaktualizowanym w 2024 r. do zakończenia w 2024 r. planowanych było 15 inwestycji. Informacja na temat zadań zakończonych przez PGW WP

w 2024 roku znajdować się będzie w Sprawozdaniu z realizacji inwestycji za 2024 r., które PGW WP jest zobowiązane przesłać w terminie do 15.04.2025 r. Dopiero po tym terminie możliwe będzie podanie dokładnej wartości procentowej odnoszącej się do liczby inwestycji zrealizowanych w 2024 r.” i „W 2024 r. stwierdzono opóźnienia w realizacji poszczególnych inwestycji realizowanych lub zaplanowanych do realizacji w 2024 r., natomiast dokładne określenie procentowe wszystkich inwestycji, w których je stwierdzono będzie możliwe po uzyskaniu Sprawozdania z realizacji inwestycji za 2024 r. zawierającego szczegółowe informacje na temat realizowanych i zrealizowanych inwestycji w gospodarce wodnej przez PGW WP”.

(akta kontroli str. 1217-1225)

Dyrektor DGW wyjaśniła, że „Z punktu widzenia wielość zadań zawartych w Programie, MI stara się na bieżąco na podstawie przedkładanych cyklicznie sprawozdań monitorować postępy w realizacji Programu. [...] Podejmujemy prace, aby usprawnić działania nadzorcze bo mamy świadomość, że terminowa realizacja inwestycji jest ważna z punktu widzenia możliwości zapewnienia i pozyskiwania środków na realizację tych zadań (inwestycje unijne objęte są szczególnym nadzorem). [...] MI stara się zapewnić jak najskuteczniejszą realizację PPI poprzez pozyskiwanie środków na ich realizację z UE.”.

(akta kontroli str. 1725-1729)

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił m.in., że „[...] Program Planowanych Inwestycji (PPI) jest dokumentem o charakterze kierunkowym, wskazującym aktualnie realizowane oraz przewidziane do realizacji inwestycje w gospodarce wodnej w kolejnych latach. Inwestycje z PPI realizowane w danym roku znajdują się w przygotowywanych przez PGW WP na polecenie ministra infrastruktury Wykazach Realizowanych Inwestycji w gospodarce wodnej, które są miesięcznymi zestawieniami tabelarycznymi zawierającymi informacje na temat realizowanych przez PGW WP inwestycji w gospodarce wodnej. Ze względu na dużą objętość danych ujętych w WRI, analizie poddawane są częściowe informacje zawarte w dokumencie, najczęściej w podziale na poszczególne źródła finansowania, charakter zadań bądź ich lokalizację na terenie poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek organizacyjnych PGW WP. Mając na uwadze cykliczną analizę danych ujętych w WRI nie jest przygotowywany jeden zbiorczy dokument zawierający wyniki analizy WRI. PGW WP po zakończeniu roku kalendarzowego przygotowuje Sprawozdanie z realizacji inwestycji PGW WP w terminie do 15 kwietnia kolejnego roku. W ww. dokumencie znajdują się informacje na temat realizowanych i zrealizowanych przez PGW WP inwestycji oraz wyjaśnienie przyczyn niezrealizowania zaplanowanych na dany rok działań. [...]”.

(akta kontroli str. 1860-1865)

Zdaniem NIK brak sprawowania realnego nadzoru nad realizacją dokumentów strategicznych dla gospodarki wodnej, jakim jest PPI świadczy o nierzetelnym postępowaniu i o braku niezbędnej wiedzy MI do kreowania polityki państwa w tym zakresie.

Ponadto podsekretarz stanu w MI wyjaśnił, że „[...] od pierwszych miesięcy 2024 r. w Ministerstwie Infrastruktury zostało podjętych szereg działań, wzmacniających mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad

PGW WP, w tym mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych. W tym zakresie prowadzone są na poziomie kierownictwa resortu i kierownictwa właściwych departamentów spotkania z kierownictwem PGW WP, w celu omawiania kluczowych i bieżących kwestii dotyczących funkcjonowania ww. jednostki, w tym związanych z wydatkowaniem środków dotacji. Wzmocnienie działań nadzorczych jest także wynikiem uważnie przeanalizowanych wniosków formułowanych w ub. latach przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zauważyć jednakże należy, że Minister Infrastruktury jako minister właściwy ds. gospodarki wodnej, prowadzi nadzór nad Wodami Polskimi w zakresie wynikającym z art. 356 Prawa wodnego. Jednocześnie PGW WP ze względu na swój status prawny, prowadzi samodzielną działalność w bardzo szerokim zakresie, w tym gospodarowanie wodami. Rozwiązania systemowe dotyczące kształtu i wynikającego z tego sposobu funkcjonowania Wód Polskich, do których wielokrotnie zgłaszałem uwagi, są obecnie przedmiotem pracy powołanego przez Ministra Infrastruktury Zespołu doradczego do spraw przygotowania propozycji zmian prawnych w obszarze zarządzania gospodarką wodną w RP, któremu przewodniczę. Równocześnie w Departamencie Gospodarki Wodnej i Departamencie Budżetu tj. przypisanych mi komórkach organizacyjnych Ministerstwa Infrastruktury wdrożone zostały mechanizmy wzmacniające skuteczność nadzoru nad wydatkowaniem środków budżetowych i realizacją planu finansowego Wód Polskich [...]”.

(akta kontroli str. 1860-1865)

NIK zauważa podejmowanie w MI w 2024 r. działań w celu wzmocnienia nadzoru nad PGW WP, niemniej jednak stwierdzone przez NIK nieprawidłowości świadczą o konieczności doskonalenia mechanizmów kontroli zarządczej w tym zakresie.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W części 22 – „Gospodarka wodna” (dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75001 – „Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej”) na 2024 rok zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 398,0 tys. zł (§ 4007). W całości zostały one ujęte w planie MI jako dysponenta III stopnia na realizację projektu w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

(akta kontroli str. 146-148)

Plan finansowy wydatków budżetu środków europejskich MI na 2024 r. w części 22 – „Gospodarka wodna” decyzją Ministra z 20 grudnia 2024 r. został zmniejszony o całą zaplanowaną kwotę, tj. o 398,0 tys. zł.

Dyrektor DBI wyjaśnił m.in., iż „z informacji przekazanych przez dysponenta III stopnia w MI, niewykorzystanie przedmiotowych środków związane było z opóźnieniami w uruchomieniu programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, co miało wpływ także na opóźnienie we wprowadzeniu projektu do wykazu projektów identyfikowanych (wykaz zawierający projekt planowany przez MI do realizacji został opublikowany dopiero 30 kwietnia 2024 r.). Powyższe spowodowało opóźnienia w przeprowadzeniu naboru wniosku o dofinansowanie. W związku z tym nie było możliwości rozpoczęcia procedury uruchomienia zamówienia

publicznego przez MI zgodnie z planem, co spowodowało brak możliwości wydatkowania środków 2024 roku. W wyniku tego plan finansowy budżetu środków europejskich w części 22 – „Gospodarka wodna” został pomniejszony o przedmiotowe środki”.

(akta kontroli str. 1261-1265, 1396-1398)

OCENA CZĄSTKOWA

Badanie próby wydatków MI (dysponenta III stopnia) łącznie na 61 604,0 tys. zł, tj. 74,4% wydatków ogółem (82 757,0 tys. zł), wykazało, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków.

Przeprowadzona kontrola wykazała jednak konieczność wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad realizacją i rozliczaniem umów dotacji.

Zawarte w roku 2024 umowy dotacyjne określiły m.in. zasady rozliczania dotacji. Jednakże NIK zidentyfikowała zastosowanie rozwiązań, które nie zapewniły pełnej transparentności rozliczeń środków przyznanych PGW WP na realizację konkretnych zadań, tj. działania polegające na uproszczeniu zakresu informacji przekazywanych przez PGW WP w rozliczeniach, co negatywnie wpłynęło na możliwość przeprowadzenia weryfikacji danych na potrzeby potwierdzenia poprawności rozliczenia szczegółowego środków dotacyjnych przeznaczonych m.in. na realizację wyznaczonych zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi.

W MI nie prowadzono w 2024 r. pełnej analizy bieżącego wykonania planu finansowego PGW WP i nie monitorowano Programu Planowanych Inwestycji, co świadczy o konieczności wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w ramach nadzoru Ministra nad PGW WP także w tym obszarze związanym z wydatkowaniem znaczących środków publicznych na realizację zadań o istotnym znaczeniu dla państwa i bezpieczeństwa obywateli.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez dysponenta części 22 – „Gospodarka wodna” rocznych łącznych sprawozdań za 2024 r. oraz sprawozdań jednostkowych MI (dysponenta III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2024 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 22 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i MI - urzędu obsługującego Ministra). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej⁷⁰. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i na podstawie zapisów księgowych.

(akta kontroli str. 164-227)

Sprawozdanie Rb-BZ1 zostało sporządzone terminowo i na podstawie zapisów księgowych, jednakże zawierało mierniki dla zadania 12.5 „Ochrona wód i gospodarowania zasobami wodnymi” oraz podzadania 12.5.1. „Kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych”, które nie zostały zatwierdzone przez kierownictwo resortu i nie odzwierciedlały realizacji celów i zadań ministra w zakresie gospodarki wodnej, gdyż uniemożliwiały określenie stopnia osiągnięcia celu dla zadania i podzadania. Sprawozdanie było zatem nieprawidłowe pod względem merytorycznym, a tym samym nierzetelne (szczegółowy opis w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 817-862)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Minister nie zapewnił stosowania w 2024 r. rzetelnych mierników dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi” oraz podzadania 12.5.1. „Kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych”.

W 2024 r. dla celu „Zapewnienie zrównoważonego gospodarowania wodami” dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi” stosowano, analogicznie jak w 2023 r., miernik „Liczba przyjętych/zatwierdzonych przez kierownictwo resortu dokumentów z obszaru ochrony wód i gospodarowania wodami (w szt.)”. Stosowanie tego miernika w 2023 r. NIK oceniła po kontroli P/24/001 jako postępowanie nierzetelne. Miernik ten nie pozwalał na monitorowanie poziomu realizacji zadania, ponieważ zatwierdzenie sprawozdania pozostaje bez związku z celem zadania, którym jest zapewnienie zrównoważonego gospodarowania wodami. Osiągnięcie celu dla tego zadania powinno być mierzone liczbą zrealizowanych zadań w powiązaniu z wydatkowanymi w danym roku sprawozdawczym środkami. Jednocześnie kontynuacja stosowania tego miernika w 2024 r. świadczy o braku realizacji wniosku NIK po kontroli P/24/001 o „Ustalenie mierników umożliwiających monitorowanie stopnia osiągnięcia celów, zadań i podzadań w układzie budżetu zadaniowego w powiązaniu z poniesionymi nakładami”.

⁷⁰ Sprawozdanie Rb-28 za 2024 r. zostało sporządzone na podstawie zapisów księgowych. W trakcie kontroli, tj. 30 marca 2025 r., złożona została korekta tego sprawozdania, w związku z usunięciem stwierdzonej przez NIK nieprawidłowości polegającej na kwalifikacji wydatku w wysokości 525,4 tys. zł z tytułu „Opracowania projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy 91/676/EWG został (azotanowej) w latach 2020-2024 w paragrafie 4300, co zostało opisane w obszarze 2.1.2. Wydatki budżetu państwa – dysponent III stopnia.

W 2024 r. w MI podjęto działania na potrzeby ustalenia drugiego, nowego miernika dla ww. zadania wyrażonego jako „Liczba przyjętych inicjatyw w ramach monitoringu realizacji działań dla zapewnienia zrównoważonego gospodarowania wodami (w szt.)”.

MI przekazało 7 lutego 2025 r. do MF zaktualizowane BZCM⁷¹ na 2024 r. zawierające zmianę miernika dla zadania 12.5. i w oparciu o te założenia sporządzono 19 lutego 2025 r. sprawozdanie Rb-BZ1 roczne jednostkowe sprawozdanie dysponenta części 22 „Gospodarka wodna” z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.⁷², w którym dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi” dla celu „Zapewnienie zrównoważonego gospodarowania wodami” zastosowano mierniki realizacji zadania:

- „Liczba przyjętych/zatwierdzonych przez kierownictwo resortu dokumentów z obszaru wód i gospodarowania wodami (w szt.)”;
- „Liczba przyjętych inicjatyw w ramach monitoring realizacji działań dla zapewnienia zrównoważonego gospodarowania wodami (w szt.)”.

MF pismem z 19 marca 2025 r. poinformowało MI o braku możliwości uwzględniania aktualizacji celów i mierników zadań budżetowych dla 2024 r., po zakończeniu roku budżetowego. Ponadto wskazano w ww. piśmie, że proponowany nowy miernik nie jest poprawny pod względem merytorycznym.

Tym samym w MI dopuszczono do zamieszczenia w jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 z 19 lutego 2025 r. niezaakceptowany przez MF ww. miernik na rok 2024. Miernikiem dla zadania budżetowego 12.5 podlegającym sprawozdawczości rocznej za 2024 r. pozostał zatem wyłącznie miernik przyjęty przez Radę Ministrów wraz z projektem ustawy budżetowej na 2024 r., zamieszczony w „Skonsolidowanym planie wydatków w układzie zadaniowym na 2024 rok i dwa kolejne lata”, a stosowany poprzednio w 2023 r. w MI.

NIK podziela stanowisko MF wyrażone w piśmie MF z 19 marca 2025 r., że „nie ma możliwości („wstecznej”) aktualizacji celów i mierników budżetowych”, gdyż istotą rozliczania wydatków w ramach budżetu zadaniowego jest bieżące monitorowanie wydatków na realizację zadań”.

Tym samym roczne jednostkowe sprawozdanie Rb-BZ1 dysponenta części wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym za okres od 1 stycznia do 1 grudnia 2024 r. wymagało korekty w zakresie zmiany miernika dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi”, ze względu na jego niezetelne sporządzenie – w trakcie kontroli sprawozdanie zostało skorygowane 27 marca 2025 r.

Jednocześnie NIK zauważa, że nadal aktualny jest wniosek sformułowany po kontroli P/24/001 o zmianę miernika dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi”, celem zapewnienia rzetelnego monitorowania w 2025 r. stopnia osiągnięcia celów ww. zadania w układzie budżetu zadaniowego w powiązaniu z poniesionymi nakładami.

(akta kontroli str. 846-864)

Z kolei na potrzeby monitorowania osiągnięcia celu „Zapewnienie właściwych warunków korzystania z wód” podzadania 12.5.1. „Kształtowanie, ochrona

⁷¹ Zestawienie propozycji aktualizacji celów i mierników.

⁷² Podpisane przez dyrektora DBI z upoważnienia Ministra.

i wykorzystanie zasobów wodnych” stosowano w MI miernik wyrażony jako stopień zaawansowania prac nad III aktualizacją planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (w %), mierzony poprzez stosunek zrealizowanych zadań przez PGW WP w danym roku do zadań zaplanowanych przez PGW WP w danym roku.

Miernik ten stosowany był również w 2023 r. i po kontroli P/24/001 Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. NIK oceniła stosowanie tego miernika jako nierzetelne.

Mimo informacji podsekretarza stanu w MI, skierowanej 14 maja 2024 r. do Wiceprezesa NIK o zamiarze podjęcia działania dotyczącego ustalenia mierników umożliwiających monitorowanie stopnia osiągnięcia celów, zadań i podzadań w układzie budżetu zadaniowego, Ministerstwo nie podjęło ww. prac.

Do obliczenia wartości miernika w 2024 r. wykorzystywano dane o realizacji zadań tylko w danym roku, mimo iż zadanie realizowane było w horyzoncie wieloletnim. Brak odniesienia do realizacji całego zadania, nie dawało pełnej informacji i uniemożliwiało rzetelne monitorowanie realizacji zadania.

Dyrektor DGW wyjaśniła m.in. „[...] iż sprawozdawczość w zakresie przedmiotowego miernika odbywa się przez określenie stopnia zaawansowania prac nad III aktualizacją planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w danym roku, w ujęciu procentowym. Realizacja zadań prowadzona jest na podstawie harmonogramu prac planistycznych, zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, w którym określone są zadania na każdy rok z 6 lat cyklu planistycznego. Wykonanie miernika pokazuje realizację zadania w powiązaniu z budżetem państwa w konkretnym roku. Jest więc wyliczany w ujęciu rocznym, w odniesieniu do zadań z ww. harmonogramu, a nie przyrostowo na cały cykl planistyczny. Zastosowanie algorytmu wyliczania miernika polegającego na przyrostowym określeniu wykonania zadań (od zera 0% na początku cyklu do 100% na koniec cyklu) nie będzie oddawało zaawansowania prac w danym roku. Z kolei orientowanie miernika według ilości poniesionych nakładów może nie odzwierciedlać faktycznego wykonania zadania, jakim jest III aktualizacja planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Stosowany obecnie miernik zawierający informację o tym, jaką część z prac zaplanowanych do realizacji w danym roku wykonano, umożliwia przyrostową ocenę stopnia realizacji efektów i nie zniekształca wyników poprzez (wynikające jedynie z algorytmu) zaniżenie miernika”.

Podsekretarz stanu w MI wyjaśnił, że Ministerstwo podjęło próbę zmiany miernika dla podzadania 12.5.1 „Kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych” jeszcze w 2024 r. Jednakże z powodu trudności w wypracowaniu odpowiedniego jego brzmienia, biorąc pod uwagę konieczność spełniania założeń stawianych miernikom w układzie zadaniowym budżetu państwa, a więc: określenia stopnia realizacji celów, obiektywności, adekwatności, mierzalności, niezawodności – jednak przyjęcie rozwiązania pozwalającego na skuteczne monitorowanie postępów w realizacji ww. podzadania było skomplikowane w ocenie odpowiedzialnych pracowników Ministerstwa, w związku z czym prace nad stworzeniem tego miernika były przedmiotem dalszych prac i będą kontynuowane w 2025 roku.

(dowód akta kontroli str. 817-862, 1860-1865)

NIK nie podziela stanowiska dyrektora DGW, że zastosowanie algorytmu wyliczania miernika polegającego na przyrostowym określeniu wykonania zadań (od zera 0% na początku cyklu do 100% na koniec cyklu) nie pozwoli

na monitorowanie zaawansowania prac w danym roku wieloletniego cyklu planistycznego. W sytuacji, gdy zadanie realizowane jest w perspektywie wieloletniej, a miernik określony w perspektywie rocznej uniemożliwia to rzetelne monitorowanie realizacji zadania ustawowego jakim jest sporządzenie III aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy „(III aPGW - cykl planistyczny 2022-2027)”. Wykazanie 100% wartości miernika w 2024 r. w rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-BZ1 może oznaczać dowolny poziom zaawansowania procesu III aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w cyklu planistycznym 2022-2027, tj. 1% lub 50% całego cyklu realizacji zadania. Tym samym miernik ten nie pozwalał na monitorowanie relacji pomiędzy wysokością poniesionych w 2024 r. nakładów a poziomem osiągnięcia celu dla tego podzadania. Monitorowanie zaawansowania prac w danym roku wieloletniego cyklu planistycznego możliwe jest poprzez ustalenie czy planowana do osiągnięcia w danym roku wartość miernika realizacji cyklu planistycznego jest uzyskana. W przypadku zadań realizowanych w perspektywie wieloletniej miernik powinien umożliwiać ocenę stopnia realizacji efektów uzyskanych z poniesionych nakładów, w sposób narastający w kolejnych latach.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK opiniuje pozytywnie roczne łączne sprawozdania budżetowe za 2024 r. oraz sprawozdanie za IV kwartał 2024 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) w części 22 – „Gospodarka wodna” oraz analogiczne sprawozdania jednostkowe dysponenta III stopnia sporządzone w Ministerstwie, z wyjątkiem jednostkowego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1). Kwestionowane sprawozdanie sporządzono nieprawidłowo pod względem merytorycznym ze względu na ustalenie mierników dla zadania 12.5. „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi” oraz dla podzadania 12.5.1 „Kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych” w sposób niepozwalający na monitorowanie osiągnięcia celu tego zadania i podzadania w powiązaniu z poniesionymi nakładami w 2024 r.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez Ministra (dysponenta części 22) na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i MI – urzędu obsługującego Ministra). Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdanie w zakresie operacji finansowych w zakresie części 22, sporządzone w MI, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zostały sporządzone w terminach określonych rozporządzeniami MF.

OBSZAR

V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w ramach nadzoru nad PGW WP, w tym w zakresie rzetelnego planowania i wykonania planu finansowego tej jednostki.
2. Wdrożenie skutecznego monitorowania realizacji zadań ujętych w Programie Planowania Inwestycji PGW WP.
3. Zapewnienie sprawnej organizacji udzielania, nadzorowania wykorzystania i rozliczania dotacji.
4. Ustalenie rzetelnych mierników służących do monitorowania stopnia osiągnięcia celów, zadań i podzadań w układzie budżetu zadaniowego.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁷³ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 14 kwietnia 2025 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Kozłowski
/podpisano elektronicznie/

⁷³ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych NIK. W przypadku zaś doręczania przesyłki listowej z zastrzeżeniami przez operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia.

^{*)} Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwisk osób fizycznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.