



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska,
Rolnictwa i Zagospodarowania
Przestrzennego**

Warszawa, dnia 16 marca 2011 r.

**Pani
Aleksandra Atłowska
Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Warszawie**

KSR-4110-04-01/2010
R/10/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – przeprowadziła w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Warszawie, zwanej dalej „RDOŚ”, kontrolę terminowości przeprowadzania ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, obejmującą okres od 15 listopada 2008 r. - do 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w zakresie terminowości przeprowadzania ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, pomimo stwierdzonych uchybień.

W badanym okresie do RDOŚ wpłynęło 25 wniosków (12 w 2009 r. i 13 w 2010 r.) o przeprowadzenie ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. W wyniku przeprowadzenia ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał 18 postanowień uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia, a w 4 sprawach postępowanie umorzył albo pozostawił bez rozpoznania. Postępowania w 3 sprawach nie zostały zakończone do dnia zakończenia kontroli. RDOŚ w Warszawie wydał także jedną opinię w ramach postępowania prowadzonego przez RDOŚ w Olsztynie.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do:

- trybu przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- zawierania w uzasadnieniach postanowień uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięć - wydanych po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacji o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa oraz ustalenia zawarte w opiniach organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przeprowadzona kontrola wykazała następujące uchybienia:

Czas prowadzenia przez RDOŚ 21 postępowań w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko (18 zakończonych postanowieniami i 3 niezakończonych do czasu zakończenia kontroli) przekroczył 45 dni - licząc od daty wpływu wniosku do daty wydania postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia - określonych w art. 90 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowiska i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko², zwanej dalej „ustawą ooś”. W toku żadnego postępowania RDOŚ nie powiadomił stron o przyczynach późniejszego załatwienia sprawy oraz nie wskazał nowego terminu jej załatwienia, co było obowiązkiem wynikającym z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego³, zwanej dalej Kpa.

NIK nie może zaakceptować wyjaśnienia, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska był przekonany, iż strony mają świadomość, że załatwienie przez niego spraw nastąpi po zakończeniu procedur podejmowanych przez inny organ, bowiem w myśl art. 35 § 5 Kpa do terminów postępowań prowadzonych przez RDOŚ nie należy wliczać terminów konsultacji społecznych. Zdaniem NIK, zgodnie z art. 36 § 2 Kpa, obowiązek powiadamiania stron o niedotrzymaniu terminu na załatwienie sprawy, ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od tego organu.

W dwóch sprawach czas postępowania przekroczył 45 dni po uwzględnieniu okoliczności wymienionych w art. 35 § 5 Kpa. Były to postępowania dotyczące:

- budowy Zakładu Produkcji Kosmetyków oraz wyrobów z wykorzystaniem folii ciekłokrystalicznych na terenie działki nr ewid. 103/2 we wsi [...] (RDOŚ-14-WOOS-II-RK-6613/261/09). W tej sprawie od wpływu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do dnia wydania postanowienia upłynęło 185 dni, w tym 132 dni po uwzględnieniu okoliczności, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa (w tym 101 dni od dnia otrzymania wniosku do wystąpienia o opinię do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego oraz do Starosty Otwockiego o zapewnienie możliwości udziału

² Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.

³ Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

społeczeństwa w postępowaniu oraz 31 dni od otrzymania przez RDOŚ w Warszawie informacji od Starosty Otwockiego - jako organu właściwego do zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa - że nie było osób zainteresowanych zapoznaniem się z dokumentacją i nie wpłynęły wnioski i zastrzeżenia). Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, że przyczynami zwłoki było skumulowanie spraw przejmowanych od starostów, wakat na stanowisku Naczelnika Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko, duża liczba spraw, które wpłynęły w tym okresie do RDOŚ, pomyłkowe odłożenie wniosku do sprawy już zakończonej i duże obciążenie pracą pracownika prowadzącego sprawę.

- budowy drogi ekspresowej S2 od węzła Konotopa do węzła Puławska wraz z odcinkiem drogi ekspresowej łączącej węzeł Lotnisko z węzłem MPL Okęcie i węzłem Marynarska - Etap III: POW S2-odcinek do węzła Konotopa (bez węzła) do węzła Lotnisko (RDOŚ-14-WOOS-II-TS-6613-46/10). W sprawie tej od wpływu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do dnia wydania postanowienia upłynęło 119 dni, w tym postępowanie - po uwzględnieniu okoliczności, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa - trwało 49 dni. NIK nie może zaakceptować poglądu wyrażonego w wyjaśnieniach Pani Dyrektor, że postępowanie trwało 49 dni, ponieważ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oczekiwał 6 dni na stanowisko Wojewody Mazowieckiego, co do uznania osoby wnoszącej uwagi - za stronę w postępowaniu, dotyczącym ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Obowiązek ustalenia listy stron ciąży na organie prowadzącym postępowanie, a więc w przypadku postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - na Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska.

Ponadto w toku 4 innych postępowań RDOŚ wystąpiła do organów właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa zgodnie art. 33-38 ustawy ooś, oraz do właściwych organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej - o wydanie opinii, po upływie od 11 do 31 dni od otrzymania wniosków. Były to postępowania dotyczące:

- rozbudowy drogi krajowej Nr 79 na odcinku Ryczywół - Kozienice, od km 65+053 do km 80+449 (RDOŚ-14-WOOS-II-RK-6613-172/09), w trakcie którego do ww. organów wystąpiono po upływie 31 dni;
- rozbudowy drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odc. od granicy woj. łódzkiego i mazowieckiego do m. Radziejowice (RDOŚ-14-WOOS-II-NL-6613/312/09), w trakcie którego do ww. organów wystąpiono po upływie 14 dni;
- budowy autostrady A1 na odcinku: granica województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków km 230+817 - 295+850 - Zadanie II - odcinek 1B w kilometrach od 230+817 do 230+889, od 232+536 do 233+802, od 235+462 do 237+346 (RDOŚ-14-WOOS-II-ŁJ-6613-147/2010), w trakcie którego do ww. organów wystąpiono po upływie 12 dni;
- rozbudowy drogi krajowej nr 61 na odcinku III o długości 1635 m (stary od km 20+390 do km 22+025) od km 23+748 do km 25+383 - przejście przez Legionowo wraz z budową

zjazdu na odcinku II (RDOŚ-14-WOOS-II-DB-6613-509/10), w trakcie którego do ww. organów wystąpiono po upływie 11 dni.

Przedstawiając Pani Dyrektor powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających terminowe rozpatrywanie spraw w ramach ponownych ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, w tym bezzwłoczne występowanie do właściwych organów o zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu oraz do właściwych organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej o wydanie opinii.
2. Powiadamianie stron, zgodnie z art. 36 Kpa, w przypadkach, gdy postępowanie w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie zostanie zakończone w terminie 45 dni od otrzymania wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przedstawienie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.