



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Strategii

KST.411.002.01.2020

Pani
Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi
Urząd Miasta Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 27 lipca 2021 r.
(znak: KPK-KPO.443.082.2021)

I/20/001/KST – Wynagrodzenia i inne świadczenia członków organów zarządzających i nadzorczych
oraz kadry kierowniczej spółek komunalnych z udziałem Miasta Łodzi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Łodzi ¹ , ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Hanna Zdanowska, Prezydent Miasta Łodzi od 13 grudnia 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja systemu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem miasta Łodzi i wykonywanie czynności nadzoru, w tym w zakresie kształtowania wynagrodzeń członków organów spółek.2. Wdrożenie i monitorowanie wymogów i ograniczeń ustawowych dotyczących członków organów spółek komunalnych oraz wykonywanie przez miasto Łódź praw i obowiązków akcjonariusza/wspólnika w zakresie kształtowania wysokości wynagrodzeń członków organów spółek.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Strategii
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Anna Wrona, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/3/2020 z 13 listopada 2020 r.2. Renata Biskupska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/6/2020 z 19 listopada 2020 r.

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dalej: Urząd lub UMiŁ.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że organizacja systemu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta Łodzi⁴ pozwalała na rzetelne i zgodne z prawem kształtowanie wynagrodzeń członków organów spółek.

Miasto Łódź określiło wymagania, jakie powinien spełnić kandydat na członka zarządu spółki w uchwałach zgromadzeń wspólników kształtujących wynagrodzenia członków zarządów spółek. Wspólnik wpływał na wybór członków zarządów przez udzielanie w tym zakresie rekomendacji członkom rad nadzorczych spółek, które powoływały członków zarządów. Członkowie rad nadzorczych byli zaś powoływani i odwoływani przez Wspólnika, natomiast weryfikacja kandydatów pod kątem możliwości potencjalnego naruszenia ograniczeń określonych w przepisach *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*⁵, *ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*⁶ i *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*⁷ odbywała się w oparciu o składane przez tych kandydatów oświadczenia.

Do czasu kontroli NIK, Właściciel nie miał wiedzy o niezgodnych z przepisami wypłatach wynagrodzeń w jednej ze spółek, gdzie w wyniku przyjęcia błędnej podstawy obliczenia wysokości wynagrodzenia w 2015 r. zawyżono wynagrodzenia o kwotę 82,1 tys. zł.

W przypadku dwóch spółek nie zapewniono realizacji woli Prezydenta Miasta Łodzi o bezkosztowe przejście członków zarządów z umów o pracę na kontrakty i niewypłacanie im z tego tytułu odpraw, co skutkowało niegospodarną wypłatą ponad 178 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja systemu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem miasta Łodzi i wykonywanie czynności nadzoru, w tym w zakresie kształtowania wynagrodzeń członków organów spółek

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z zapisami zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego, w których Miasto Łódź posiada udziały lub akcje obowiązujących od kwietnia 2016 r.⁹ przez nadzór właścicielski należy rozumieć¹⁰ sumę działań

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej także: Właściciel lub Wspólnik.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 2399, dalej: *ustawa antykorupcyjna*.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 735 ze zm., dalej: u.z.m.p.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm., dalej u.s.g.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Zarządzenie nr 3420/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ustalenia „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego, w których Miasto Łódź posiada udziały lub akcje”. W kolejnych latach obowiązywały: Zarządzenie nr 6524/VII/17 z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi”, Zarządzenie nr 748/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 18 marca 2019 r. w sprawie ustalenia „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi”, zmienione zarządzeniem nr 1294/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 5 czerwca 2019 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustalenia „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi”, zmienione zarządzeniem 3179/VIII/20 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10 lutego 2020 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustalenia „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi”. Dalej także: *Zasady nadzoru, Zasady*.

faktycznych i prawnych podejmowanych przez Miasto Łódź wobec spółek z udziałem Miasta Łódź oraz ich organów, odnoszących się między innymi do nadzoru korporacyjnego oraz nadzoru ekonomiczno-finansowego, polegającego na monitorowaniu sytuacji ekonomiczno-finansowej nadzorowanych spółek i analizie efektywności ich funkcjonowania.

W okresie objętym kontrolą sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi należało do zadań Biura Nadzoru Właścicielskiego¹¹, które na dzień zakończenia kontroli znajdowało się w Departamencie Strategii i Rozwoju UMŁ i było nadzorowane przez Sekretarza Miasta Łodzi¹². W zakresie spółek prowadzących działalność leczniczą (jedna spółka komunalna w kontrolowanym okresie) – nadzór właścielski należał do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w Departamencie Zdrowia i Spraw Społecznych.

Do zadań BNW należało m.in. wykonywanie uprawnień z tytułu posiadanych przez miasto akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego (z wyłączeniem spółek prowadzących działalność leczniczą) oraz w fundacjach. Nadzór nad jednoosobowymi spółkami miasta oraz spółkami z udziałem miasta, z wyłączeniem spółek prowadzących działalność leczniczą, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścielskich sprawowany był z upoważnienia Prezydenta przez Dyrektora BNW, zaś nadzór nad jednoosobowymi spółkami miasta oraz spółkami z udziałem miasta prowadzącymi działalność leczniczą, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścielskich sprawowany był z upoważnienia Prezydenta przez Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Nadzór nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi (z wyłączeniem spółki prowadzącej działalność leczniczą) prowadziło w kontrolowanym okresie od ośmiu do 11 pracowników BNW, w tym Dyrektor Biura.

(akta kontroli str. 7-18)

W Urzędzie określono *Zasady nadzoru* nad spółkami komunalnymi w kwietniu 2016 r. Odnosiły się one do spółek z większościovym udziałem Miasta Łodzi oraz przedstawicieli Miasta Łodzi w organach wszystkich spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. Zawierały mechanizmy kształtowania wynagrodzeń spółek.

Poszczególne uregulowania *Zasad nadzoru* zmieniały się wraz ze zmianą przepisów prawnych:

- w zakresie wymagań stawianych członkom rad nadzorczych, *Zasady nadzoru* z 2016 r. odnosiły się do wszystkich regulacji ustawowych, określających warunki jakie dana osoba musi spełnić, aby móc być powołanym do rady nadzorczej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. *Zasady* z lipca 2017 r. (po wejściu w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹³) odnosiły się do nowych przepisów, w tym

¹⁰ § 1 punkt 7 litera a i b *Zasad nadzoru* z 2016 r. i § 1 punkt 6 litera a i b *Zasad nadzoru* z 2019 r.

¹¹ Dalej: BNW.

¹² Umiejscowienie BNW w strukturze organizacyjnej UMŁ i nadzór nad nim w latach 2015-2020 ulegały ciągłym zmianom i tak: w okresie 01.01.2015-31.12.2015 BNW funkcjonowało w Departamencie Architektury i Rozwoju i podlegało Wiceprezydentowi Miasta Łodzi, w okresie 1.01.2016 - 31.03.2017 funkcjonował Oddział Nadzoru Właścicielskiego w Departamencie Obsługi i Administracji podlegający Sekretarzowi Miasta, w okresie 1.04.2017 - 31.07.2017 BNW w Departamencie Obsługi i Administracji podlegające Sekretarzowi Miasta, w okresie 1.08.2017 - 31.12.2018 BNW w Departamencie Gospodarowania Majątkiem podległe Sekretarzowi Miasta, w okresie 1.01.2019 - 31.01.2019 BNW w Departamencie Gospodarowania Majątkiem nadzorowanym przez Wiceprezydenta Miasta, w okresie 1.02.2019 - 30.11.2019 BNW funkcjonowało w Departamencie Prezydenta i było przez Prezydenta Miasta nadzorowane, w okresie 1.12.2019 – 20.09.2020 BNW funkcjonowało w Departamencie Architektury i Rozwoju i było nadzorowane przez Pierwszego Wiceprezydenta Miasta, od 21.09.2020 BNW funkcjonuje w Departamencie Strategii i Rozwoju i jest nadzorowane przez Sekretarza Miasta.

¹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, dalej także: *ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, u.z.k.w.

wprowadziły obowiązek stosowania art. 19 u.z.m.p.¹⁴ oraz uregulowanie, że kandydat na członka rady nadzorczej z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi lub członek rady nadzorczej ww. spółki nie może pełnić funkcji w organach innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. Wprowadziły również obowiązek przedkładania podpisanego oświadczenia wymaganego przepisami art. 3 u.z.k.w. W lutym 2020 r. doprecyzowano, że kandydat do rady nadzorczej na dzień powoływania do organu nie może pełnić funkcji w organach innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi;

- w odniesieniu do powoływania członków zarządu i wymagań stawianych kandydatom do zarządu – zasady z 2016 r. zawierały odwołanie m.in. do art. 10a ust. 6 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej*¹⁵ – wskazanie, iż powoływanie członków zarządu należy do kompetencji rady nadzorczej. Wprowadzono możliwość wskazania kandydata przez współnika lub odstąpienie przez radę od postępowania kwalifikacyjnego. *Zasady z lipca 2017 r.* wprowadziły nowe uregulowania wynikające z art. 22 u.z.m.p. Wykreślono zapisy dotyczące postępowania kwalifikacyjnego i pozostałe zapisy dotyczące ogólnych zasad przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego i ewentualnego konkursu. Wprowadzono uregulowanie, że kandydat lub członek zarządu nie może pełnić funkcji w organach innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. W marcu 2019 r. rozszerzono ograniczenia w zakresie możliwości równoległego zasiadania członka zarządu spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi w zarządzie innej spółki prawa handlowego – nie tylko spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. W czerwcu 2019 r. wprowadzono rozgraniczenie pomiędzy dodatkowymi warunkami, jakie winien spełnić kandydat do zarządu spółki z większościowym udziałem Miasta Łodzi oraz kandydat do spółki jednoosobowej Miasta Łodzi. Wprowadzono nowe uregulowania dotyczące kandydata na członka zarządu Spółki z większościowym udziałem Miasta Łodzi: określające warunki, jakie winien spełnić kandydat oraz określające ograniczenia dla członków zarządu takich spółek co do równoległego pełnienia funkcji w zarządzie innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi i rady nadzorczej innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. W lutym 2020 r. doprecyzowano, że kandydat do zarządu w dniu jego powołania do organu winien spełniać wszystkie wymagania;
- w odniesieniu do weryfikacji uprawnień do zasiadania w radach nadzorczych *Zasady z 2016 r.* wskazywały: wykaz dokumentów, które kandydat winien przedstawić do właściwej komórki w UMŁ (w szczególności CV, kopię dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia i podpisane oświadczenie stanowiące załącznik do zarządzenia), komórkę właściwą do weryfikacji uprawnień kandydata (weryfikacja zakończona była sporządzeniem notatki), miejsce przechowywania dokumentów danego kandydata oraz sposób wyznaczania przez Prezydenta Miasta Łodzi kandydata do rady nadzorczej danej spółki poprzez wydanie stosownego zarządzenia¹⁶. W kolejnych *Zasadach nadzoru* dostosowano wzór oświadczenia do obowiązujących przepisów prawa i rozszerzono go o oświadczenie dotyczące RODO¹⁷. W lutym 2020 r. zmieniono

¹⁴ Określającego szczegółowe wymagania stawiane kandydatom na członków rad nadzorczych spółek komunalnych.

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 712 ze zm.

¹⁶ Do 2016 r. weryfikacja uprawnień kandydatów do rad nadzorczych odbywała się w oparciu o składanie oświadczeń, które później ujęte zostały w zasadach nadzoru jako wzory oraz analizę dokumentów przedkładanych przez danego kandydata, w tym przede wszystkim dokument potwierdzający posiadanie uprawnień, w tym kopia dokumentów z MSP, czy potwierdzenie wpisu na daną listę np. adwokatów, czy radców prawnych lub posiadanie tytułu doktora nauk ekonomicznych lub prawnych.

¹⁷ Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych kandydatów na członka Rady Nadzorczej/Zarządu oraz osób zasiadających w Radzie Nadzorczej/Zarządzie dla których administratorem danych jest Prezydent Miasta Łodzi wydana na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

treść oświadczeń i wykreślono obowiązek podpisywania przez kandydata klauzuli informacyjnej dotyczącej RODO;

- w odniesieniu do weryfikacji uprawnień do zasiadania w zarządach spółek – zgodnie z *Zasadami nadzoru* z 2016 r. miała być ona dokonywana przez rady nadzorcze (kandydaci podpisywali oświadczenie o zgodzie na kandydowanie według wzoru stanowiącego załącznik do zarządzenia). W kolejnych latach doprecyzowano wzór oświadczenia i rozszerzono go o oświadczenie dotyczące RODO. W czerwcu 2019 r. zmieniono wzór oświadczenia (zgody na kandydowanie) dla członka zarządu spółki z większościovym udziałem Miasta Łodzi z uwagi na wprowadzenie zapisu, że kandydat Miasta Łodzi na członka zarządu spółki z większościovym udziałem Miasta lub członek zarządu takiej spółki nie może pełnić funkcji w zarządzie innej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi i pełnić funkcji w radzie nadzorczej innej spółki z udziałem Miasta Łodzi. W lutym 2020 r. zmieniono treść oświadczeń i wykreślono obowiązek podpisywania przez kandydata klauzuli informacyjnej dotyczącej RODO;
- w odniesieniu do zasad kształtowania wynagrodzeń rad nadzorczych – *Zasady* z 2016 r. odnosiły się do obowiązujących przepisów prawa oraz wskazywały dodatkowo, że wynagrodzenie wypłacane jest za miesiąc lub za posiedzenie, uzależniono wypłatę wynagrodzenia od uczestnictwa w posiedzeniach rad. W *Zasadach* po zmianach z 2017 r. zrezygnowano z wynagrodzenia za posiedzenie, na rzecz płatności wyłącznie miesięcznej. Nałożono obowiązek uczestniczenia w posiedzeniach rad nadzorczych, każda nieobecność wymagała usprawiedliwienia przez radę nadzorczą w formie uchwały;
- w odniesieniu do zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu – *Zasady* z 2016 r. odnosiły się do przepisów ustawowych, zawierały też ogólne elementy, jakie umowa z członkiem zarządu powinna zawierać. *Zasady* z 2017 r. dostosowały zapisy do *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, tj. wprowadziły obowiązek podpisywania z członkami zarządu umów o świadczenie usług zarządzania spółkami (kontraktów menadżerskich).

(akta kontroli str. 19-174)

W Urzędzie wprowadzono także regulamin, określający szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej kierownikom spółek komunalnych¹⁸, obowiązujący od 23 sierpnia 2001 r. do 10 listopada 2016 r. Zgodnie z regulaminem, wysokość nagrody rocznej przyznanej osobie uprawnionej nie mogła przekroczyć trzykrotności jej przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku obrotowym poprzedzającym przyznanie nagrody rocznej. Organem właściwym do złożenia wniosku o przyznanie nagrody była rada nadzorcza (lub Prezes i sam zainteresowany w przypadkach, w których nagroda przyznawana była osobom innym niż Prezes). Nagroda roczna mogła być przyznana osobie uprawnionej za rok obrotowy, w którym spółka m.in. osiągnęła zysk netto lub obniżyła wysokość generowanej straty, efektywnie wdrażała plan restrukturyzacji lub rozwoju, prawidłowo wykonywała zadania lub usługi zlecone lub powierzone przez Miasto Łódź zgodnie z podpisanymi w tym zakresie umowami, uzyskała zatwierdzenie sprawozdania finansowego. Organem

w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016). Dalej: RODO.

¹⁸ Uchwała nr 2757/310/2001 Zarządu Miasta Łodzi z dnia 23.08.2001 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminów określających szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody, zmieniona uchwałą Prezydenta Miasta Łodzi nr 2259/V/08 z 25.08.2008 r.; Zarządzenie nr 3490/VIII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z 22 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia „Szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym spółkami prawa handlowego z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi” oraz wniosku o przyznanie nagrody rocznej uchylone Zarządzeniem nr 4788/VIII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10 listopada 2016 r.

właściwym do przyznania nagrody rocznej było Zgromadzenie Wspólników, Walne Zgromadzenie Wspólników lub inny organ prawem wyznaczony.

(akta kontroli str. 183-198)

W okresie objętym kontrolą Miasto Łódź posiadało udziały lub akcje łącznie w 25 spółkach, z tego w 14 spółkach udział Miasta Łodzi wynosił 100%, w czterech spółkach udział był większościowy, w siedmiu mniejszościowy.

Według stanu na dzień zakończenia kontroli Miasto Łódź posiadało akcje lub udziały w 17 spółkach (dwóch akcyjnych i 15 z ograniczoną odpowiedzialnością), z tego w 12 spółkach udział Miasta Łodzi wynosił 100%, w trzech spółkach udział był większościowy, w dwóch mniejszościowy.

(akta kontroli str. 175-182)

BNW monitorowało przestrzeganie przez spółki przepisów *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁹ i *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń* w oparciu o kompetencje zgromadzenia wspólników/walnego zgromadzenia, wynikające z *ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych*²⁰, przepisów ustaw regulujących funkcjonowanie spółek komunalnych i uregulowań umów/statutów spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi. Kontrolowanie przez BNW przestrzegania przez spółki przepisów *ustawy kominowej* i u.z.k.w. odbywało się m.in. poprzez:

- przygotowanie od strony formalnoprawnej projektów: uchwał zgromadzeń wspólników, określających wynagrodzenia dla członków zarządu i rad nadzorczych oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi określającego zasady przyznawania nagród rocznych (*ustawa kominowa*), jak również uchwał określających zasady kształtowania wynagrodzeń członków organów spółek (u.z.k.w.);
- weryfikację wysokości ustalonych wynagrodzeń i ich zgodności z przepisami prawa podczas zmiany zasad wynagradzania organów spółek oraz przy rozpatrywaniu wniosków rad nadzorczych kierowanych do Zgromadzenia Wspólników w zakresie przyznania nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi (*ustawa kominowa*), bieżące prowadzenie tabel podsumowujących zagadnienia kształtowania zasad wynagradzania w nadzorowanych podmiotach, wysokości wynagrodzenia, kryteriów określonych w u.z.k.w. w zakresie stanu zatrudnienia, sumy aktywów, monitorujących podstawę do określenia maksymalnego dopuszczalnego poziomu wynagrodzenia dla członków organów spółek (u.z.k.w.);
- przeliczanie co roku wysokości miesięcznego wynagrodzenia z uwagi na zmianę wskaźnika wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego²¹, stanowiącego podstawę wyliczenia miesięcznego wynagrodzenia (*ustawa kominowa*) i podstawę wyliczenia wynagrodzenia stałego (u.z.k.w.) oraz monitorowanie zmian w zakresie „zamrożenia” wzrostu wynagrodzeń;
- przygotowanie we współpracy z Wydziałem Prawnym UMŁ treści projektu umowy o świadczenie usług zarządzania spółkami, która została udostępniona radom nadzorczym spółek z większościowym udziałem Miasta Łodzi²² (u.z.k.w.).

(akta kontroli str. 200-202, 224-336)

¹⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2136, dalej także: *ustawa kominowa*.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm., dalej także k.s.h.

²¹ Dalej także: podstawa wymiaru wynagrodzenia.

²² Treść dokumentu została przekazana do przewodniczących Rad Nadzorczych (dalej także: RN) do ewentualnego wykorzystania. Treść dokumentów podlegała negocjacji pomiędzy RN a członkiem Zarządu.

Dyrektor BNP wyjaśniła²³, że Miasto prowadziło analizę podejmowanych przez rady nadzorcze uchwał, dotyczących zasad kształtowania wynagrodzeń oraz podpisanych kontraktów z członkami zarządu w oparciu o przekazywane przez rady kopie dokumentów w zakresie ich zgodności z uchwałami zgromadzenia wspólników i obowiązującymi przepisami prawa oraz wnioskowało o ich zmianę w przypadku stwierdzenia niezgodności.

Przeprowadzona przez NIK analiza uchwał i kontraktów podpisanych przez Radę Nadzorczą jednej ze spółek z członkami Zarządu²⁴ wykazała m.in., że Rada Nadzorcza przyznała Prezesowi Zarządu wynagrodzenie zmienne za rok obrotowy 2018 w kwocie [...] % wynagrodzenia osiągniętego przez niego w danym roku obrotowym, w sytuacji gdy kwota przyznana jednemu z Członków Zarządu odpowiadała wartości [...] % wynagrodzenia osiągniętego przez niego w danym roku obrotowym, pomimo, iż obaj zrealizowali cele zarządcze w 100%, dotyczyła ich identyczna treść uchwały przyznającej wynagrodzenie zmienne oraz tożsame zapisy w kontraktach (do 30% wynagrodzenia), zaś różnicowanie to nie zostało uzasadnione.

(akta kontroli str. 243-246, 374-391, 406-434, 462-552, 2226-2231)

Dokonana przez NIK analiza wysokości wynagrodzeń wypłaconych Prezesowi Zarządu, członkom zarządu i członkom rad nadzorczych dwóch spółek²⁵ za lata 2015-2020 wykazała, że w jednej spółce prawidłowo naliczono i wypłacono wynagrodzenia, w drugiej stwierdzono nieprawidłowości:

– w 2015 r. w spółce MAKiS sp. z o.o. wypłacono wynagrodzenia członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej w sposób niezgodny z przepisami *ustawy kominowej*:

a) za miesiąc styczeń 2015 r. kwota wynagrodzenia Prezesa Zarządu wyniosła 24 394,22 zł, zaś dla kolejnych miesięcy po 26 270,70 zł, podczas gdy zgodnie z *ustawą kominową* nie powinna ona była przekroczyć kwoty 20 727,48 zł. Jako podstawę wymiaru wynagrodzenia miesięcznego przyjęto kwotę 4 378,45 zł, podczas gdy *ustawa kominowa* w art. 29f ust. 1 określiła jako podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego w 2015 roku przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r., którego kwota zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 19 stycznia 2010 r. wyniosła 3 454,58 zł;

b) w zakresie wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej spółki w 2015 r. wskazano jako podstawę wymiaru wynagrodzenia również kwotę 4 378,45 zł, tj. wyższą niż określona w art. 29f ust. 1 *ustawy kominowej*.

Miasto Łódź nie miało wiedzy o ww. przypadkach nieprawidłowych wypłat.

(akta kontroli str. 392-404, 406-434, 462-552)

Przewodniczący Rady Nadzorczej MAKiS sp. z o.o. wyjaśnił²⁶, że Prezes Zarządu i członkowie Rady Nadzorczej pobierali w 2015 r. wynagrodzenia w zawyżonej wysokości w przeświadczeniu, że wynagrodzenia te zostały prawidłowo naliczone przez dział księgowości Spółki: *Należy przypomnieć, że zmiana ww. ustawy nastąpiła w ustawie o budżecie. Nowelizacja ta nie została przeprowadzona w ustawie szczególnej („... o zmianie ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób ...”). Dział księgowości nie miał tego świadomości i dokonywał wyliczenia niejako automatycznie, kierując się mnożnikiem wynikającym*

²³ Pismo znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020 z dnia 8 stycznia 2021 r.

²⁴ Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o., dalej także: MAKiS sp. z o.o.

²⁵ MAKiS sp. z o.o. i Łódzka Spółka Infrastrukturalna sp. z o.o. (dalej także ŁSI sp. z o.o.).

²⁶ Pismo RN MAKiS sp. z o.o. z 12 lutego 2021 r.

z ww. ustawy i stosownym obwieszczeniem Prezesa GUS w sprawie średnich wynagrodzeń za rok 2014. Członkowie Rady byli przekonani o prawidłowości naliczenia przysługujących im honorariów”.

(akta kontroli str. 2226-2231)

Dyrektor BNW wyjaśniła²⁷, że spółki informowano doraźnie o zmianie wysokości podstawy wymiaru wynagrodzenia w danym roku, w tym o „zamrożeniu” wynagrodzeń – na prośbę spółki lub z własnej inicjatywy w formie ustnej lub pisemnej. Stosowne pismo w tej sprawie zostało wysłane do Zarządów spółek z większościovym udziałem Miasta (w tym objętych analizą) w dniu 26 stycznia 2016 r.

Prezes Zarządu ŁSI sp.z o.o. potwierdził²⁸, iż był informowany o wysokości wskaźnika stanowiącego podstawę wymiaru wynagrodzenia, zaś Prezes MAKiS sp. z o.o. zaprzeczył²⁹, aby był informowany przez BNW lub inny organ nadzoru o zmianie wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, stanowiącego podstawę wyliczenia miesięcznego wynagrodzenia w danym roku, w tym o „zamrożeniu” wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 243-259, 267-290)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość: w 2015 r. Miasto Łódź sprawowało nieskuteczny nadzór nad przestrzeganiem w MAKiS przepisów normujących wysokość wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz nadzorczego.

W 2015 r. w spółce MAKiS sp. z o.o. wypłacono wynagrodzenia członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej w sposób niezgodny z przepisami ustawy kominowej, zawyzając je łącznie o 82 139,06 zł.

W zakresie zawyżonych wypłat wynagrodzeń w 2015 r. Sekretarz Miasta Łodzi wyjaśnił⁴¹: *za bieżące funkcjonowanie Spółki odpowiada jej Zarząd, który swobodnie kształtuje politykę kadrową w Spółce. Naszym zdaniem, organy płacowo-księgowo w Spółce winny zweryfikować podstawę prawną wypłaty wynagrodzenia. Nadzór właścicielski sprawowany w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi nie jest właściwy do weryfikacji dokumentów księgowych, (...) ani też w zakresie oceny prawidłowości wykonywania obowiązków przez pracowników spółki, która to ocena należy do pracodawcy, jakim jest spółka. (...) Za prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Spółki odpowiada kierownik jednostki, czyli Zarząd Spółki (...). Należy dodać, iż biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Spółki za 2015 r. nie wykazał nieprawidłowości w zakresie wypłacanego wynagrodzenia zarządowi i radzie nadzorczej Spółki. (...) W ramach sprawowanego nadzoru właścielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi, BNW wielokrotnie informowało Spółki pisemnie lub ustnie o wysokości stosowanego w danym roku wskaźnika przy wyliczeniu wysokości miesięcznego wynagrodzenia. Brak sygnału z Biura w danym roku nie zwalnia jednak Spółki z obowiązku weryfikowania i stosowania przepisów prawa.*

(akta kontroli str. 291-312)

Zdaniem NIK nieskuteczność nadzoru w tym przypadku polegała na tym, że Miasto Łódź, posiadając wiedzę o zmianie wysokości podstawy wymiaru wynagrodzenia (o czym BNW doraźnie informowało spółki) oraz dane o wynagrodzeniach organów zarządzającego i nadzorczego spółki MAKiS, które BNW otrzymywało

²⁷ Pismo znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020 z dnia 8 stycznia 2021 r.

²⁸ Pismo znak: ZL.0810.1.21.1.ES z dnia 22 stycznia 2021 r.

²⁹ Pismo znak: MAKiS/13/2020 z dnia 22 stycznia 2021 r.

w sprawozdaniach, nie wykryło stwierdzonych w toku kontroli NIK przypadków nieprawidłowych wypłat. Jak wyjaśniła Dyrektor BNW⁴² – w ramach sprawowanego nadzoru nie stwierdzono takich przypadków.

OCENA CZĄSTKOWA

Miasto Łódź opracowało mechanizmy i zasady sprawowania nadzoru nad spółkami komunalnymi, w tym w zakresie kształtowania wynagrodzeń organów tych spółek. Wraz z wdrożeniem przepisów *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń, Zasady nadzoru* zostały uaktualnione, a mechanizmy nadzoru właścicielskiego w nich zawarte były wykorzystywane do oceny działalności spółek. Pomimo faktu, iż zgodnie z *Zasadami nadzoru* Miasto Łódź w ramach prowadzonego nadzoru właścicielskiego prowadziło nadzór ekonomiczno-finansowy, polegający na monitorowaniu sytuacji ekonomiczno-finansowej nadzorowanych spółek i analizie efektywności ich funkcjonowania, to do czasu kontroli NIK, Właściciel nie miał wiedzy, że w spółce MAKiS sp. z o.o. w 2015 r. wypłacono Prezesowi Zarządu i Radzie Nadzorczej wynagrodzenia w zawyżonej wysokości poprzez przyjęcie błędnego wskaźnika do ich obliczenia.

OBSZAR

2. Wdrożenie i monitorowanie wymogów i ograniczeń ustawowych dotyczących członków organów spółek komunalnych oraz wykonywanie przez miasto Łódź praw i obowiązków akcjonariusza/wspólnika w zakresie kształtowania wysokości wynagrodzeń członków organów spółek

Opis stanu faktycznego

Analizą objęto 18 z 25 spółek, w których w latach 2015-2020 Miasto Łódź posiadało udziały lub akcje, w tym 16 z udziałem większościowym³⁰ i dwie z udziałem mniejszościowym³¹.

(akta kontroli str.181-182)

We wszystkich spółkach uzależniono przyznanie nagrody rocznej od osiągniętych wyników finansowych i stopnia realizacji zadań (w okresie obowiązywania *ustawy kominowej*), a przyznanie wynagrodzenia zmiennego od poziomu realizacji celów zarządczych (w okresie obowiązywania u.z.k.w.).

W okresie obowiązywania *ustawy kominowej* zasady wynagradzania członków organów, a także zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej członkom zarządów spółek były we wszystkich spółkach określone zgodnie z przepisami tej ustawy. W żadnej ze spółek w uchwałach dotyczących wynagrodzeń nie ustalono zasad wynagradzania głównych księgowych.

Wynagrodzenia prezesów, członków zarządu oraz członków rad nadzorczych każdorazowo ustalane były przez zgromadzenie wspólników lub walne zgromadzenie akcjonariuszy, z wyjątkiem wynagrodzenia Prezesa Zarządu ŁCF

³⁰ Aqua Park Łódź sp. z o.o., Bionanopark sp. z o.o., Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o., Expo Łódź sp. z o.o., Grupowa Oczyszczalnia Ścieków sp. z o.o.(dalej: GOŚ sp. z o.o.), Łódzka Spółka Infrastrukturalna sp. z o.o.(dalej: ŁSI sp. z o.o.), Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.(dalej: ŁFPK sp. z o.o.), Łódzkie Centrum Filmowe sp. z o.o. (dalej: ŁCF sp. z o.o.), Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o. (dalej: MAKiS sp. z o.o.), Miejski Ogród Zoologiczny sp. z o.o., Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne-Łódź sp. z o.o. (dalej: MPK sp. z o.o.), Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o.(dalej: MPO sp. z o.o.), Międzynarodowe Targi Łódzkie Spółka Targowa sp. z o.o.(dalej: MTL sp. z o.o.), Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o., Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. (dalej: WTBS sp. z o.o.), Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.(dalej: ZWIK sp. z o.o.).

³¹ Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna SA, Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” SA.

sp. z o.o., gdzie do lipca 2015 r. obowiązywało wynagrodzenie określone przez Ministra Skarbu Państwa³².

W 16 spółkach z większościami i jednej z mniejszościami udziałem Miasta wynagrodzenie określono jako krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego³³, przy czym w 2015 r. w siedmiu spółkach wynagrodzenie prezesów zarządów określono na najwyższym poziomie – 6-krotności podstawy wymiaru wynagrodzenia³⁴, a w dwóch jako 5,5-krotności podstawy wymiaru wynagrodzenia³⁵. W rezultacie jednak w wyniku zamrożenia podstawy obliczania wysokości maksymalnego wynagrodzenia³⁶ była to ta sama kwota 20 727,48 zł. W 2016 r. maksymalne wynagrodzenie, tj. sześciokrotność podstawy wymiaru wynagrodzenia otrzymywali prezesi zarządów czterech spółek³⁷. W jednej spółce wynagrodzenie określono kwotowo – poniżej jednokrotności³⁸. Urząd Miasta Łodzi nie posiadał danych na temat wynagrodzeń członków zarządu jednej spółki z udziałem mniejszościowym³⁹.

Wynagrodzenia członków rad nadzorczych określone były w różny sposób – w ośmiu spółkach jako krotność, w sześciu kwotowo, w trzech procentowo od podstawy wymiaru wynagrodzenia, w jednej nie było uchwały w tej sprawie, gdyż członkowie rady pełnili swoje funkcje bez wynagrodzenia⁴⁰. W żadnym przypadku ustalone wynagrodzenie nie przekroczyło ustawowego progu – tj. jednokrotności podstawy wymiaru.

W uchwałach kształtujących wynagrodzenia wskazano, że rada nadzorcza może przyznać członkom zarządu spółki świadczenia dodatkowe. W uchwałach wskazano także, że w zależności od osiągniętych wyników finansowych i stopnia realizacji zadań członkom zarządu może być przyznana nagroda roczna⁴¹.

W okresie objętym kontrolą świadczenia dodatkowe w postaci m.in. pokrycia kosztów najmu lokalu mieszkalnego, ubezpieczenia, posiłków, karnetów na basen, kart sportowych, korzystania z samochodu służbowego lub ryczałtu/zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu prywatnego dla celów służbowych, przyznano w ośmiu spółkach⁴². W żadnym przypadku ich wartość nie przekroczyła ustawowego progu, tj. dwunastokrotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia wynagrodzenia tych osób.

³² Było to wynikiem 100% udziału Skarbu Państwa w kapitale tej spółki.

³³ Dalej także: podstawa wymiaru wynagrodzenia.

³⁴ MPK-Łódź sp. z o.o., MPO-Łódź sp. z o.o., Aqua Park Łódź sp. z o.o., MAKiS sp. z o.o., Port Lotniczy Łódź sp. z o.o., Bionanopark sp. z o.o.

³⁵ ŁSI sp. z o.o., ZWIK sp. z o.o.

³⁶ W art. 29b-29e *ustawy kominowej* dokonano zamrożenia podstawy obliczania wysokości maksymalnego wynagrodzenia w odniesieniu do lat 2011-2015. Podstawę ustalenia maksymalnego wynagrodzenia w 2015 r. stanowiła więc wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r., tj. kwota 3 454,58 zł, co w praktyce oznaczało, iż członek zarządu spółki nie mógł otrzymać wynagrodzenia wyższego niż 20 727,48 zł (jako sześciokrotność podstawy wymiaru).

³⁷ MPK sp. z o.o., MAKiS sp. z o.o., Aqua Park Łódź sp. z o.o. i ŁSSE SA.

³⁸ ŁFPK sp. z o.o.

³⁹ Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” SA.

⁴⁰ Bionanopark sp. z o.o.

⁴¹ Z wyjątkiem Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o., gdzie w uchwale nie przewidziano świadczeń dodatkowych ani nagród rocznych oraz Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” SA gdzie nie było danych w tym zakresie.

⁴² Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o., ŁSI sp. z o.o., ZWIK sp. z o.o., WTBS sp. z o.o., GOŚ sp. z o.o., Aqua Park Łódź sp. z o.o., Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi sp. z o.o., MPO sp. z o.o.

Nagrody roczne za lata objęte kontrolą⁴³ przyznano w sześciu spółkach⁴⁴. W GOŚ sp. z o.o. i ZWiK sp. z o.o. wypłacono po jednej nagrodzie dla członków Zarządu w 2016 r. za rok 2015, w MAKiS sp. z o.o. i ŁSI sp. z o.o. wypłacono nagrody w 2017 r. za rok 2016 (w MAKiS sp. z o.o. dla Prezesa Zarządu, a w ŁSI sp. z o.o. dla Prezesa i członka Zarządu), natomiast w MPK sp. z o.o. i Aqua Park Łódź sp. z o.o. wypłacono nagrody w 2017 r. za rok 2015 (w MPK sp. z o.o. dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu, a w Aqua Park Łódź sp. z o.o. dla Prezesa Zarządu). Nagrody przyznały Zgromadzenia Wspólników z wyjątkiem dwóch przypadków – w GOŚ sp. z o.o. i ZWiK sp. z o.o. nagrody przyznały Rady Nadzorcze na umotywowane wnioski Prezesów Zarządu.

Przy przyznawaniu wszystkich nagród rocznych w 2017 r. – zarówno za rok 2015, jak i za rok 2016⁴⁵ – w uzasadnieniach podano, że przyznawane są w okresie przejściowym pomiędzy wygaśnięciem zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi, określającego zasady przyznawania nagród rocznych zgodnie z *ustawą kominową*, a wprowadzeniem nowych zasad wynagradzania zgodnie z u.z.k.w. W dniu 9 września 2016 r. weszła w życie *ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, która na nowo uregulowała kwestie wynagrodzeń członków organów spółek. W uzasadnieniach podano: *Tym samym, zgodnie z zasadą lex superior derogat legi inferiori, zarządzenie nr 3490/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia „Szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym spółkami prawa handlowego z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi” oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej utraciło swą moc i zostało uchylone zarządzeniem nr 4788/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10 listopada 2016 r. W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. nie wprowadziła przepisów przejściowych w zakresie przyznawania nagród za 2015 i 2016 rok, przyznanie nagrody rocznej nastąpiło na zasadach ogólnych wynikających z umowy spółki.*

Wyjaśniając, z jakich przyczyn nagrody za 2015 rok zostały wypłacone dopiero w 2017 r. i czy nagrody przyznane w 2017 r. „na zasadach ogólnych” należałyby się i zostałyby przyznane również wtedy, gdyby obowiązywało uchylone zarządzenie nr 3490/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia „Szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym spółkami prawa handlowego z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi”, Sekretarz Miasta Łodzi podał: *stara ustawa kominowa nie wskazywała granicznego terminu rozpatrywania wniosków o przyznanie nagród rocznych dla członków zarządu. Jednym z warunków przyznania nagrody było zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za dany rok i udzielenie absolutorium członkowi zarządu (...). W każdym przypadku procedowania uchwały przyznającej nagrodę roczną, sprawa była analizowana przez BNW, a uzasadnienie przyznania nagrody i jej wysokości było przedmiotem opinii BNW na Zgromadzeniu Wspólników akceptowanej przez odpowiedniego Wiceprezydenta Miasta Łodzi lub Sekretarza Miasta Łodzi. (...) Nie dokonano analizy czy nagrody roczne przyznawane na nowych zasadach byłyby przyznane również wówczas, gdyby obowiązywały wcześniejsze zasady ich przyznawania.*

Wysokość nagród rocznych wypłaconych prezesom i członkom zarządów spółek w żadnym przypadku nie przekroczyła ustawowego progu, tj. trzykrotności ich przeciętnego wynagrodzenia z roku poprzedzającego przyznanie nagrody.

⁴³ Badaniem nie objęto nagród przyznanych w kontrolowanym okresie, ale za lata wcześniejsze tj. za 2014 r., 2013 r. itp.

⁴⁴ ŁSI sp. z o.o., MPK sp. z o.o., GOŚ sp. z o.o., ZWiK sp. z o.o., MAKiS sp. z o.o., Aqua Park Łódź sp. z o.o.

⁴⁵ Przyznanych przez Zgromadzenia Wspólników na wniosek Rady Nadzorczej (MPK sp. z o.o. i Aqua Park sp. z o.o.) na wniosek Wspólnika (ŁSI sp. z o.o.), na wniosek BNW (MAKiS sp. z o.o.).

Urząd Miasta Łodzi nie posiadał danych na temat świadczeń dodatkowych i nagród rocznych przyznanych w spółkach z udziałem mniejszościowym.

(akta kontroli str. 392-402, 406-437, 566-576, 581-600, 650-661, 666-678, 747-755, 759-765, 777-786, 788-789, 808-817, 822-852, 921-929, 935-996, 1005-1014, 1018-1076, 1144-1153, 1157-1223, 1300-1309, 1314-1328, 1406-1415, 1421-1461, 1489-1498, 1503-1547, 1643-1651, 1657-1695, 1702, 1704-1713, 1718-1755, 1853-1862, 1867-1909, 1957-1966, 1970-1991, 2047-2056, 2062-2078, 2129-2138, 2142-2172, 2254-2265)

Odprawy w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę/umowy o świadczenie usług zarządzania z innych przyczyn niż naruszenie obowiązków wypłacono w sześciu spółkach⁴⁶ – dwóm osobom w Bionanopark sp. z o.o. (odwołania – [...] zł i [...] zł plus [...] zł odprawy rentowej), jednej osobie w GOŚ sp. z o.o. ([...] zł odprawy emerytalnej), jednej osobie w ŁSI (odwołanie – [...] zł), dwóm osobom w Porcie Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o. (odwołania – [...] zł i [...] zł), dwóm osobom w ZWIK sp. z o.o. (odwołania – [...] zł i [...] zł) i jednej osobie w MPO sp. z o.o. (przyznano odprawę pośmiertną). W jednym przypadku (Bionanopark sp. z o.o.) sądownie zasądzone też odszkodowanie za niewłaściwe rozwiązanie umowy o pracę ([...] zł plus odsetki [...] zł). Wysokość odpraw nie przekroczyła ustawowego progu, tj. trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego.

Dodatkowo przy przejściu w 2017 r. z umów o pracę na umowy o świadczenie usług zarządzania spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi (tj. w sytuacji, gdy pomimo rozwiązania umów o pracę nie doszło do zaprzestania pełnienia funkcji, a zmieniła się jedynie podstawa prawna zatrudnienia) odprawy otrzymali:

- Prezes Zarządu WTBS sp. z o.o. – w wysokości [...] zł,
- Prezes Zarządu MPK sp. z o.o. – w wysokości [...] zł i Wiceprezes Zarządu MPK sp. z o.o. – w wysokości [...] zł.

(akta kontroli str. 217-223, 374-391)

W okresie obowiązywania *ustawy kominowej* członkowie zarządu w spółkach z większościami udziałem Miasta Łodzi zatrudniani byli na umowę o pracę, za wyjątkiem Prezesa Zarządu ŁFPK sp. z o.o. i Prezesa Zarządu Bionanopark sp. z o.o., którzy świadczyli usługi na rzecz spółek na podstawie umów o zarządzanie.

(akta kontroli str. 224-226)

W związku z wejściem w życie w dniu 9 września 2016 r. *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, dla wszystkich spółek przygotowano projekty uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i organu nadzorczego spółek zgodnie z przepisami tej ustawy. Zgromadzenia Wspólników/Walne Zgromadzenie 17 spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi podjęły uchwały kształtujące wynagrodzenia według nowych zasad terminowo⁴⁷. W jednej spółce mniejszościowej (Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” SA), pomimo przygotowania w dniu 30 maja 2017 r. projektów przedmiotowych uchwał i poddania ich pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu w dniu 6 czerwca 2017 r., nie udało

⁴⁶ Nie licząc spółek, w których wypłacono odprawy przy przejściu z umowy o pracę na kontrakt, pomimo pozostania na stanowisku, co opisano w dalszej części wystąpienia.

⁴⁷ W treści wystąpienia pokontrolnego NIK wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) i art. 11 ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) w interesie spółek prawa handlowego i osób fizycznych, których dotyczą zawarte w wystąpieniu pokontrolnym informacje, przez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem [...].

⁴⁷ Tj. do dnia zwyczajnego/walnego zgromadzenia, którego przedmiotem było rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy rozpoczynający się w 2016 r., najczęściej podejmowano je w maju i czerwcu 2017 r.

się uchwalić nowych zasad (przedstawiciel Miasta został przegłosowany). BNW zobowiązało Radę Nadzorczą spółki do podjęcia działań zmierzających do wdrożenia ww. zasad kształtowania wynagrodzeń określonych w *ustawie o zasadach kształtowania wynagrodzeń* – wniosek był procedowany na posiedzeniu rady, jednak ponownie został odrzucony (2 głosy „za” przyjęciem uchwały, 6 głosów „przeciw”).

(akta kontroli: str. 374-391, 406-434, 581-599, 666-678, 759-765, 791-794, 822-840, 935-996, 1018-1042, 1157-1181, 1314-1327, 1421-1461, 1503-1546, 1657-1695, 1718-1742, 1867-1889, 1970-1990, 2062-2077, 2142-2171)

We wszystkich spółkach (z wyjątkiem ww. Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” SA), uchwały w sprawie wynagrodzeń członków organu zarządzającego przewidywały wynagrodzenie całkowite w dwóch częściach: stałej (określonej kwotowo) i zmiennej (wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy spółki), zgodnie z art. 4 ust. 1 u.z.k.w.

Podjęte uchwały kształtowały wysokości wynagrodzenia stałego zgodnie z art. 4 ust. 2 u.z.k.w. w przypadku 13 spółek. Część stałą wynagrodzenia członków organów zarządzających ustaloną z uwzględnieniem skali działalności spółki, w szczególności wartości jej aktywów, osiąganych przychodów i wielkości zatrudnienia, określono w wysokości:

- od jednokrotności do trzykrotności podstawy wymiaru dla spółek: ŁCF sp. z o.o., MTŁ sp. z o.o., ŁFPK sp. z o.o.;
- od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru dla spółek: EXPO Łódź sp. z o.o., ŁSSE SA (w roku 2017), Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o.;
- od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru dla spółek: ŁSSE SA (od roku 2018), GOŚ sp. z o.o., Bionanopark sp. z o.o., Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o. od roku 2020, MPO sp. z o.o. i Miejski Ogród Zoologiczny sp. z o.o.;
- od czterokrotności do ośmiokrotności podstawy wymiaru dla spółek: Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta do 2019 r., ZWIK sp. z o.o., MPK sp. z o.o. do 2018 r.;
- od siedmiokrotności do piętnastokrotności podstawy wymiaru dla spółki MPK sp. z o.o. od 2019 roku⁴⁸.

W czterech jednoosobowych spółkach Miasta Łodzi Zgromadzenia Wspólników zdecydowały o ustaleniu wysokości części stałej wynagrodzenia członków zarządu spółki w wysokości wyższej niż wynikająca z art. 4 ust. 2 *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*:

- MAKiS sp. z o.o. – ze względu na parametry skali działalności określone w ustawie mieściła się w drugim przedziale (od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru). Wynagrodzenie przyznane Prezesowi Zarządu od 2017 r. przekraczało górną granicę progu tego przedziału o [...] % (stanowiło [...] -krotność podstawy wymiaru);
- ŁSI sp. z o.o. – ze względu na parametry skali działalności określone w ustawie mieściła się w trzecim przedziale (od trzykrotności do pięciokrotności podstawy wymiaru). Wynagrodzenie przyznane Prezesowi i członkom Zarządu w latach 2017-2018 przekraczało górną granicę progu tego przedziału o [...] % w przypadku Prezesa Zarządu i o [...] % w przypadku Członka Zarządu,

⁴⁸ W związku ze zmianą skali działalności spółki (zwiększenie wartości aktywów).

natomiast w latach 2019-2020 przekroczenie wynosiło odpowiednio o [...]% i o [...]%;

- WTBS sp.z o.o. – ze względu na parametry skali działalności określone w ustawie mieściła się w drugim przedziale (od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru). Wynagrodzenie przyznane Prezesowi Zarządu od 2017 r. przekraczało górną granicę progu tego przedziału o [...]%, a od roku 2020 również u członków Zarządu przekraczało o [...]%;
- Aqua Park Łódź sp.z o.o. – ze względu na parametry skali działalności określone w ustawie mieściła się w drugim przedziale (od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru). Wynagrodzenie przyznane Prezesowi Zarządu od 2019 r. przekraczało górną granicę progu tego przedziału o [...]%, a Wiceprezesa o [...]%.

W jednej spółce – ŁFPK sp.z o.o. – wynagrodzenie określono poniżej jednokrotności podstawy wymiaru.

Uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego, określały wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków tego organu prawidłowo, tj. w wysokości nieprzekraczającej iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika:

- 0,5 – dla spółek: ŁCF sp. z o.o., MTŁ sp. z o.o., ŁFPK sp. z o.o.;
- 0,75 – dla spółek: EXPO sp. z o.o., ŁSSE SA (w roku 2017), WTBS sp. z o.o., Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o., MAKiS sp. z o.o., Aqua Park Łódź sp. z o.o.;
- 1 – dla spółek: ŁSSE (od roku 2018), ŁSI sp. z o.o., GOŚ sp. z o.o., Bionanopark sp. z o.o., Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o. od roku 2020, MPO sp. z o.o. i Miejski Ogród Zoologiczny sp. z o.o.;
- 1,5 – dla spółek: Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o. do 2019 r., ZWiK sp. z o.o., MPK sp. z o.o. do 2018 r.;
- 2,75 – dla spółki MPK sp. z o.o. od 2019 r.,

przy czym w dwóch spółkach (MAKiS sp. z o.o. i Aqua Park sp. z o.o.) uchwałami w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego, podwyższono wynagrodzenia członków o [...]% w stosunku do ww. wysokości, ze względu na funkcję pełnioną w organie nadzorczym spółki (Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, Sekretarz).

Wynagrodzenia zmienne członków organów zarządzających były uzależnione od poziomu realizacji celów zarządczych i początkowo (tj. w uchwałach z 2017 r.) nie mogły przekroczyć 30% rocznego wynagrodzenia stałego członka zarządu spółki uzyskanego w poprzednim roku obrotowym lub 20% w przypadku ŁCF sp. z o.o., Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o., MTŁ sp. z o.o. i ŁFPK sp. z o.o. W kolejnych latach zmniejszono wynagrodzenie zmienne w spółkach i dla prezesów zarządów nie mogło ono przekroczyć 15% lub 10% (w zależności od spółki), a dla członków zarządów – 10% lub 5% sumy wynagrodzenia stałego uzyskanego w poprzednim roku obrotowym. Wyjątek stanowiły ŁSSE SA, gdzie wynagrodzenie zmienne ustalono w wysokości do 50% sumy wynagrodzenia stałego uzyskanego w poprzednim roku obrotowym i Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” SA, gdzie nie podjęto uchwały w tym zakresie. W uchwałach zgromadzeń wspólników każdej ze spółek zostały określone cele zarządcze i kryteria ich realizacji, służące określeniu części zmiennej wynagrodzenia członka zarządu, i wagi tych celów. Uszczegółowienie miały dokonać rady nadzorcze spółek w formie uchwał. Wynagrodzenie zmienne przewidziano wyłącznie dla osób świadczących usługi na podstawie umowy przez okres co najmniej sześciu miesięcy

w roku obrotowym. Wszystkie uchwały w sprawie wynagrodzeń uzależniały wypłatę wynagrodzenia uzupełniającego (części zmiennej) od rozliczenia dokonanego na podstawie przyjęcia przez radę nadzorczą sprawozdania finansowego spółki i uzyskania przez zarząd absolutorium z wykonania zadań i osiągnięcia celów zarządczych (cele zarządcze określone były w okresach rocznych).

(akta kontroli str. 374-391, 406-434, 581-599, 666-678, 759-765, 791-794, 822-840, 935-996, 1018-1042, 1157-1181, 1314-1327, 1421-1461, 1503-1546, 1657-1695, 1718-1742, 1867-1889, 1970-1990, 2062-2077, 2142-2171)

W 2019 r. Prezydent Miasta Łodzi, po dokonaniu analizy wprowadzonych w 2017 r. nowych zasad kształtowania wynagrodzeń w spółkach z większościovym udziałem Miasta Łodzi, wyraziła wolę wprowadzenia uregulowań systemowych, ujednociających zasady kształtowania wynagrodzeń we wszystkich spółkach z większościovym udziałem Miasta Łodzi. Wprowadzono wówczas w uchwałach między innymi przepisy zakładające obniżenie poziomu wynagrodzenia zmiennego z 30% do 15%, 10% i 5% dla poszczególnych członków zarządu w zależności od wielkości podmiotu i funkcji pełnionej w zarządzie danej spółki. Zasada miała być, iż niższy poziom wynagrodzenia zmiennego miał obowiązywać od 2019 r. oraz za 2018 r. W związku z tym, takie uregulowania zostały wprowadzone w podjętych w dniu 26 kwietnia 2019 r. uchwałach w spółkach z większościovym udziałem Miasta Łodzi za wyjątkiem Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta sp. z o.o. oraz Bionanopark sp. z o.o.⁴⁹ Następnie uchwałami z maja 2019 r. zmieniono to postanowienie wskazując, iż dla oceny realizacji celów zarządczych za 2018 r. mają jednak zastosowanie poprzednie zasady, kształtujące wynagrodzenie zmienne na poprzednim, wyższym poziomie.

Wyjaśniając, dlaczego podjęto decyzję zwiększającą ponownie wynagrodzenia zmienne członków zarządów spółek za 2018 rok i jakie były przesłanki podjęcia takiej decyzji w niespełna miesiąc od ich obniżenia, Sekretarz Miasta Łodzi wyjaśnił: *(...) z uwagi na fakt, iż zmiana zasad nastąpiła w trakcie trwania 2019 r., już po zamknięciu 2018 roku, uznano, iż wprowadzenie nowych uregulowań prawnych nie powinno dotyczyć 2018 r. Należy wskazać, iż zasady wynagradzania powinny być jasno sprecyzowane z góry (co najmniej do końca półrocza danego roku), a nie po zakończeniu okresu, którego dotyczą. Z uwagi na powyższe dokonane zostały zmiany w przyjętych uchwałach zgromadzenia wspólników w zakresie wynagrodzenia zmiennego poprzez przywrócenie dotychczasowych zapisów z uchwał obowiązujących w 2018 r.*

(akta kontroli str. 374-391, 406-434, 581-599, 666-678, 759-765, 791-794, 822-840, 935-996, 1018-1042, 1157-1181, 1314-1327, 1421-1461, 1503-1546, 1657-1695, 1718-1742, 1867-1889, 1970-1990, 2062-2077, 2142-2171, 291-312)

W okresie objętym kontrolą w dwunastu spółkach⁵⁰ wynagrodzenie zmienne wypłacono prawidłowo, w jednej spółce⁵¹ nie wypłacono wynagrodzenia zmiennego, a odnośnie do dwóch spółek⁵² Miasto nie posiadało danych..

(akta kontroli str.374-391, 462-552, 626-640, 701-746, 902-912, 1113-1127, 1259-1281, 1382-1401, 1583-1607, 1805-1827, 1934-1953, 2025-2042, 2106-2124, 2201-2218)

⁴⁹ Kolejne uchwały o zasadach kształtowania wynagrodzeń zostały podjęte w dniu 27 maja 2019 r. w Porcie Lotniczym Łódź im. W. Reymonta sp. z o.o. oraz w dniu 5 czerwca 2019 r. w Bionanopark sp. z o.o.

⁵⁰ MAKiS sp. z o.o., EXPO sp. z o.o., ŁCF sp. z o.o., Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta sp. z o.o., ŁSI sp. z o.o., WTBS sp. z o.o., GOŚ sp. z o.o., ZWiK sp. z o.o., MPO sp. z o.o., MOZ sp. z o.o., MPK sp. z o.o. i Aqua Park sp. z o.o.)

⁵¹ Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera.

⁵² ŁSSE SA i Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” SA)

Uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń zawierały elementy wymagane przez u.z.k.w. Wszystkie uchwały w sprawie zasad wynagrodzeń zarządu przewidywały, że z członkiem organu zarządzającego spółka zawiera umowę o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego takiego członka. W każdym przypadku istniała możliwość wypowiedzenia przez spółkę umowy w terminie nie dłuższym niż jeden miesiąc (w przypadku 12 spółek), a w przypadku kolejnych pięciu spółek – nie dłuższym niż trzy miesiące (co następnie zmieniono także na jeden miesiąc). Wszystkie uchwały przewidywały, że członek organu zarządzającego nie będzie pobierał wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka organu w podmiotach zależnych od spółki. Uchwały w sprawie wynagrodzeń zarządu określały także uprawnienia członków organu zarządzającego do korzystania z określonych urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki – spółka mogła udostępnić członkom zarządu urządzenia techniczne oraz zasoby stanowiące mienie spółki (np.: sprzęt komputerowy, telefon komórkowy, mieszkanie, samochód służbowy) niezbędne do wykonywania funkcji. Upoważniono rady nadzorcze do określenia szczegółowego zakresu i zasad udostępniania urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie spółki, a także limitów kosztów albo sposobu ich określania, jakie spółka ponosić będzie w związku z udostępnieniem i wykorzystywaniem tych urządzeń i zasobów.

(akta kontroli str. 374-391, 406-434, 581-599, 666-678, 759-765, 791-794, 822-840, 935-996, 1018-1042, 1157-1181, 1314-1327, 1421-1461, 1503-1546, 1657-1695, 1718-1742, 1867-1889, 1970-1990, 2062-2077, 2142-2171)

Uchwały przewidywały też wysokość odprawy dla członków organu zarządzającego – w przypadku rozwiązania umowy z związku z odwołaniem członka zarządu przez spółkę z innych przyczyn niż naruszenie przez niego podstawowych obowiązków wynikających z umowy lub za wypowiedzeniem mogła być przyznana odprawa w wysokości: nie wyższej niż trzykrotność wynagrodzenia stałego w przypadku siedmiu spółek⁵³ (od 1 stycznia 2019 r. w wysokości nie wyższej niż jednokrotność wynagrodzenia stałego); nie wyższej niż jeden miesiąc w przypadku kolejnych siedmiu spółek⁵⁴, w wysokości trzykrotności w dwóch spółkach⁵⁵, w wysokości dwukrotności w jednej spółce⁵⁶ – pod warunkiem pełnienia przez niego funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem tej umowy. W odniesieniu do Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” SA Miasto nie posiadało danych w tym zakresie.

(akta kontroli str. 374-391, 406-434, 581-599, 666-678, 759-765, 791-794, 822-840, 935-996, 1018-1042, 1157-1181, 1314-1327, 1421-1461, 1503-1546, 1657-1695, 1718-1742, 1867-1889, 1970-1990, 2062-2077, 2142-2171)

W pierwszych uchwałach zgromadzeń wspólników w sprawie kształtowania wynagrodzeń Miasto dopuściło możliwość wprowadzenia zakazu konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji w zarządzie⁵⁷ – pozostawiając tę decyzję w kompetencjach rady nadzorczej (które zawierały z poszczególnymi członkami zarządu umowy o świadczenie usług zarządzania spółkami), za wyjątkiem: Bionanopark sp. z o.o.

⁵³ EXPO sp. z o.o., ŁSI sp. z o.o., GOŚ sp. z o.o., MPO sp. z o.o., MAKiS sp. z o.o., MPK sp. z o.o., Aqua Park sp. z o.o.

⁵⁴ Łódzkie Centrum Filmowe sp. z o.o., Port Lotniczy im. W. Reymonta sp. z o.o., WTBS sp. z o.o., ZWiK sp. z o.o., Bionanopark sp. z o.o., Miejski Ogród Zoologiczny sp. z o.o. i Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.

⁵⁵ ŁSSE SA i MTŁ sp. z o.o.

⁵⁶ Centrum Medyczne im. dr. Ludwika Rydygiera sp. z o.o.

⁵⁷ Ale jedynie w przypadku pełnienia tej funkcji przez okres co najmniej 12 miesięcy i zakaz ten nie może przekraczać 6 miesięcy po ustaniu pełnienia tej funkcji. Umowa o zakazie konkurencji nie może być zawarta po rozwiązaniu lub wypowiedzeniu umowy. W razie niedotrzymania warunków umowy o zakazie konkurencji członek zarządu zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej na rzecz spółki, nie niższej niż wysokość odszkodowania przysługującego za cały okres zakazu konkurencji.

i Portu Lotniczego Łódź im. W. Reymonta sp. z o.o. i ŁFPK sp. z o.o., gdzie w uchwałach wyraźnie wskazano, że z członkami zarządu nie zawiera się umów o zakazie konkurencji. W pozostałych spółkach z większościowym udziałem Miasta Łodzi uchwały zgromadzenia wspólników dopuszczały możliwość wprowadzenia zakazu konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji w zarządzie spółki.

Rady nadzorcze podjęły takie uchwały w odniesieniu do spółek: MAKiS sp. z o.o. dla Prezesa Zarządu, GOŚ sp. z o.o. na okres 3 miesięcy, MPO sp. z o.o. wobec dwóch spośród 3-osobowego zarządu, MPK sp. z o.o.

W 2019 r. ujednociono zasady wynagradzania w zakresie zakazu konkurencji po ustaniu funkcji w zarządzie, w zakresie odpraw i długości okresu wypowiedzenia. W kwietniu i maju 2019 r. podjęte zostały przez Zgromadzenia Wspólników spółek z większościowym udziałem Miasta Łodzi nowe zasady kształtowania wynagrodzeń (opisane też przy odprawach i zmniejszeniu wynagrodzenia zmiennego), a później podpisane zostały przez rady nadzorcze nowe umowy o świadczenie usług zarządzania spółkami. Tylko w jednej uchwale Zgromadzenie Wspólników zdecydowało, że utrzymany zostaje wobec członków zarządu zakaz konkurencji po ustaniu funkcji w zarządzie z uwagi na fakt, iż MAKiS sp. z o.o. jest spółką działającą na rynku konkurencyjnym w zakresie pozyskiwania podmiotów zainteresowanych organizowaniem imprez w obiektach zarządzanych przez spółkę.
(akta kontroli str. 374-391, 224-226)

Od wszystkich kandydatów na członków rad nadzorczych wskazanych przez Miasto odebrano oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków zarządu zgodnie z u.z.k.w.

(akta kontroli str. 461, 625, 700, 775, 805, 901, 1004, 1112, 1288, 1381, 1474-1476, 1582, 1701, 1804, 1933, 2024, 2105, 2200)

We wszystkich przypadkach opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej dokumenty wskazane w art. 11 *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, tj. uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego, a w czterech spółkach, w których podwyższono część stałą wynagrodzenia opublikowano dodatkowo uzasadnienie przyznania innej wysokości części stałej wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 374-391)

W okresie objętym kontrolą dokonano zmian w zarządach 14 spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi (łącznie 34 osoby). 10 członków zarządu zaprzestało pełnienia funkcji na skutek rezygnacji, 20 na skutek odwołania, trzech na skutek upływu kadencji, jeden na skutek wygaśnięcia mandatu. Nie skutkowało to ponadnormatywnym wzrostem kosztów spółki z tytułu wypłacanych odpraw – odprawy z tytułu odwołania wypłacono w sześciu spółkach (opisano wyżej).

Zdecydowanym wzrostem kosztów spółek skutkowałą natomiast wypłata odpraw czterem osobom w związku ze zmianą podstawy prawnej zatrudnienia – przejściem z umów o pracę na kontrakty – Prezesowi Zarządu Bionanopark sp. z o.o., Prezesowi WTBS sp. z o.o., Prezesowi i Wiceprezesowi MPK sp. z o.o. wypłacono z tego tytułu łącznie 205 050,27 zł. Prezydent Miasta Łodzi na spotkaniu ze wszystkimi członkami Zarządów wyraziła swoje oczekiwania, aby przejście z umów o pracę na kontrakty odbyło się w sposób nieobciążający finansów spółek, tj. przede wszystkim bez wypłaty odpraw, z uwagi na fakt, iż osoby nadal pełnić miały swoje funkcje w zarządach spółek.

W przypadku Prezesa Zarządu Bionanoparku sp. z o.o. oraz Prezesa i Wiceprezesa MPK sp. z o.o. umowy o pracę przewidywały możliwość wypłaty odpraw

w przypadku rozwiązania umowy o pracę, zaś w przypadku Prezesa WTBS sp. z o.o. – umowa o pracę nie zawierała postanowień na temat przysługującej odprawy w przypadku rozwiązania umowy o pracę. Jedna umowa została rozwiązana na podstawie jednostronnego wypowiedzenia – umowa zawarta z Prezesem Zarządu Bionanopark sp. z o.o., pozostałe umowy rozwiązane zostały za porozumieniem stron.

(akta kontroli str. 217-223, 291-391)

Prezesi i Członek Zarządu wyjaśnili⁵⁸, że we wszystkich przypadkach sporządzone zostały opinie prawne, z których wynikało, iż należy im się wypłata świadczeń związanych z rozwiązaniem stosunku pracy w postaci odprawy. Podstawą do wypłaty odpraw były postanowienia umów o pracę zawartych z członkami Zarządu, które nie były wcześniej kwestionowane. Zarząd MPK sp. z o.o. wskazał także na brak możliwości zrzeczenia się odprawy z uwagi na to, iż była ona elementem wynagrodzenia pracownika.

(akta kontroli str. 2232-2253)

Wyjaśniając, dlaczego rady nadzorcze tych spółek nie zawarły porozumień w tej sprawie i wypłaciły odprawy – wbrew woli Wspólnika – w sytuacji, gdy pomimo rozwiązania umów o pracę nie doszło do zaprzestania pełnienia funkcji, a zmieniła się jedynie podstawa prawna zatrudnienia Przewodniczący RN MPK sp. z o.o. podała⁵⁹: *Rada Nadzorcza w 2017 roku uczestniczyła w procesie powstawania projektów umów o zarządzanie spółką, natomiast nie była informowana o zastrzeżeniach Wspólnika, co do obowiązujących umów o pracę lub potrzebie ich zmiany. Rozwiązanie umów o pracę, a w konsekwencji wypłata odpraw, było jednak, zgodnie z treścią opinii prawnej z 21 września 2017 r., konsekwencją wykonania postanowień tych umów.*

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Bionanopark sp. z o.o.⁶⁰ podała: *paragraf 4 umowy o pracę (...) nie wiąże wypłaty wynagrodzenia z wygaśnięciem mandatu w Zarządzie Spółki, ale wyłącznie z okolicznością rozwiązania umowy o pracę, a takie nastąpiło stosownie do jednostronnego oświadczenia woli złożonego przez Pana Prezesa w dniu 18 lipca 2017 r., z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.*

Przewodniczący Rady Nadzorczej WTBS sp. z o.o.⁶¹ wyjaśnił natomiast, że umowa o pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron, co zdaniem Rady Nadzorczej było wystarczającą przesłanką do braku podstaw do żądania odprawy przez pracownika. W treści porozumienia zgodnie ze stanem faktycznym jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę wskazano *ustawę o zasadach kształtowania wynagrodzeń*. Rada Nadzorcza nie została poinformowana o fakcie wystąpienia przez Prezesa Zarządu o opinię prawną w kwestii uprawnień do wypłaty odprawy, jak i o treści tej opinii. Rada Nadzorcza nigdy takiej odprawy nie przyznała. Na spotkaniu w lutym 2017 r. w Urzędzie Miasta Łodzi nie uczestniczyli członkowie Rady Nadzorczej WTBS sp. z o.o. – oczekiwania Prezydenta Miasta Łodzi dotyczące niewypłacania odpraw zostały przekazane bezpośrednio członkom Zarządu. Przewodniczący wyjaśnił, że niezrozumiała jest decyzja Prezesa o wypłacie sobie odprawy, która była niezgodna z wolą Prezydenta Miasta Łodzi oraz nie była zaakceptowana przez Radę Nadzorczą.

(akta kontroli str. 2226-2231, 2266-2279)

⁵⁸ Pismo członka Zarządu WTBS sp. z o.o. z dnia 11 lutego 2021 r., pismo Prezesa Zarządu Bionanopark sp. z o.o. z dnia 8 lutego 2021 r., pismo Prezesa Zarządu MPK sp. z o.o. z dnia 11 lutego 2021 r. znak ZO-070-1/21.

⁵⁹ Pismo z dnia 11 lutego 2021 r. znak ZO-0022-2/21.

⁶⁰ Pismo z dnia 11 lutego 2021 r.

⁶¹ Pismo z dnia 10 lutego 2021 r.

W przypadkach odwoływania członków organów nie prezentowano uzasadnienia. Dyrektor BNW wyjaśniła⁶², że nie ma podstawy prawnej do opracowania i stosowania przez wspólnika procedury odwoływania członków zarządu z pełnienia przez nich funkcji w zarządzie spółek z kapitałowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Kompetencje w tym zakresie posiadają rady nadzorcze tych spółek. Brak jest również przepisów prawnych i obowiązku tworzenia takich procedur po stronie rad nadzorczych. Wskazała, że kwestia odwołania poszczególnych członków zarządu rozpatrywana była w ramach obowiązujących przepisów prawa i zawartych umów o świadczenie usług (wcześniej umów o pracę) indywidualnie przez członków rad nadzorczych poszczególnych spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi z własnej inicjatywy lub na wniosek wspólnika.

(akta kontroli str. 374-391, 260-261)

W okresie objętym kontrolą jedną osobę odwołano z zarządu spółki z powodu naruszenia przepisów prawa – w 2018 r. Wiceprezes Zarządu [...] został odwołany w związku z naruszeniem art. 4 *ustawy antykorupcyjnej*. W pozostałych przypadkach odwołanie członków zarządu nie nastąpiło z przyczyn naruszenia przepisów prawa lub podstawowych zapisów umów o świadczenie usług zarządzania spółką.

(akta kontroli str. 262-266)

Miasto Łódź posiadało wpływ na wybór członków zarządów przez udzielanie rekomendacji członkom rad nadzorczych spółek – rekomendacji na stanowiska w zarządach spółek. Prezydent udzieliła we wszystkich spółkach z wyjątkiem ŁSSE SA i Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” SA (brak danych), w tym w dwóch przypadkach – rekomendacji ustnych.

(akta kontroli str. 374-391, 641-645, 918-920, 1128-1134, 1282-1284, 1402-1405, 1480-1481, 1608-1612, 1847, 1954-1956, 2043, 2125-2128, 2219-2220)

We wszystkich spółkach z większościovym udziałem Miasta Łodzi wymagania, jakie powinien spełnić kandydat na członka zarządu spółki zostały określone w uchwałach zgromadzeń wspólników określających jednocześnie zasady kształtowania wynagrodzeń członków zarządów spółek⁶³. W ŁSSE SA, w której Miasto Łódź posiada mniejszościowy udział, kwestia wymagań została uregulowana w statucie spółki, zgodnie z wolą Skarbu Państwa, będącego większościovym akcjonariuszem spółki. W przypadku Łódzkiego Rynku Hurtowego „Zjazdowa” SA podjęte zostały przez Miasto Łódź działania w celu uregulowania wymagań, jakie winien spełniać kandydat na członka zarządu spółki łącznie z wprowadzeniem nowych zasad wynagradzania członków zarządu w uchwale Walnego Zgromadzenia. Z uwagi na brak poparcia ze strony pozostałych akcjonariuszy uchwała nie została podjęta.

Uregulowania dotyczące powoływania członków zarządu przez radę nadzorczą po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego⁶⁴ nie zostały wprowadzone do uchwał zgromadzeń wspólników/walnych zgromadzeń lub umów/statutów żadnej spółki z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi.

Sekretarz Miasta Łodzi wyjaśnił⁶⁵, że powoływanie i odwoływanie członków zarządu spółek z kapitałowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego należy do kompetencji rad nadzorczych tych podmiotów. Wprowadzenie wskazanego powyżej uregulowania nie było obligatoryjne. *Wspólnik uznał, iż brak jest uzasadnienia regulowania kwestii konieczności przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego*

⁶² Pismo znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020 z dnia 7 stycznia 2021 r.

⁶³ Art. 201 § 5 i 368 § 5 k.s.h.

⁶⁴ Art. 201¹ i art. 368¹ k.s.h.

⁶⁵ Pismo znak: DSR-BWIK-I.1710.1.2020 z dnia 14 grudnia 2020 r.

na wybór kandydatów do zarządu w dokumentach korporacyjnych spółek, dając w tym zakresie pełne uprawnienia radom nadzorczym spółek.

(akta kontroli str. 239-242, 405, 579-580, 664-665, 758, 790, 820-821, 932-934, 1016, 1156, 1312-1313, 1418-1420, 1501-1502, 1654-1656, 1716-1717, 1865-1866, 1969, 2059-2060, 2141)

Miasto Łódź posiadało wiedzę i weryfikowało informacje dotyczące kandydatów na członków rad nadzorczych pod kątem możliwości potencjalnego naruszenia ograniczeń określonych w przepisach ustawy antykorupcyjnej, u.z.m.p. i u.g.k. Kandydaci na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Miasta składali oświadczenia, w których wyrażali zgody na kandydowanie i oświadczaali, że spełniają ustawowe wymagania.

Dyrektor BNW wyjaśniła⁶⁶: *weryfikacja kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi odbywała się poprzez analizę dokumentów przedkładanych przez kandydata do wglądu pracownika BNW, rozmowę prowadzoną telefonicznie lub osobiście z kandydatem, składanie przez kandydata podpisanego odpowiedniego oświadczenia potwierdzającego spełnienie m.in. kryteriów wynikających z art. 19 u.z.m.p. oraz art. 10b i 10c u.g.k., a wcześniej dodatkowo art. 4 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami.*

Według złożonych oświadczeń, członkowie rad nadzorczych spółek z udziałem Miasta Łodzi spełniali wymagania ustawowe wynikające z art. 10a ust. 5 u.g.k.

(akta kontroli str. 224-226, 438-460, 680-696, 795-804, 853-900, 997-1002, 1077-1111, 1224-1258, 1329-1380, 1462-1473, 1548-1581, 1696-1700, 1756-1803, 1910-1932, 1992-2023, 2079-2104, 2173-2199)

Miasto Łódź nie weryfikowało natomiast kandydatów na członków zarządów spółek.

Dyrektor BNW wyjaśniła⁶⁷: *W przypadku kandydatów na członków zarządu organem uprawnionym do weryfikacji kandydata do zarządu była rada nadzorcza, tj. organ uprawniony do powoływania i odwoływania członków zarządu. Wzór oświadczenia, które kandydat do zarządu winien podpisać, zawiera m.in. odwołanie do art. 22 u.z.m.p. oraz art. 10a ust. 7 u.g.k. i art. 4 i art. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.*

(akta kontroli str. 224-226)

Wszyscy członkowie zarządów spółek z większościovym udziałem Miasta Łodzi złożyli oświadczenia majątkowe zgodnie z art. 24h u.s.g., a oświadczenia zostały opublikowane na stronie BIP UMŁ⁶⁸.

(akta kontroli str. 553-555, 646-649, 697-699, 776, 806-807, 913-917, 1135-1143, 1285-1287, 1482-1488, 1613-1621, 1848-1852, 2044-2046, 2221-2225)

W siedmiu przypadkach członkowie zarządów spółek komunalnych pełnili jednocześnie funkcje członków rad nadzorczych innych spółek z udziałem Miasta Łodzi⁶⁹.

Prezydent Miasta Łodzi wprowadziła zakaz łączenia tych funkcji w *Zasadach nadzoru* z 17 lipca 2017 r. (opisane w pkt 1 wystąpienia dotyczącym zasad nadzoru) i w okresie od 10 dni do 1,5 miesiąca od momentu wprowadzenia tego zakazu

⁶⁶ Pismo znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r.

⁶⁷ Pismo znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020 z dnia 16 grudnia 2021 r.

⁶⁸ <https://bip.uml.lodz.pl/samorząd/oswiadczenia-majątkowe/wyszukiwarka-oswiadczen-majątkowych/>

⁶⁹ Zarząd Expo – Łódź sp. z o.o. i RN ZWIK sp. z o.o., Zarząd Bionanopark sp. z o.o. i RN Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa SA i RN ŁSSE SA, Zarząd MPK sp. z o.o. i RN MTŁ sp. z o.o., Zarząd Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta sp. z o.o. i RN Bionanopark sp. z o.o., Zarząd ŁCF sp. z o.o. i RN Aqua Park Łódź sp. z o.o. (bez wynagrodzenia), Zarząd MPO sp. z o.o. i RN ZWIK sp. z o.o., Zarząd ZWIK sp. z o.o. i RN MPK Łódź sp. z o.o.

członkowie zarządów spółek miejskich złożyli rezygnację z zasiadania w radach nadzorczych innych spółek z udziałem Miasta.

(akta kontroli str. 19-176, 227)

Badaniem prawidłowości wdrożenia i monitorowania wymogów i ograniczeń ustawowych dotyczących członków organów spółek komunalnych oraz wykonywania przez Miasto Łódź praw i obowiązków akcjonariusza/wspólnika w zakresie kształtowania wysokości wynagrodzeń członków organów spółek nie objęto siedmiu z 25 spółek, w których w okresie objętym kontrolą Miasto Łódź posiadało udziały lub akcje z uwagi na brak organów/brak danych dotyczących organów tych spółek oraz ich wynagrodzeń:

- TIMM w likwidacji sp. z o.o. – spółka nie prowadziła działalności od 2006 r. Miasto Łódź przejęło udziały w spółce w drodze nabycia spadku po osobie fizycznej. Spółka nie posiadała organów, funkcję likwidatora pełnił pracownik BNW bez wynagrodzenia. W dniu 1 października 2015 r. spółka została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego⁷⁰,
- Łódzkie Przedsiębiorstwo Budownictwa Uprzemysłowionego „Górna” w likwidacji sp. z o.o. – spółka z mniejszościowym udziałem Miasta. Nie prowadziła działalności od wielu lat, nie posiadała organów, nie udało się nawiązać kontaktu z likwidatorem. Z dniem 1 stycznia 2016 r. na mocy postanowień art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o KRS⁷¹ została wykreślona z rejestru,
- Centrum Zastosowań Technik Komputerowych „Medicomp” sp. z o.o. – spółka nie prowadziła działalności od 1989 r., nie posiadała organów. Z dniem 1 stycznia 2016 r. na mocy postanowień art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o KRS została wykreślona z rejestru;
- Międzygminna Komunikacja Tramwajowa w likwidacji sp. z o.o. – spółka z mniejszościowym udziałem Miasta. Likwidator i członkowie Rady Nadzorczej w 2015 r. pełnili swoje funkcje bez wynagrodzenia. Miasto nie dysponowało danymi dotyczącymi spółki na dzień 31 grudnia 2015 r. gdyż czynności likwidacyjne zostały zakończone w sierpniu 2015 r., a formalnie spółka została wykreślona z KRS w dniu 8 marca 2016 r.;
- Camerimage Łódź Center sp. z o.o. – od 2012 r. do lipca 2019 r. spółka znajdowała się w likwidacji. Miasto posiadało 49% udziałów w kapitale zakładowym, więc wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej nie podlegały przepisom ustawy kominowej. W okresie objętym kontrolą likwidator i Rada Nadzorcza pełnili swoje funkcje bez wynagrodzenia;
- Rosyjski Dom Handlowy sp. z o.o. – udziały w spółce Miasto nabyło w 2007 r. jako spadkobierca po osobie fizycznej. Od tego czasu spółka nie prowadziła żadnej działalności i nie posiadała organów. Miasto podjęło korespondencję ze współnikiem większościowym oraz prowadziło działania celem ustalenia majątku i organów spółki. Działania były bezskuteczne, spółka została wykreślona z KRS w dniu 17 stycznia 2019 r.
- Zakład Drogownictwa i Inżynierii sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej – od 15 maja 2013 r. spółka znajdowała się w upadłości likwidacyjnej. Miasto nie posiadało danych na jej temat.

(akta kontroli str. 228-238)

⁷⁰ Dalej: KRS.

⁷¹ Dz. U. Nr 121, poz. 770 ze zm.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku dwóch spółek nie zapewniono realizacji woli Prezydenta Miasta Łodzi o bezkosztowe przejście członków zarządów z umów o pracę na kontrakty i niewypłacanie im z tego tytułu odpraw.

W 2017 r. odprawy z tego tytułu zostały wypłacone trzem osobom w dwóch spółkach (WTBS sp. z o.o. i MPK sp. z o.o.). Odprawy otrzymali: ówczesny Prezes Zarządu WTBS sp. z o.o., obecnie członek zarządu – w wysokości [...] zł, Prezes Zarządu MPK sp. z o.o. – w wysokości [...] zł oraz Wiceprezes MPK sp. z o.o. – w wysokości [...] zł.

Odprawy wypłacono na podstawie postanowień umownych, w związku z treścią art. 12 *ustawy kominowej*, który zdaniem NIK nie mógł stanowić podstawy do wypłaty odpraw, gdyż nie zaszła obligatoryjna przesłanka jednostronnej decyzji pracodawcy przy rozwiązaniu umowy (umowy rozwiązano za porozumieniem stron). Skutkowało to niegospodarnym wydatkowaniem kwoty ponad 178 tys. zł.

Na wniosek Właściciela skierowany do Zarządu WTBS sp. z o.o. o podjęcie działań mających na celu zwrot wypłaconej odprawy, w dniu 26 lutego 2021 r. nastąpił zwrot równowartości wypłaconej odprawy Członkowi Zarządu.

(akta kontroli str. 291-373)

OCENA CZĄSTKOWA

Miasto Łódź zapewniło opracowanie w spółkach komunalnych ze swoim udziałem zasad kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń członków organów, realizując zadania w tym zakresie terminowo i zgodnie z przepisami ustawowymi. Prawidłowo i zgodnie z zasadami wewnętrznymi sformułowano także nakaz przestrzegania obowiązków i ograniczeń ustawowych związanych z udziałem w organach spółki.

Wysokość ustalanych wynagrodzeń, odpraw i świadczeń dodatkowych, z zastrzeżeniem stwierdzonych nieprawidłowości, była zgodna z przepisami *ustawy kominowej* i *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzeń wypłacanych członkom zarządów i kadrze kierowniczej Miasto kierowało się poziomem realizacji postawionych przed nimi zadań oraz zachowaniem płynności przez poszczególne podmioty.

Miasto nie wprowadziło uregulowań dotyczących powoływania członków zarządu przez radę nadzorczą po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego. We wszystkich spółkach z większościowym udziałem Miasta Łodzi wymagania, jakie powinien spełnić kandydat na członka zarządu spółki zostały określone w uchwałach zgromadzeń wspólników ustanawiających jednocześnie zasady kształtowania wynagrodzeń członków zarządów spółek. Miasto Łódź posiadało wpływ na wybór członków zarządów przez udzielanie w tym zakresie rekomendacji. Członkowie rad nadzorczych byli zaś powoływani i odwoływani przez Wspólnika, a weryfikacja kandydatów pod kątem możliwości potencjalnego naruszenia ograniczeń określonych w przepisach ustawy antykorupcyjnej, u.z.m.p. i u.g.k. odbywała się w oparciu o składane przez nich oświadczenia.

W przypadku dwóch spółek nie zapewniono realizacji woli Prezydenta Miasta Łodzi o bezkosztowe przejście członków zarządów z umów o pracę na kontrakty i niewypłacanie im z tego tytułu odpraw, co skutkowało niegospodarną wypłatą ponad 178 tys. zł.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wnioski o:

Wnioski

1. Wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem w spółkach z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi przepisów normujących wysokość wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz nadzorczego.
2. Formułowanie zaleceń i oczekiwań Wspólnika względem spółek w formie wiążącej dla adresatów lub co najmniej pozwalającej na ustalenie precyzyjnej treści komunikatu i dotarcie jego treści do wszystkich adresatów, w tym osób odpowiedzialnych za realizację postulowanych działań.
3. Rozważenie możliwości dochodzenia zwrotu wypłaconych świadczeń od osób, które osiągnęły korzyści majątkowe w wyniku niezgodnych z prawem lub niegospodarnych działań w spółkach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Strategii Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 30 marca 2021 r.

Kontrolerzy

Anna Wrona

Główny specjalista kontroli
państwowej

/-/

Renata Biskupska

Główny specjalista kontroli
państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Strategii

p.o. Dyrektor

Marzena Rajczewska

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonała:

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Strategii

p.o. Dyrektor

Marzena Rajczewska

/-/