



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Strategii

KST.411.002.02.2020

Pan
Tomasz Piotrowski
Prezes Zarządu
Łódzka Spółka Infrastrukturalna sp. z o.o.
ul. Wólczańska 17
90-731 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 2 lipca 2021 r.
(znak: KPK-KPO.443.070.2021)

I/20/001/KST – Wynagrodzenia i inne świadczenia członków organów zarządzających i nadzorczych
oraz kadry kierowniczej spółek komunalnych z udziałem miasta Łodzi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Łódzka Spółka Infrastrukturalna sp. z o.o. ¹ , ul. Wólczańska 17, 90-731 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Piotrowski, Prezes Zarządu od 1 stycznia 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Radosław Łuczak, Prezes Zarządu od 29 marca 2011 r. do 31 grudnia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zasady kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń członków organów i kadry kierowniczej spółki, w tym zasady przyznawania w umowach z członkami organu zarządzającego i kadry kierowniczej świadczeń dodatkowych na tle wyników ekonomicznych spółki. Realizacja przez członków organów obowiązków i ograniczeń ustawowych związanych z udziałem w organach spółki komunalnej.2. Stosowanie przyjętych zasad wynagradzania członków organów i kadry kierowniczej spółki.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Strategii
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Rafał Gorgoń, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/8/2020 z 20 listopada 2020 r.2. Dominik Gołacki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/9/2020 z 20 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej także: ŁSI, Spółka.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej także : *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kształtowanie wynagrodzeń i innych świadczeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej sp. z o.o. Odbywało się ono zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁴, *ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami*⁵ oraz uchwałami Zgromadzenia Wspólników i Aktem założycielskim Spółki. Pomimo tego, w obszarze stosowania przyjętych zasad wynagradzania, w działalności Spółki stwierdzono pomyłki w obliczeniu liczby dni pełnienia funkcji przez pięciu członków Rady Nadzorczej, wskutek czego wypłacono wynagrodzenie w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1 458,70 zł. Poza powyżej wskazanym nieprawidłowym działaniem, wysokość wynagrodzeń wypłaconych członkom Rady Nadzorczej w latach 2015-2020 była zgodna z uchwałami Zgromadzenia Wspólników.

W działalności Spółki, w zakresie objętym niniejszą kontrolą, stwierdzono następujące nieprawidłowości o charakterze niefinansowym:

1. W przypadku 11,9% rachunków wystawionych przez członków Zarządu Spółki z tytułu wykonania usług w zakresie zarządzania Spółką stwierdzono przyjęcie i ujęcie w ewidencji księgowej dokumentów, które nie zawierały daty ich sporządzenia. Było to niezgodne z art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 4 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁶.
2. W przypadku nieco ponad 11% wniosków o przyznanie premii uznaniowych głównej księgowej, dyrektorom i wicedyrektorom działów nie wskazano ich uzasadnienia, podczas gdy w obowiązujących w Spółce w latach 2015-2020 regulaminach wynagradzania nie przewidziano wyjątków od obowiązku uzasadniania wniosków o premie uznaniowe.

Wysokość wynagrodzeń, nagród rocznych i wynagrodzeń zmiennych wypłaconych członkom Zarządu w latach 2015-2020 była zgodna z wysokościami ustalonymi w uchwałach Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej oraz zgodna z postanowieniami zawartych z nimi umów. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego, premii uznaniowych oraz nagród wypłaconych głównej księgowej, dyrektorom i wicedyrektorom działów była zgodna z obowiązującymi w badanym okresie przepisami prawa, zawartymi umowami o pracę oraz regulaminami wynagradzania.

³ Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ W wersji obowiązującej do dnia 8 września 2016 r.; Dz. U. z 2019 r. poz. 2136. Dalej także: *ustawa kominowa*.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907. Dalej także: *ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, u.z.k.w.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 217. Dalej także: *ustawa o rachunkowości*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zasady kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń członków organów i osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych spółki, w tym zasady przyznawania w umowach z członkami organu zarządzającego i kadry kierowniczej świadczeń dodatkowych na tle wyników ekonomicznych spółki.

Opis stanu faktycznego

ŁSI została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 12 października 2005 r. Jedynym udziałowcem Spółki było Miasto Łódź.

Zarząd w okresie od 1 stycznia do 14 września 2015 r. był jednoosobowy, a od 15 września 2015 r. dwuosobowy. Zgodnie z Aktem założycielskim Spółki⁸, jeżeli Zarząd jest wieloosobowy, do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane było współdziałanie dwóch członków Zarządu łącznie lub członka Zarządu łącznie z prokurentem.

W latach 2015-2020 w skład Rady Nadzorczej⁹ wchodziło od trzech do sześciu członków.

(akta kontroli str. 5-130)

W zakresie kształtowania wynagrodzeń członków organów i kadry kierowniczej Akt założycielski przewidywał, że:

- a) uchwała Zgromadzenia Wspólników¹⁰ wymagana była do (§ 17):
 - ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu (pkt 20),
 - powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej (pkt 21),
 - ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej (pkt 21),
- b) członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani byli do spełniania wymogów, o których mowa w art. 10a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹¹ (§ 20 pkt 3 – wprowadzony uchwałą z 17 lipca 2018 r.¹²),
- c) do kompetencji Rady Nadzorczej należało m.in. (§ 24):
 - powoływanie, odwoływanie oraz zawieszanie członków Zarządu Spółki (pkt 6),

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ W trakcie kontroli NIK obowiązywał jednolity tekst Aktu założycielskiego wprowadzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 27/2020. Wcześniej obowiązywały: tekst jednolity Aktu założycielskiego Spółki wprowadzony uchwałą nr 11/2013 Rady Nadzorczej z dnia 29 kwietnia 2013 r., zmieniony uchwałami nr 24 i 25/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 8 grudnia 2015 r. (akt notarialny Rep. A Nr 7125/2015), uchwałami nr 25, 26, 27 i 28/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 27 grudnia 2016 r. (akt notarialny Rep. A Nr 13459/2016), uchwałą nr 19/2018 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 17 lipca 2018 r. (akt notarialny Rep. A Nr 1410/2018), uchwałą nr 13/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 15 maja 2019 r. (akt notarialny Rep. A. Nr 1257/2019) oraz uchwałą nr 30/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 22 czerwca 2020 r. (akt notarialny Rep. A Nr 1022/2020).

⁹ Dalej także: RN.

¹⁰ Dalej także: ZW.

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 712, ze zm.

¹² Wcześniejsze brzmienie tego § stanowiło, że „Członkowie Rady Nadzorczej reprezentujący jednostkę samorządu terytorialnego powoływani są spośród osób, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym w przepisach ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji”.

- udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych spółek (pkt 8),
 - wnioskowanie do ZW o zmianę zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu oraz wykonywanie innych czynności związanych z kształtowaniem wynagrodzenia członków Zarządu w zakresie określonym w uchwale ZW (pkt 16),
 - ocena realizacji przez członków Zarządu celów zarządczych w poprzednim roku obrotowym i ustalenie kwoty wynagrodzenia zmiennego (pkt 17 dodany uchwałą z 17 lipca 2018 r.),
 - opiniowanie przyznawania darowizn o wartości powyżej 100 zł (pkt 18 dodany uchwałą z 17 lipca 2018 r.),
- d) umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką z członkami Zarządu podpisywał w imieniu Spółki upoważniony przez RN członek Rady Nadzorczej lub wyznaczony uchwałą Zgromadzenia Wspólników pełnomocnik (§ 28).

W okresie od 27 grudnia 2016 r. do 16 lipca 2018 r. obowiązywał § 17 pkt 24 Aktu założycielskiego, który stanowił, że przyznawanie nagrody rocznej dla członków Zarządu Spółki wymaga uchwały Zgromadzenia Wspólników. Do dnia 27 grudnia 2016 r. przyznawanie nagród rocznych dla Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu regulowane było uchwałami Zgromadzenia Wspólników z dnia – odpowiednio – 12 czerwca 2012 r. oraz 19 sierpnia 2015 r., które ustalały zasady ich wynagradzania.
(akta kontroli str. 42-130, 410, 483)

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie uchwały Zarządu Spółki¹³ w sprawie wprowadzenia Instrukcji dotyczącej zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa¹⁴, Zasadniczą zmianą w nowej *Instrukcji* było wykreślenie z tajemnicy przedsiębiorstwa pojęcia „organizacji pracy”.

Osoby świadczące pracę na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego zobowiązane były, zgodnie z uchwałami, zachować w ścisłej tajemnicy informacje objęte w Spółce tajemnicą przedsiębiorstwa, w czasie trwania stosunku pracy lub innego stosunku prawnego oraz przez okres trzech lat od dnia jego rozwiązania lub wygaśnięcia.

(akta kontroli str. 131-140)

W latach 2015-2020 ŁSI nie posiadała spółek zależnych, a członkowie Zarządu nie zajmowali stanowisk w innych spółkach.

(akta kontroli str. 2339-2342)

Według sprawozdań finansowych Spółka co roku osiągała zysk w wysokościach:

- za 2014 r. – 4 559,8 tys. zł,
- za 2015 r. – 17 001,8 tys. zł,
- za 2016 r. – 12 837,2 tys. zł,
- za 2017 r. – 5 011,1 tys. zł,
- za 2018 r. – 10 789 tys. zł,
- za 2019 r. – 13 360,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 158-393)

W poszczególnych latach Spółka poniosła wydatki z tytułu wynagradzania Zarządu i Rady Nadzorczej w wysokościach wskazanych w tabeli:

¹³ Nr 49/2013 z 22 maja 2013 r. i nr 189/2020 z 6 października 2020 r.

¹⁴ Dalej także: *Instrukcja*.

Lp.	Rok	Łączne wynagrodzenia członków organów według sprawozdań finansowych za poszczególne lata obrotowe		
		Zarządu	Rady nadzorczej	Razem
1.	2014	296 781,96 zł	219 248,28 zł	516 030,24 zł
2.	2015	307 422,35 zł	224 613,17 zł	532 035,52 zł
3.	2016	487 006,86 zł	236 277,36 zł	723 284,22 zł
4.	2017	629 473,55 zł	213 614,60 zł	843 088,15 zł
5.	2018	786 762,78 zł	191 085,68 zł	977 848,46 zł
6.	2019	925 382,11 zł	169 155,73 zł	1 094 537,84 zł
Razem		3 432 829,61 zł	1 253 994,82 zł	4 686 824,43 zł

(akta kontroli str. 158-393)

W okresie objętym kontrolą do dnia 26 czerwca 2017 r. obowiązywały zasady wynagradzania członków RN, wprowadzone uchwałą nr 2/05 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 listopada 2005 r., które określały wysokość wynagrodzenia procentowo w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS¹⁵, tj.: w wysokości 90% dla Przewodniczącego, 80% dla Wiceprzewodniczącego i Sekretarza oraz 70% dla członków RN.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w uchwale tej nie określono zasad ustalania wysokości wynagrodzenia w stosunku do liczby dni pełnienia funkcji w danym miesiącu, jak również zasad wypłacania lub niewypłacania wynagrodzenia z tytułu nieobecności na posiedzeniach członków Rady Nadzorczej. W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 26 czerwca 2017 r. w posiedzeniach nie uczestniczyli: dwukrotnie Przewodniczący, czterokrotnie Wiceprzewodniczący, jednokrotnie Sekretarz oraz 13-krotnie członkowie RN. Wypłacone wynagrodzenie członków RN za czas ich nieobecności na posiedzeniach wyniosło łącznie 64 435,45 zł.

Ww. zasady zostały zmienione uchwałą nr 22/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 26 czerwca 2017 r. i wysokość wynagrodzenia członków RN została ustalona na poziomie: 3 964 zł dla Przewodniczącego, 3 523 zł dla Wiceprzewodniczącego i Sekretarza oraz 3 083 zł dla członków RN. Dodatkowo określono, że wynagrodzenie obliczane będzie proporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji w danym miesiącu (w przypadku powołania lub odwołania), a w przypadku braku udziału w żadnym formalnie zwołanym posiedzeniu Rady Nadzorczej w danym miesiącu (nieusprawiedliwiona nieobecność) członek RN nie otrzyma wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 1051-1273)

Zgromadzenie Wspólników uchwalalo zasady kształtowania stałego wynagrodzenia członkom Zarządu¹⁶, które w poszczególnych okresach wynosiło miesięcznie:

a) dla Prezesa:

- od 1 stycznia 2015 r. do 25 czerwca 2017 r. – 5,5-krotność podstawy wymiaru wynagrodzenia,
- od 26 czerwca 2017 r. do 6 stycznia 2019 r. od 24 220,79 zł do 30 826,46 zł,
- od 7 stycznia 2019 r. od 24 220,79 zł do 35 230,24 zł,

¹⁵ Dalej także: podstawa wymiaru wynagrodzenia.

¹⁶ Uchwała nr 9/2012 Nadzwyczajnego ZW z dnia 12 czerwca 2012 r., uchwała nr 21/2015 Nadzwyczajnego ZW z dnia 19 sierpnia 2015 r., uchwała nr 21/2017 Zwyczajnego ZW z dnia 26 czerwca 2017 r., uchwała nr 1/2019 Nadzwyczajnego ZW z dnia 7 stycznia 2019 r., uchwała nr 10/19 Nadzwyczajnego ZW z dnia 26 kwietnia 2019 r.

b) dla członka Zarządu:

- od 1 stycznia 2015 r. do 25 czerwca 2017 r. – czterokrotność podstawy wymiaru wynagrodzenia,
- od 26 czerwca 2017 r. od 17 615,12 zł do 26 422,68 zł.

Wysokość wynagrodzenia ustalonego uchwałami ZW z 26 czerwca 2017 r. oraz z 7 stycznia 2019 r. przewyższała wysokość stałego wynagrodzenia członka organu zarządzającego określonego na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 3 *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, która wynosiła maksymalnie 22 018,90 zł. W uzasadnieniach do oddania głosu za ww. uchwałami Zgromadzenia Wspólników podano, że zakres zadań realizowanych przez Zarząd oraz spoczywająca na nim odpowiedzialność za majątek o wysokiej wartości stanowiły wyjątkowe okoliczności będące podstawą do ustalenia części stałej wynagrodzeń osób zarządzających ŁSI, powyżej progów wynikających z powołanej ustawy.

Wynagrodzenie stałe członków Zarządu Spółki nie było uzależnione od sytuacji finansowej Spółki.

Od 7 lipca 2017 r. Prezesowi, a od 6 grudnia 2017 r. Członkowi Zarządu, do dnia zakończenia kontroli RN¹⁷ przyznała [...] stawki wynagrodzeń ustalone przez Zgromadzenie Wspólników. Wyniosły one dla Prezesa [...] zł w 2017 i 2018 r., [...] zł w 2020 i 2021 r., a dla Członka Zarządu – [...] zł od 6 grudnia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

Uchwały RN dotyczące wynagrodzeń Zarządu określały również zasady przyznawania świadczeń dodatkowych oraz nagród rocznych (wynagrodzenia zmiennego).

Ustalenie zasad wynagradzania nastąpiło do dnia zwyczajnego zgromadzenia wspólników, którego przedmiotem było rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za rok 2016 r., co było zgodne z art. 21 pkt 1 *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*.

(akta kontroli str. 395-396, 408-410, 421-447, 473-477, 483-489, 493-549, 562-581, 596-621, 623-643, 659-667, 675-677, 683-702, 720-729, 734-735, 741-760)

Uchwałami Zgromadzenia Wspólników z 12 czerwca 2012 r. oraz 19 sierpnia 2015 r. ustalającymi zasady wynagradzania członków Zarządu określono, że Prezesowi Zarządu (w uchwale z 2012 r.) oraz członkowi Zarządu (w uchwale z 2015 r.) może być przyznana nagroda roczna w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz stopnia realizacji innych zadań, na zasadach i trybie określonych w uchwale nr 2757/310/2001 Zarządu Miasta Łodzi z 23 sierpnia 2001 r. oraz jej zmianie wprowadzonej zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 2259/V/08 z 25 sierpnia 2008 r.¹⁸.

Uchwałą Zgromadzenia Wspólników z 26 czerwca 2017 r. zostały wprowadzone cele zarządcze, od realizacji których uzależniona była wysokość wynagrodzenia zmiennego.

Jedynie w 2019 r. Spółka osiągnęła w pełni wszystkie wyznaczone cele zarządcze.

¹⁷ Uchwała nr 14/2017 RN z dnia 6 lipca 2017 r. zmieniona uchwałą nr 30/2017 RN z dnia 6 grudnia 2017 r., uchwała nr 44/2019 RN z dnia 17 czerwca 2019 r., uchwała nr 1/2019 RN z dnia 11 stycznia 2019 r.

^{*)} W treści wystąpienia pokontrolnego NIK wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) i art. 11 ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) w interesie Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej sp. z o.o. lub osób fizycznych, przez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem [...]

¹⁸ Określające szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody.

Ww. uchwała określała również wymogi, jaki musi spełniać kandydat na członka Zarządu, tj.: posiadanie wyższego wykształcenia, posiadanie co najmniej 5-letniego okresu zatrudnienia i 3-letniego doświadczenia na stanowiskach kierowniczych lub samodzielnych albo wynikające z prowadzenia działalności na własny rachunek, nienaruszania warunków określonych w art. 22 pkt 2 *ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*¹⁹, nienaruszania ograniczeń lub zakazów zajmowania stanowiska członka organu zarządzającego w spółkach handlowych wynikających z innych przepisów, w tym m.in. z art. 18 *ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych*²⁰.

(akta kontroli str. 472-477, 614-621, 734-735, 741-760)

W kontrolowanym okresie funkcję Prezesa Zarządu pełniły dwie osoby: pierwsza od 29 marca 2011 r. do 31 grudnia 2018 r.²¹, druga od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli. W latach 2015-2020 funkcję Członka Zarządu pełniła jedna osoba (od 15 września 2015 r.).

Do 6 lipca 2017 r. Prezes i Członek Zarządu byli zatrudnieni na umowę o pracę. Umowa zawarta z Prezesem przewidywała możliwość przyznawania premii uznaniowych, ale nie były one wypłacane.

Kolejnymi umowami zawartymi z członkami Zarządu Spółki były umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką, w stosunku do których Rada Nadzorcza każdorazowo podejmowała uchwałę w sprawie kształtowania wynagrodzenia Prezesa/Członka Zarządu Spółki, wskaźników określających wykonanie celów zarządczych oraz trybu i sposobu oceny ich wykonania i przyjęcia treści umowy o świadczenie usług zarządzania Spółką.

Wzory umów, jak również umowy zawarte w latach 2017-2019 zawierały takie regulacje, jak:

- a) wysokość wynagrodzenia stałego,
- b) wysokość wynagrodzenia zmiennego, uzależnionego od realizacji celów zarządczych, w wysokości nieprzekraczającej 30% łącznej kwoty rocznego wynagrodzenia – w umowach zawartych z Prezesem i Członkiem Zarządu w 2017 r. oraz w umowie zawartej z Prezesem w dniu 11 stycznia 2019 r., 15% i 5% łącznej kwoty rocznego wynagrodzenia – w umowach zawartych 17 czerwca 2019 r. z Prezesem i Członkiem Zarządu,
- c) brak prawa do rekompensaty za niewykorzystanie w pełnym zakresie w danym roku kalendarzowym prawa do przerwy w świadczeniu usług²²,
- d) zobowiązanie do poinformowania Zgromadzenia Wspólników²³ lub Rady Nadzorczej²⁴ o zamiarze pełnienia funkcji w organach innej spółki lub zamiarze podjęcia zajęć zarobkowych i niezarobkowych oraz o nabyciu udziałów albo akcji w innej spółce handlowej,
- e) niewykonywanie i niepodejmowanie innych zajęć zarobkowych i niezarobkowych bez pisemnej zgody Rady Nadzorczej, zwłaszcza działalności konkurencyjnej,
- f) ubezpieczenie Zarządzającego od odpowiedzialności cywilnej na sumę nie niższą niż 50 mln zł i obciążenie Spółki kosztami ubezpieczenia,

¹⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 735 ze zm. Dalej także: *ustawa o zasadach zarządzania mieniem*, u.z.m.p.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526. Dalej także: k.s.h.

²¹ W dniu 31 października 2018 r. Prezes złożył rezygnację z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, a 17 grudnia 2018 r. został odwołany przez Radę Nadzorczą z dniem 31 grudnia 2018 r.

²² Dotyczy umów zawieranych od 17 czerwca 2019 r.

²³ W umowach zawartych w 2017 r.

²⁴ W umowach zawartych w 2019 r.

- g) zakaz ujawniania informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w trakcie trwania umowy oraz przez okres sześciu miesięcy po zakończeniu jej obowiązywania (w pierwszej umowie zawartej z Prezesem w 2019 r. oraz w umowach zawartych z Prezesem i Członkiem Zarządu 17 czerwca 2019 r. na nową kadencję, okres zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa po zakończeniu obowiązywania umowy wynosił 3 lata)²⁵,
- h) prawo do odprawy w wysokości [...]krotności wynagrodzenia przysługujące zarządzającemu po rozwiązaniu umowy w związku z odwołaniem (z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z umowy) albo z zachowaniem okresu wypowiedzenia – przy czym w przypadku umów zawartych z Prezesem i Członkiem Zarządu z dnia 17 czerwca 2019 r. stawka odprawy wynosiła [...]krotność.

W stosunku do Prezesa Zarządu, który tę funkcję pełnił do końca 2018 r. oraz w stosunku do Członka Zarządu w okresie od 7 lipca 2017 r. do 17 marca 2019 r., wprowadzono zakaz konkurencji przez okres 6 miesięcy od ustania pełnienia funkcji i z tego tytułu przysługiwało im odszkodowanie w wysokości [...] za każdy miesiąc obowiązywania zakazu konkurencji – płatne w miesięcznych ratach. Warunkiem wypłaty raty odszkodowania było złożenie przez członka Zarządu oświadczenia o przestrzeganiu zakazu konkurencji po ustaniu funkcji, w terminie do 10 dnia następującego po miesiącu, za które odszkodowanie było należne. W stosunku do Prezesa Zarządu, który pełnił funkcję od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli, nie wprowadzono zakazu konkurencji po ustaniu pełnienia funkcji w Zarządzie. Natomiast w stosunku do Członka Zarządu zakaz konkurencji po ustaniu pełnionej funkcji w Zarządzie został uchylony z dniem 18 marca 2019 r.

Każdorazowo, w dniu zawierania ww. umów, aneksów do nich, czy porozumień w sprawie ich rozwiązania, Rada Nadzorcza upoważniała jednego ze swoich członków do podpisywania tych dokumentów.

(akta kontroli str. 42-130, 405-735, 750-751)

Regulamin wynagradzania pracowników został wprowadzony w Spółce uchwałą Zarządu²⁶. W latach 2015-2020 był on pięciokrotnie zmieniany. Wszystkie zmiany regulaminu zostały podpisane przez Zarząd, zgodnie z wymogami Aktu założycielskiego. Załącznikiem do regulaminu był wykaz stanowisk wraz z określeniem wymagań i kwalifikacji do ich zajmowania oraz przysługujących stawek wynagrodzenia zasadniczego.

(akta kontroli str. 2160-2228)

Na dzień 1 stycznia 2015 r. w strukturze organizacyjnej Spółki ujęte były cztery stanowiska kierownicze: dyrektor Działu Inwestycji i Eksploatacji, dyrektor Działu Organizacyjno-Administracyjnego, dyrektor Jednostki Realizującej Projekt oraz Główny Księgowy/Główna Księgowa kierujący/kierująca Działem Finansowo-Księgowym.

W wyniku zmian regulaminu organizacyjnego liczba stanowisk kierowniczych w strukturze organizacyjnej Spółki na koniec 2020 r. wzrosła do dwunastu:

²⁵ Za działalność konkurencyjną określoną w umowach uważano działalność jakiegokolwiek podmiotu z siedzibą na terytorium Polski lub poza jej granicami, prowadzoną w jakimkolwiek miejscu, w dowolnej formie prawnej, polegającej na wprowadzeniu, oferowaniu lub nabywaniu w tym samym czasie i na tym samym rynku towarów lub usług takich samych, których wprowadzenie, oferowanie lub nabywanie stanowiło przedmiot działalności podstawowej Spółki lub podmiotów zależnych od Spółki w ramach grupy kapitałowej. Za działalność konkurencyjną wobec Spółki uznawano również czynności przygotowawcze do prowadzenia działalności oraz pomoc w podejmowaniu lub prowadzeniu takiej działalności.

²⁶ Uchwała nr 52/2012 z dnia 11 maja 2012 r. zmieniona uchwałami nr 56/2012 z dnia 14 maja 2012 r., nr 119/2013 z dnia 1 października 2013 r. i nr 115/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r., uchwała nr 129/2016 z dnia 15 września 2016 r., uchwała nr 119/2017 z dnia 15 września 2017 r., uchwała nr 150/2018 z dnia 2 października 2018 r., uchwała nr 165/2020 z dnia 22 września 2020 r.

1. Dyrektor operacyjny:
 - a) dyrektor ds. technicznych:
 - wicedyrektor ds. realizacji Inwestycji,
 - wicedyrektor ds. infrastruktury,
 - wicedyrektor ds. eksploatacji i planowania inwestycji,
 - b) dyrektor ds. finansowych/główny księgowy,
 - wicedyrektor ds. finansowych/z-ca głównego księgowego,
 - c) dyrektor ds. organizacji i administracji,
 - d) dyrektor ds. regulacji stanów prawnych,
 - e) dyrektor ds. zamówień.
2. Dyrektor ds. strategii i rozwoju:
 - a) dyrektor ds. inwestycji kubaturowych.

Jedynie od 1 lipca do 31 grudnia 2015 r. nie zostało obsadzone stanowisko wicedyrektora ds. inwestycji i eksploatacji oraz od 1 do 30 września 2018 r. stanowisko wicedyrektora ds. inwestycji kubaturowych.

Średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na etaty w badanym okresie w poszczególnych latach wynosiło: 71,02 w 2015 r., 75,12 w 2016 r., 80,08 w 2017 r., 92,55 w 2018 r., 97,42 w 2019 r. i 101,15 w 2020 r.

(akta kontroli str. 1274-1789, 2067-2159, 2229-2243, 2358-2359)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zasady kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń w Spółce opracowano zgodnie z przepisami *ustawy kominowej*, *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń* oraz uchwałami Zgromadzenia Wspólników i Aktem założycielskim Spółki.

OBSZAR

2. Stosowanie przyjętych zasad wynagradzania członków organów i kadry kierowniczej spółki

Opis stanu
faktycznego

W latach 2015-2020 wysokość wynagrodzenia wypłacanego członkom Rady Nadzorczej określona była na podstawie uchwał Zgromadzenia Wspólników. Od 7 lipca 2017 r., tj. od wprowadzenia nowych zasad kształtowania wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej, przy naliczaniu i wypłacie wynagrodzeń uwzględniana była obecność członków na posiedzeniach. Wszystkie nieobecności były usprawiedliwiane uchwałami Rady Nadzorczej. Poza wynagrodzeniem, członkom Rady Nadzorczej nie były wypłacane środki z tytułu innych świadczeń.

Wysokość wynagrodzenia Rady Nadzorczej mieściła się w granicach ustawowych. W badanym okresie pięciu członkom Rady Nadzorczej, w tym jednemu dwukrotnie, wypłacono zawyżone wynagrodzenie w łącznej kwocie 1 458,70 zł.

Zarząd Spółki wyjaśnił²⁷, że wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej w sytuacjach ich powołania/odwołania w trakcie miesiąca w latach 2015 – I połowa 2017 r., w związku z brakiem wskazania sposobu liczenia, było obliczane proporcjonalnie do okresu sprawowania funkcji oraz z uwzględnieniem nominalnego czasu pracy w danym miesiącu.

²⁷ Pismo z dnia 29 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 15-41, 1051-1273)

Wysokość wynagrodzeń, nagród rocznych i wynagrodzeń zmiennych wypłaconych Prezesom i Członkowi Zarządu w latach 2015-2020 była zgodna z wysokościami ustalonymi w uchwałach Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej oraz zgodna z postanowieniami zawartych umów. W latach 2015 – I połowa 2017 r. wysokość wynagrodzenia nie przewyższała wysokości limitów określonych w *ustawie kominowej*.

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia Prezesa pełniącego funkcję do końca 2018 r. wynosiła: w 2015 r. – 20 727,48 zł, w 2016 r. – 23 542,15 zł, w 2017 r. do 6 lipca – 24 220,79 zł, a od 7 lipca 2017 r. do końca 2018 r. – [...] zł.

Odwołanemu Prezesowi z końcem 2018 r. w prawidłowo wypłacono odprawę (w wysokości [...] zł), dodatkowe wynagrodzenie z tytułu niewykorzystanej przerwy w świadczeniu usług (w wysokości [...] zł określonej uchwałą Rady Nadzorczej) oraz odszkodowanie z tytułu zakazu zachowania konkurencji (w miesięcznej wysokości [...] zł – wypłacane z dołu za każdy z sześciu miesięcy).

Prezesowi powołanemu od 1 stycznia 2019 r. wypłacano miesięczne wynagrodzenie stałe w wysokości [...] zł.

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla Członka Zarządu została ustalona na poziomie: w 2015 r. – 16 554,32 zł, w 2016 r. do 6 lipca 2017 r. – 17 121,56 zł, od 7 lipca 2017 r. do 5 grudnia 2017 r. – [...] zł, a od 6 grudnia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli – [...] zł.

Za 2015 r. nie były wypłacone członkom Zarządu nagrody roczne. Wysokość nagrody rocznej dla członków Zarządu za 2016 r. została ustalona 5 lipca 2017 r. uchwałą Zgromadzenia Wspólników w wysokości: dla Prezesa – [...] zł i dla Członka Zarządu – [...] zł. Wysokość wynagrodzenia zmiennego za kolejne lata ustalana była uchwałami Rady Nadzorczej, a jego wypłata uzależniona była od realizacji celów zarządczych. Za 2017 r. wysokość wynagrodzenia zmiennego dla Prezesa wyniosła [...] zł, Członka Zarządu – [...] zł, za 2018 r. odpowiednio: [...] zł i [...] zł, a za 2019 r.: [...] zł i [...] zł.

W sytuacjach zmiany umów o pracę na umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką oraz w momencie zawierania umów na nową kadencję z tymi samymi osobami, nie były wypłacane dodatkowe świadczenia, typu odprawy czy ekwiwalenty za urlop.

(akta kontroli str. 405-1050)

Zgodnie z umowami o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką (obowiązującymi od 7 lipca 2017 r.) członkowie Zarządu zobowiązani byli do wystawiania rachunków do 10 dnia kolejnego miesiąca, za który wynagrodzenie było należne. Na łącznie 84 rachunki wystawione od lipca 2017 r. do końca 2020 r., w 10 z nich nie określono daty ich sporządzenia, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 448-468, 520-540, 644-667, 740, 1004-1039)

Rada Nadzorcza w latach 2015-2019 przed podjęciem uchwały w sprawie powołania danej osoby na członka Zarządu Spółki nie weryfikowała informacji pod kątem możliwości potencjalnego naruszenia przez kandydata ograniczeń określonych w:

- a) *ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*²⁸,

²⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 2399.

- b) *ustawie o zasadach zarządzania mieniem,*
- c) *ustawie o gospodarce komunalnej.*

(akta kontroli str. 2345-2353)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej wyjaśniła²⁹, że w przypadku Prezesa i Członka Zarządu, z którymi zawarte były umowy o pracę, to one zawierały w swoich postanowieniach obowiązek zachowania tajemnicy służbowej. Wyjaśniła ponadto, że obaj złożyli oświadczenia o braku przeciwwskazań i ograniczeń do zajmowania stanowiska. Po wejściu w życie *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, z członkami Zarządu zostały zawarte umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką. W umowach tych zawarty był zakaz konkurencji. Z Prezesem pełniącym tę funkcję od 1 stycznia 2019 r. została zawarta umowa o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką, która nie zawierała zakazu konkurencji. Prezes ten złożył oświadczenie o braku przeciwwskazań i ograniczeń do zajmowania stanowiska.

(akta kontroli str. 2345-2353)

W latach 2015-2020 nie wpłynęło do Rady Nadzorczej żadne zawiadomienie o naruszeniu zakazów ustawowych przez członków Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 2354-2355)

Wysokość wynagrodzenia głównej księgowej Spółki wynikała z regulaminu wynagradzania pracowników ŁSI – do września 2016 r. regulamin zawierał odesłanie do przepisu *ustawy kominowej*, od października zaś wysokość wynagrodzenia dla tego stanowiska określona była w załączniku do regulaminu wynagradzania poprzez podanie przedziału kwotowego – do września 2020 r. [...] - [...] zł, od października 2020 r. – [...] - [...] zł. Wynagrodzenie miesięczne wypłacane głównej księgowej wynosiło [...] zł w 2015 r., [...] zł w okresie styczeń-wrzesień 2016 r., [...] zł w okresie wrzesień 2016 r.³⁰ – kwiecień 2020 r. oraz [...] zł w okresie maj – grudzień 2020 r. Wynagrodzenia głównej księgowej wypłacono w wysokości zgodnej z regulacjami zawartymi w *ustawie kominowej*, jak i regulaminie wynagradzania.

(akta kontroli str. 2160-2338)

Wysokość wynagrodzenia dyrektorów i wicedyrektorów była ustalona zgodnie z regulaminem wynagradzania. Wysokość wypłacanych wynagrodzeń była zgodna z zawartymi umowami o pracę.

Dodatkowym składnikiem wynagrodzenia była premia uznaniowa naliczana jako procent (określony w umowie o pracę) wynagrodzenia zasadniczego. Głównej księgowej (począwszy od września 2016 r.) oraz kadrze kierowniczej wypłacano premie uznaniowe w wysokości [...] % wynagrodzenia zasadniczego. Jedynie w pojedynczych przypadkach, na podstawie decyzji podjętych przez Prezesa, dyrektorzy otrzymywali premie obniżone lub nie otrzymywali ich wcale. W przypadku absencji z tytułu choroby premia uznaniowa ulegała proporcjonalnemu obniżeniu – obliczana była od wynagrodzenia zasadniczego pomniejszonego za czas niezdolności do pracy. Wnioski premiowe wystawiane były co do zasady przez bezpośrednich przełożonych. Jedynie w 13 wnioskach premiowych na 476 zbadanych (2,7%) brak było wskazania i podpisu wnioskodawcy, przez co nie było możliwe ustalenie czy z wnioskiem wystąpiła osoba do tego uprawniona, a w 67 wnioskach (14,1%) nie wskazano dat ich akceptacji. Obaj Prezesi zajmujący tę funkcję w latach 2015-2020 wyjaśnili³¹, że brak wskazania ww. dat wynikał

²⁹ Pismo znak BAO.0910.1.21.2.IL z dnia 19 stycznia 2021 r.

³⁰ Zmiana wysokości wynagrodzenia z [...] zł na [...] zł nastąpiła w trakcie miesiąca.

³¹ Pismo z dnia 7 lutego 2021 r. oraz pismo znak ZL.0810.3.21.1.ES z dnia 5 lutego 2021 r.

z niedopatrzania, a premie stanowiły element składników wynagrodzenia i zostały zaopiniowane przed sporządzeniem list płac za dany miesiąc. Brak wskazania osoby występującej o przyznanie premii uznaniowej wynikał z faktu, iż – jak wynikało z list obecności – w tych miesiącach bezpośredni przełożeni wskazanych 13 pracowników przebywali na usprawiedliwionej nieobecności.

(akta kontroli str. 1284-1297, 1874-2066, 2356-2359, 2376-2379)

Wszystkie wnioski zostały zaakceptowane przez Prezesa lub członka Zarządu. Nie wszystkie wnioski o przyznanie premii uznaniowych zawierały uzasadnienia, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wypłacane były również nagrody, w tym nagrody za zakończenie prac nad sprawozdaniami finansowymi Spółki (tzw. bilansówki). W latach 2015-2020 „bilansówki” wypłacane były na wniosek głównej księgowej kadrze z pionu finansowego oraz dyrektorowi operacyjnemu i dyrektorowi ds. organizacji i administracji. Działo się tak pomimo tego, że pierwszy z wymienionych dyrektorów do 30 września 2017 r. nie wchodził w skład pionu finansowego Spółki, a od 1 października 2017 r. był jej przełożonym, natomiast drugi w ogóle nie wchodził w skład tego pionu. W badanym okresie stwierdzono sześć takich wniosków.

(akta kontroli str. 1284, 1293, 1298-1304, 1647-1671, 2232-2243, 2250-2283)

Prezes Zarządu Spółki pełniący tę funkcję w latach 2015-2018 wyjaśnił³², że główna księgowa była bezpośrednio odpowiedzialna za całokształt sprawozdań okresowych i rocznych, wobec czego to od niej oczekiwał podsumowania wkładu pracy bezpośrednio współpracujących z nią dyrektorów. Prezes Zarządu Spółki pełniący tę funkcję od 2019 r. wyjaśnił³³ z kolei, że wnioski te były kierowane za zasadzie prawa zwyczajowego funkcjonującego w Spółce.

(akta kontroli str. 2368-2375, 2380-2387)

W latach 2015-2018 Prezes przyznał nagrody określone jako motywacyjne: dyrektorowi ds. administracji i organizacji (osiem przypadków), wicedyrektorowi ds. organizacji i administracji (sześć przypadków), dyrektorowi ds. inwestycji i eksploatacji (trzy przypadki), głównej księgowej³⁴ i wicedyrektorowi ds. technicznych (po dwa przypadki) oraz wicedyrektorowi ds. inwestycji i eksploatacji (jeden przypadek). Przyznanie tych nagród nie było poprzedzone ocenami okresowymi. Tymczasem zgodnie z regulaminami wynagradzania pracowników ŁSI obowiązującymi w latach 2015-2018, roczna nagroda motywacyjna mogła być przyznana pracownikom po ocenach okresowych (po rozmowach oceniająco-rozwojowych).

(akta kontroli str. 1284-1297, 1298, 1300, 1348-1350, 1589, 1591-1593, 1595-1596, 1648, 1651, 1654, 1656, 1658, 1660, 1662, 1665, 1667, 1734, 1736, 1738, 1740, 1743-1745, 2229-2243)

Prezes Zarządu Spółki pełniący tę funkcję w latach 2015-2018 wyjaśnił³⁵, że przyznane nagrody opierały się na *nadrzędnej kulturze tworzenia gratyfikacji za wkład pracy, dbałości o dobro i interesy firmy oraz tworzeniu efektywnej partycypacji decyzyjnej w odniesieniu do kadry zarządzającej*. Jeśli chodzi o podstawę przyznawanych nagród, czynnikami mającymi wpływ na podejmowanie decyzji w poszczególnych latach były obszary problemowe, jakimi skutecznie, w opinii byłego Prezesa, zajmowali się nagrodzeni członkowie kadry kierowniczej.

(akta kontroli str. 2380-2387)

³² Pismo z dnia 10 lutego 2021 r..

³³ Pismo znak ZL.0810.2.21.2.ES z dnia 9 lutego 2021 r.

³⁴ Pierwsza nagroda motywacyjna została wypłacona w grudniu 2016 r.

³⁵ Pismo z dnia 10 lutego 2021 r.

W latach 2019-2020 nastąpiła istotna podwyżka przyznawanych nagród, w stosunku do lat 2015-2018, dla: dyrektora operacyjnego, dyrektora ds. regulacji stanów prawnych, dyrektora ds. technicznych, dyrektora ds. organizacji i administracji oraz głównej księgowej.

Prezes Spółki wyjaśnił³⁶, iż wynikało to z faktu zwiększenia strefy działalności Spółki, a decyzją Zarządu Spółki zmieniona została dotychczasowa praktyka przyznawania kilku nagród w trakcie roku, na jedną nagrodę stanowiącą wyraz docenienia całorocznego ponadnormatywnego wysiłku i zaangażowania nagradzanych pracowników w rozwój i dynamikę Spółki.

(akta kontroli str. 1284-1297, 2368-2375)

Zgodnie z uchwałami Zgromadzenia Wspólników tylko w 2017 r. przeznaczono część zysku netto za 2016 r. na nagrody dla pracowników (135 097 zł z 12 837 190,7 zł, tj. 1,05% zysku netto). Nagrody z podziału zysku otrzymały wszystkie osoby zajmujące w tym okresie stanowiska kierownicze, tj. dyrektor i wicedyrektor ds. organizacji i administracji oraz ds. inwestycji i eksploatacji, jak również główna księgowa – każdy po [...] zł.

(akta kontroli str. 400-404, 1284-1286, 1293, 1794-1795, 1806-1807, 1829-1830, 1867, 2232-2243)

W badanym okresie nie były wypłacane osobom zwalnianym ze stanowisk kierowniczych odprawy i odszkodowania.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niezawarcie z dyrektorami i wicedyrektorami działów Spółki – mającymi dostęp do szczególnie ważnych informacji, których wykorzystanie mogłoby narazić Spółkę na szkodę – umów o zakazie konkurencji, o których mowa w art. 101¹ i 101² *Kodeksu pracy*, może stwarzać ryzyko nienależytego zabezpieczenia interesów ŁSI. W ocenie NIK zasadne jest rozważenie potrzeby zawarcia z poszczególnymi dyrektorami i wicedyrektorami działów Spółki ww. umów.

(akta kontroli str. 1284-1873, 2067-2159)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2015-2019 pięciu członkom Rady Nadzorczej (jednemu z członków dwukrotnie) naliczono wynagrodzenie nieproporcjonalnie do liczby dni pełnienia funkcji w danym miesiącu, zawyżając je o łączną kwotę 1 458,7 zł (trzem członkom RN w 2015 r. w łącznej wysokości 203,93 zł, dwóm w 2018 r. – 227,10 zł i jednemu w 2019 r. – 1 027,67 zł).

(akta kontroli str. 19-20, 23, 25, 30, 33, 38, 40, 1051, 1067, 1156-1158, 1183, 2339-2340)

Prezes Spółki wyjaśnił³⁷, że wypłata ww. wynagrodzenia wynikała z błędu ludzkiego – pracownik błędnie zinterpretował liczbę dni w przypadku zmian funkcji w trakcie miesiąca. W trakcie kontroli Spółka zwróciła się do jednego członka RN, któremu nieprawidłowo wypłacono wynagrodzenie w 2019 r. w największej wysokości tj. 1 027,67 zł, z prośbą o zwrot nadpłaty poprzez potrącenie z najbliższego wynagrodzenia³⁸. W piśmie z dnia 19 stycznia 2021 r. skierowanym do Zarządu Spółki zwrócił się on z prośbą o potrącenie ww. kwoty z przysługującego mu wynagrodzenia za miesiąc styczeń 2021 r. Pozostałe kwoty nadpłat Zarząd Spółki uznał za mało istotne.

³⁶ Pismo znak ZL.0810.2.21.2.ES z dnia 9 lutego 2021 r.

³⁷ Pismo znak BAO.0910.1.21.2.IL z dnia 19 stycznia 2021 r.

³⁸ Był to [...].

(akta kontroli str. 2339-2444)

2. W latach 2017-2020 r. przyjęto, a następnie ujęto w ewidencji księgowej, 10 rachunków (11,9% spośród 84) wystawionych przez członków Zarządu Spółki z tytułu wykonania umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką na łączną kwotę 296 932,48 zł, które nie zawierały daty ich sporządzenia. Było to niezgodne z art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 4 *ustawy o rachunkowości*. Zgodnie z tymi przepisami, podstawą zapisów księgowych są dowody księgowe, które powinny zawierać datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu.

(akta kontroli str. 740, 1004-1039)

Prezes Spółki przyznał³⁹, że omyłkowo nie zwrócono uwagi na brak pełnej daty wystawienia rachunków (jest miesiąc i rok). Przedmiotowe rachunki potwierdzały faktyczne wykonanie usług zarządzania Spółką przez osoby, które je wystawiały.

(akta kontroli str. 2339-2342)

3. W 53 na 476 zbadanych wniosków o przyznanie premii uznaniowych (co stanowi 11,1%), Prezes pełniący tę funkcję do końca 2018 r. w stosunku do: głównej księgowej, dyrektora ds. organizacji i administracji, dyrektora operacyjnego, dyrektora Jednostki Realizującej Projekt i dyrektora ds. inwestycji i eksploatacji, oraz Prezes zajmujący to stanowisko od 2019 r. w stosunku do dyrektora operacyjnego i dyrektora ds. strategii i rozwoju, nie wskazywali uzasadnienia przyznania premii, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 3 regulaminu wynagradzania pracowników ŁSI, zgodnie z którym bezpośredni przełożony zobowiązany był każdorazowo – w przypadku przyznania premii danemu pracownikowi – uzasadnić jej wysokość.

(akta kontroli str. 2229-2230, 1284-1297, 1874-1881, 1922-1925, 1980-1982)

Obaj Prezesi wyjaśnili⁴⁰, że ww. stanowiska podlegały bezpośrednio Zarządowi i ściśle z nim współpracowały, a zadania realizowane przez osoby zajmujące te stanowiska były na bieżąco omawiane z Zarządem. Zarząd podejmując decyzję o przyznaniu premii nie uzasadniał swojej decyzji pisemnie ze względu na stronę formalną, ponieważ wniosek o przyznanie premii i pisemne uzasadnienie musiałby kierować sam do siebie.

(akta kontroli str. 2356-2359, 2376-2379)

NIK zauważył, że w obowiązujących w Spółce w latach 2015-2020 regulaminach wynagradzania nie przewidziano wyjątków od obowiązku uzasadniania wniosków o premie uznaniowe. Brak uzasadnienia w powyższych sprawach NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

OCENA CZĄSTKOWA

Wysokość wynagrodzenia wypłaconego członkom Rady Nadzorczej w latach 2015-2020 była zgodna z uchwałami Zgromadzenia Wspólników ustalającymi ich wysokość. Jedynie wskutek pomyłki w obliczeniu liczby dni pełnienia funkcji przez pięciu członków Rady Nadzorczej wypłacono wynagrodzenie w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1 458,70 zł.

Wysokość wynagrodzeń, nagród rocznych i wynagrodzeń zmiennych wypłaconych członkom Zarządu w latach 2015-2020 była zgodna z wysokościami ustalonymi w uchwałach Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej oraz zgodna z postanowieniami zawartych z nimi umów. W przypadku 11,9% rachunków wystawionych przez członków Zarządu Spółki z tytułu wykonania usług w zakresie zarządzania Spółką stwierdzono przyjęcie i ujęcie w ewidencji księgowej

³⁹ Pismo znak BAO.0910.1.21.2.IL z dnia 19 stycznia 2021 r.

⁴⁰ Pismo znak ZL.0810.3.21.1.ES z dnia 5 lutego 2021 r. oraz pismo z dnia 7 lutego 2021 r. (bez numeru).

dokumentów, które nie zawierały daty ich sporządzenia. Było to niezgodne z art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 4 *ustawy o rachunkowości*.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego, premii uznaniowych oraz nagród wypłaconych głównej księgowej, dyrektorom i wicedyrektorom działów była zgodna z obowiązującymi w badanym okresie przepisami prawa, zawartymi umowami o pracę oraz regulaminami wynagradzania. Jedynie w przypadku nieco ponad 11% wniosków o przyznanie premii uznaniowych nie wskazano ich uzasadnienia. Brak uzasadnienia w powyższych sprawach NIK ocenia jako działanie nierzetelne, gdyż w obowiązujących w Spółce w latach 2015-2020 regulaminach wynagradzania nie przewidziano wyjątków od obowiązku uzasadniania wniosków o premie uznaniowe.

W ocenie NIK zasadne jest rozważenie potrzeby zawarcia z poszczególnymi dyrektorami i wicedyrektorami działów Spółki – mającymi dostęp do szczególnie ważnych informacji, których wykorzystanie mogłoby narazić Spółkę na szkodę – umów o zakazie konkurencji, o których mowa w art. 101¹ i 101² *Kodeksu pracy*.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Przyjmowanie i ujmowanie w ewidencji księgowej rachunków wystawionych przez członków Zarządu z tytułu wykonania umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką, które zawierają daty ich sporządzenia.
2. Zawieranie uzasadnień we wnioskach o przyznanie premii uznaniowych bądź dokonanie stosownych zmian w regulaminie wynagradzania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Strategii Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 30 marca 2021 r.

Kontrolerzy
Rafał Gorgoń
Specjalista kontroli państwowej

/-/

Dominik Gołacki
Główny specjalista kontroli
państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Strategii
p.o. Dyrektor
Marzena Rajczewska

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonała:
Najwyższa Izba Kontroli
Departament Strategii
p.o. Dyrektor
Marzena Rajczewska

/-/