



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Strategii

KST.411.002.03.2020

Pan
Krzysztof Maciaszczyk
Prezes Zarządu
Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o.
al. Bandurskiego 7
94-020 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 26 lipca 2021 r.
(znak: KPK-KPO.443.078.2021)

I/20/001/KST – Wynagrodzenia i inne świadczenia członków organów zarządzających i nadzorczych
oraz kadry kierowniczej spółek komunalnych z udziałem miasta Łodzi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o., al. Bandurskiego 7, 94-020 Łódź ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Maciaszczyk, Prezes Zarządu Spółki od 2 kwietnia 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zasady kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń członków organów i kadry kierowniczej spółki, w tym zasady przyznawania w umowach z członkami organu zarządzającego i kadry kierowniczej świadczeń dodatkowych na tle wyników ekonomicznych spółki. Realizacja przez członków organów obowiązków i ograniczeń ustawowych związanych z udziałem w organach spółki komunalnej.2. Stosowanie przyjętych zasad wynagradzania członków organów i kadry kierowniczej spółki.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres, mających znaczenie dla badanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Strategii
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Danuta Bolikowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/4/2020 z 17 listopada 2020 r.2. Piotr Walczak, radca prezesa NIK, upoważnienie do kontroli nr KST/5/2020 z 17 listopada 2020 r.3. Konrad Kobyłko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KST/3/2021 z 22 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-6)

¹ Dalej także: MAKiS, Spółka.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200. Dalej także: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w spółce Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o. kształtowanie wynagrodzeń i innych świadczeń, poza stwierdzonymi uchybieniami, odbywało się zgodnie z przepisami prawa i aktami wewnętrznymi Spółki. Natomiast w obszarze stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązującego stwierdzono jedną, opisaną w dalszej części oceny, istotną nieprawidłowość.

Zasady kształtowania wynagrodzeń i innych świadczeń członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej MAKiS ustalane przez Zgromadzenie Wspólników, tj. Miasto Łódź, były zgodne z *ustawą z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁴, *ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami*⁵ oraz z uchwałami Zgromadzenia Wspólników i Aktem Założycielskim Spółki. Zasady ogólne wynagradzania kadry kierowniczej wynikały z wewnętrznego regulaminu wynagrodzeń Spółki⁶, a szczegółowe warunki płac były określane w zawieranych umowach o pracę lub umowach cywilnoprawnych i były zgodne z przepisami *Regulaminu wynagrodzeń*. Wynagrodzenia oraz świadczenia kadry kierowniczej były wypłacane w wysokości zgodnej z zawartymi umowami.

Wyniki ekonomiczne Spółki, w latach 2015-2020 przynoszącej stratę rokrocznie pokrywaną z budżetu Miasta Łodzi będącego Wspólnikiem, nie determinowały wysokości wynagrodzeń stałych członków organów i kadry kierowniczej Spółki.

Spółka w latach 2016-2020 wypłacała członkom organów zarządczych i nadzorczych wynagrodzenia stałe w wysokości zgodnej z zasadami ustalonymi w ustawach, w uchwałach Zgromadzenia Wspólników i zawartych umowach. W roku 2015 w Spółce przyjęto nieprawidłową, tj. wyższą niż wynikało to z *ustawy kominowej*, podstawę wyliczenia wynagrodzenia Prezesa Zarządu i członków Rady Nadzorczej, przez co Spółka wypłaciła im wynagrodzenia o 82 139,06 zł brutto⁷ wyższe (co stanowiło 18% ogólnych wydatków na wynagrodzenia Zarządu i RN MAKiS) niż wynikałoby to z przepisów prawa.

Umowy z Członkami Zarządu zabezpieczały interes Spółki w zakresie zakazu konkurencji oraz w zakresie obowiązku zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. W Spółce nierzetelnie weryfikowano dokumenty potwierdzające wykonanie umów przez niektórych Członków Zarządu oraz nierzetelnie dokumentowano przeprowadzenie kontroli formalnorachunkowej list płac i dowodów księgowych, co wskazuje na słabość wewnętrznych procedur kontroli zarządczej.

Rada Nadzorcza powoływała na członków Zarządu kandydatów rekomendowanych przez Wspólnika, po zweryfikowaniu spełnienia wymagań, stawianych kandydatom na członków organu zarządzającego przez Zgromadzenie Wspólników. Członkowie Zarządu wywiązywali się z obowiązku składania oświadczeń majątkowych oraz przestrzegali ujmowanego w umowach zakazu konkurencji.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 2136. Dalej także: *ustawa kominowa*.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907. Dalej także: *ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, u.z.k.w.

⁶ Regulamin wynagradzania pracowników „Miejska Arena Kultury i Sportu” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, który wszedł w życie 15 grudnia 2012 r. ze zm. Dalej także: *Regulamin wynagrodzeń*.

⁷ W dalszej części wystąpienia pokontrolnego wynagrodzenia i świadczenia wskazywane są w kwocie brutto.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zasady kształtowania wynagrodzeń oraz innych świadczeń członków organów i kadry kierowniczej spółki, w tym zasady przyznawania w umowach z członkami organu zarządzającego i kadry kierowniczej świadczeń dodatkowych na tle wyników ekonomicznych spółki. Realizacja przez członków organów obowiązków i ograniczeń ustawowych związanych z udziałem w organach spółki komunalnej

Opis stanu faktycznego

Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi została utworzona w 2009 roku przez Miasto Łódź⁹, które posiada w niej 100% udziałów. Spółka nie posiada spółek zależnych. Określanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej i członków Zarządu Spółki, zgodnie z § 18 pkt 9 aktu założycielskiego Spółki, należało do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników¹⁰. W odniesieniu do kadry kierowniczej oraz pozostałych pracowników podstawą określenia wynagrodzenia były zawierane z nimi umowy, a także *Regulamin wynagrodzeń*. W latach 2015-2019 wielkość zatrudnienia w Spółce kształtowała się następująco: w 2015 r. – 34,61 osób, w 2016 r. – 46,58, w 2017 r. – 58,04, w 2018 r. – 84,86, w 2019 – 111,95 osób. Przychody netto ze sprzedaży¹¹ Spółki wzrosły z poziomu 6 459,1 tys. zł w 2015 r. do 20 265,2 tys. zł w 2019 r. Pomimo zwiększających się przychodów, w okresie objętym kontrolą Spółka generowała straty. Wysokość straty netto zwiększyła się z poziomu 3 864,6 tys. zł w 2015 r. do 7 524,6 tys. zł w 2019 r. Wynagrodzenia pracowników i kadry kierowniczej w Spółce rosły mimo pogarszającej się jej sytuacji finansowej. Średnia wysokość wynagrodzeń w Spółce w 2015 r. wyniosła [...] zł, a w 2019 r. wyniosła [...] zł. W 2016 r. nastąpił najwyższy wzrost wydatków na wynagrodzenia, który liczony rok do roku wyniósł 87% w stosunku do roku poprzedniego. Było to związane z przejściem nowej infrastruktury sportowej, koniecznością zawarcia umów cywilnoprawnych z pracownikami oraz zwiększeniem składu Zarządu. Procentowy udział wynagrodzeń w kosztach działalności operacyjnej rósł i zawierał się w przedziale 18,0% w 2015 r. do 23,8% w 2019 r. W tym czasie procentowy udział wynagrodzeń Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki, za wyjątkiem 2017 r., malał z poziomu 4,4% w 2015 r. do 2,9% w 2019 r.

W roku 2015 i 2020 Spółką zarządzał Zarząd jednoosobowy (Prezes), zaś w latach 2016-2019 Zarząd działał w składzie dwuosobowym (Prezes i Członek Zarządu). Wyboru członków Zarządu dokonywała powoływana przez Zgromadzenie

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Akt założycielski Spółki Rep. A nr 2571/2009 z 14 maja 2009 r. ze zm. Kapitał zakładowy w 2009 r. wynosił 2 mln zł, w 2017 r. wzrósł do 17,697 mln zł, po połączeniu MAKiS ze spółką Międzynarodowe Targi Łódzkie Spółka Targowa sp. z o.o. Przedmiotem działalności spółki jest m.in. działalność obiektów sportowych, działalność rozrywkowa i rekreacyjna oraz związana z organizacją targów, wystaw i kongresów.

¹⁰ Dalej także: ZW.

¹¹ Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi.

*) W treści wystąpienia pokontrolnego NIK wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) w interesie spółki Miejska Arena Kultury i Sportu sp. z o.o. lub osób fizycznych, przez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem [...].

Wspólników Rada Nadzorcza, która – jak wyjaśnił Przewodniczący RN¹² – każdorazowo zgadzała się z rekomendacjami właściciela Spółki, choć nie była nimi związana. Rekomendacja Miasta Łodzi jako wspólnika Spółki – w opinii Rady – była zgodna z interesem Spółki i zasługiwała na uwzględnienie.

Warunki, jakie musiał spełnić kandydat na członka Zarządu określało Zgromadzenie Wspólników¹³. Zgodnie z uchwałami ZW na członka Zarządu mogła być powołana osoba posiadająca wyższe wykształcenie, pięcioletnie doświadczenie zawodowe – w tym trzyletnie na stanowiskach kierowniczych lub w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej, nienaruszająca warunków określonych w *ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym*¹⁴ oraz nienaruszająca ograniczeń i zakazów wynikających z *ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*¹⁵, a także od 1 stycznia 2019 r. nienaruszająca *Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z kapitałowym udziałem Miasta Łodzi*. Rada Nadzorcza weryfikowała spełnienie warunków przez kandydata, m.in. żądając przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie i kwalifikacje. Kandydaci na członka Zarządu składali wymagane oświadczenia określone w *ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*¹⁶.

(akta kontroli str. 14-33, 136-138, 199-203, 207-215, 514-515, 524-527, 576-579, 843, 1718-1724)

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MAKiS ustaliło wynagrodzenie miesięczne Prezesa Zarządu¹⁷ w wysokości pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego¹⁸. Umowa o pracę zawarta przez Radę Nadzorczą z Prezesem Zarządu w dniu 29 grudnia 2014 r. nie określała kwoty wynagrodzenia miesięcznego Prezesa Zarządu, ale co do jego wysokości odwoływała się do wspomnianej uchwały Nadzwyczajnego ZW. Uchwałą nr 1/2015 Nadzwyczajnego ZW MAKiS z dnia 15 stycznia 2015 r.¹⁹, wynagrodzenie miesięczne Prezesa Zarządu zostało zwiększone do sześciokrotności podstawy wymiaru wynagrodzenia. W dniu 28 stycznia 2015 r. zawarto aneks do umowy o pracę dostosowujący wynagrodzenie do określonego w powyższej uchwale.

Z dniem 1 marca 2016 r. Zarząd Spółki, stał się dwuosobowy. Wynagrodzenie dla Członka Zarządu Spółki ustalono²⁰ w wysokości 3,5-krotności podstawy wymiaru wynagrodzenia i potwierdzono w umowie o pracę.

(akta kontroli str. 196-197, 205-206, 241-243, 308-309, 597-600, 597-600)

W związku z wejściem w życie w dniu 9 września 2016 r. u.z.k.w. zmienione zostały podstawy ustalania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki. Zgodnie z uchwałą nr 14/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka

¹² Pismo z dnia 8 lutego 2021 r.

¹³ Uchwała nr 14/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki; uchwała nr 2/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki oraz uchwała nr 5/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki.

¹⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 735 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm., dalej: k.s.h.

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 2399.

¹⁷ Uchwała nr 1/2010 z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu Spółki.

¹⁸ Dalej także: podstawa wymiaru wynagrodzenia.

¹⁹ W sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu Spółki.

²⁰ Uchwała nr 2/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Członka Zarządu Spółki.

Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki składa się z dwóch części: stałej – wypłacanej miesięcznie, oraz zmiennej – uzależnionej od zrealizowania celów zarządczych określonych w uchwale. Wynagrodzenie miesięczne w części stałej Prezesa Zarządu ustalono w kwocie 26 422,68 zł brutto, a Członka Zarządu – w kwocie 15 412,23 zł. Z dniem 31 grudnia 2018 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwiększyło miesięczne wynagrodzenie stałe Członka Zarządu do kwoty 17 615,12 zł²¹.

Wysokość wynagrodzenia ustalonego uchwałami ZW z 28 czerwca 2017 r. oraz z 31 grudnia 2018 r. przewyższała wysokość stałego wynagrodzenia członka organu zarządzającego określonego na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 3 *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, która wynosiła maksymalnie 22 018,90 zł. W uzasadnieniach do oddania głosu za ww. uchwałami Zgromadzenia Wspólników podano, że zakres zadań realizowanych przez Zarząd, spoczywająca na nim odpowiedzialność za majątek o wysokiej wartości i zwiększająca się liczba obiektów zarządzanych przez Spółkę stanowiły wyjątkowe okoliczności będące podstawą do ustalenia części stałej wynagrodzeń osób zarządzających MAKiS, powyżej progów wynikających z powołanej ustawy.

Realizując uchwałę nr 14/2017 ZW, w dniu 4 lipca 2017 r. Rada Nadzorcza ustaliła zgodne z nią wynagrodzenie stałe Prezesa i Członka Zarządu. Zmienione zostały również umowy pomiędzy Spółką a Członkami Zarządu z umów o pracę na umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką. Uchwałą nr 4/2019 Rady Nadzorczej MAKiS sp. z o.o. z dnia 22 stycznia 2019 r., w związku z rezygnacją z dniem 27 grudnia 2018 r. Członka Zarządu, do Zarządu Spółki powołana została osoba, która wcześniej, do dnia powołania pełniła funkcję w Radzie Nadzorczej Spółki. Ustalone w umowie o świadczenie usług w zakresie zarządzania Spółką wynagrodzenie stałe nowego Członka Zarządu wynikało z uchwały Zgromadzenia Wspólników i wynosiło miesięcznie 17 615,12 zł. Oprócz wynagrodzenia stałego i zmiennego Rada Nadzorcza w umowie przyznała Członkowi Zarządu również stały ryczałt na pokrycie kosztów dojazdu na czas trwania umowy w wysokości [...] zł miesięcznie. Członek Zarządu zrezygnował z pełnienia funkcji z dniem 31 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 199-206, 339, 359, 370-384, 409)

Umowy z Członkami Zarządu wprowadzały zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej względem Spółki na czas ich obowiązywania. Umowy nie przewidywały z tego tytułu odrębnego wynagrodzenia. Zakaz konkurencji po ustaniu stosunku umownego ze Spółką przewidziano wyłącznie w umowach z Prezesem Zarządu. Dodatkowo, w dniu 29 grudnia 2014 r. Spółka zawarła z Prezesem Zarządu umowę o zakazie konkurencji. Przewidywała ona zakaz wykonywania działalności konkurencyjnej względem Spółki w okresie trwania stosunku pracy, a także w okresie jednego roku po ustaniu zatrudnienia. W przypadku ustania zatrudnienia Spółka, w związku z wprowadzeniem zakazu konkurencji zobowiązana była wypłacić odszkodowanie, w wysokości [...] % wynagrodzenia rocznego. Natomiast umowa o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką z dnia 7 lipca 2017 r. oprócz zakazu konkurencji w trakcie trwania umowy wprowadzała zakaz konkurencji po jej ustaniu przez okres sześciu miesięcy. Z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu stosunku służbowego Prezesa Zarządu ze Spółką, Prezes Zarządu uprawniony był do odszkodowania w wysokości [...] % wynagrodzenia stałego,

²¹ Uchwała nr 21/2018 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 14/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki.

płatnego w sześciu miesięcznych ratach. Dodatkowo umowy zobowiązywały do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu *ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*²². W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wypłaty przez Spółkę odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji.

Rada Nadzorcza odstąpiła od ustanowienia zakazu konkurencji w umowie nr 1/Z/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r. o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką zawartej z Członkiem Zarządu. Jak wyjaśnił Przewodniczący RN Spółki²³, Rada nie monitorowała w szczególności sposobu przestrzegania zakazu konkurencji. Do Rady nie wpłynęły żadne informacje o prowadzeniu działalności konkurencyjnej przez Członków Zarządu, które wymagałyby od Rady podjęcia działań weryfikujących.

(akta kontroli str. 216-217, 239-240, 244-249, 290, 370-384, 818-826, 1718-1719)

W skład Rady Nadzorczej, w okresie objętym kontrolą, wchodziło trzech członków, co wynikało z aktu założycielskiego Spółki. Rada wybierała spośród siebie przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i sekretarza. Zasady wynagradzania Członków RN określono w uchwale nr 2/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 18 stycznia 2010 r., ustalając dla przewodniczącego Rady wynagrodzenie w wysokości jednokrotności podstawy wymiaru wynagrodzenia, dla wiceprzewodniczącego – w wysokości 0,9-krotności przeciętnego wynagrodzenia, a dla pozostałych członków Rady – w wysokości 0,8-krotności przeciętnego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 136, 138-157, 189-190)

Po wejściu w życie *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, Zgromadzenie Wspólników dostosowało²⁴ wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej MAKiS do obowiązującego stanu prawnego, ustalając wynagrodzenie Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Rady Nadzorczej w wysokości 2 422,00 zł, a dla pozostałych członków Rady w wysokości 2 201,00 zł. Wynagrodzenia były wypłacane miesięcznie, niezależnie od liczby posiedzeń Rady. Dodatkowo Rada Nadzorcza mogła przyznać zwrot kosztów dojazdu na posiedzenia dla osób zamieszkujących poza Łodzią. Uchwałą nr 16/2017 z dnia 4 lipca 2017 r. Rada przyznała zwrot kosztów dojazdu na posiedzenia jednemu członkowi RN. Wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej została zmieniona²⁵ i od dnia 20 czerwca 2018 r. wynagrodzenie Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza RN MAKiS wynosiło miesięcznie 3 633,12 zł brutto.

(akta kontroli str. 191-194)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Spółce prawidłowo wypełniano obowiązki w zakresie kształtowania wynagrodzeń stałych członków zarządu Spółki, a przyznawane wynagrodzenia były zgodne z obowiązującymi ustawami oraz z uchwałami Zgromadzenia Wspólników i nie były wprost powiązane z kondycją finansową Spółki. Członkowie Zarządu Spółki byli powoływani przez Radę Nadzorczą zgodnie ze wskazaniem Miasta Łodzi. Zawierane przez Radę Nadzorczą umowy z członkami Zarządu zabezpieczały interesy Spółki w zakresie nieprowadzenia działalności konkurencyjnej względem

²² Dz. U. z 2020 r. poz. 1913.

²³ Pismo z dnia 8 lutego 2021 r.

²⁴ Uchwała nr 15/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej.

²⁵ Uchwała nr 17/2018 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 15/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie ustalenia zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej.

niej oraz w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa – w okresie obowiązywania zawartych umów.

OBSZAR

2. Stosowanie przyjętych zasad wynagradzania członków organów i kadry kierowniczej spółki

Opis stanu faktycznego

Wynagrodzenia Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki były naliczane i wypłacane przez Dział Finansowo-Personalny. Do 2020 r. zadania działu wykonywało początkowo jeden, następnie dwóch pracowników. Sprawy płacowe oraz z zakresu rachunkowości nadzorował podmiot zewnętrzny na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie rachunkowości²⁶.

(akta kontroli: str. 631-670, 813-816)

Wysokość wynagrodzenia Członków Zarządu wynikała z zawartych umów oraz uchwał Rady Nadzorczej, a w przypadku wynagrodzeń Rady Nadzorczej z uchwał Zgromadzenia Wspólników. Po upływie miesiąca (do dnia 10 następnego miesiąca) Członkowie Zarządu składali rachunek za wykonanie umowy wraz z informacją o liczbie dni i godzin świadczenia w tym miesiącu usługi, liczbie dni korzystania z przerwy w świadczeniu usług oraz liczbie dni nieświadczenia usługi w związku z brakiem możliwości ich świadczenia, z przyczyn dotyczących Spółki wraz z podaniem tych przyczyn. Rachunki podlegały akceptacji Przewodniczącego RN. Z treści protokołu nr 9/2018 z posiedzenia Rady Nadzorczej MAKiS z dnia 19 listopada 2018 r. wynika, że *Członek Zarządu nie kontaktował się z nim (Przewodniczącym Rady Nadzorczej – przyp. NIK) w sprawie przerwy w świadczeniu usług zarządczych. Na pytanie przewodniczącego Rady Nadzorczej, Prezes Zarządu poinformował, że Członek Zarządu w okresie od 9 października 2018 r. do 26 października 2018 r. była nieobecna w wybrane dni i nie była to przerwa w świadczeniu usług zarządczych w rozumieniu umowy o świadczenie usług zarządczych. W związku z powyższym Rada Nadzorcza w uchwale nr 28/2018 zobowiązała Członka Zarządu do wskazania, ile dni w okresie od 9 października 2018 r. do 26 października 2018 r. nie świadczyła usług zarządczych w rozumieniu umowy. Byli Członek Zarządu oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnili²⁷, że wspomniana uchwała została wykonana, a usługi zarządcze były wykonywane nieprzerwanie przez cały miesiąc w obiekcie Spółki przy al. Piłsudskiego (Stadion Widzewa).*

W wyniku badania próby rachunków²⁸ stwierdzono niekompletność dokumentacji będącej podstawą wypłacania wynagrodzenia Członków Zarządu.

Oprócz wynagrodzeń stałych i zmiennych Spółka dwukrotnie wypłaciła Prezesowi Zarządu świadczenie z tytułu niewykorzystanego urlopu: w styczniu 2015 r. w kwocie [...] zł i w lipcu 2017 r. w kwocie [...] zł. Również w lipcu 2017 r. Spółka wypłaciła Członkowi Zarządu z tego tytułu kwotę [...] zł. Zawarte w lipcu 2017 r. umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką określały, że niewykorzystany do dnia 30 czerwca urlop za rok poprzedni wygasa. W związku z powyższym Spółka nie była zobowiązana do wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w przypadku rozwiązania umowy ze Spółką.

Uchwałą nr 16/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie przyznania nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu

²⁶ Umowa o świadczenie usług rachunkowych zawarta w dniu 1 października 2010 r.

²⁷ Pismo Członka Zarządu z dnia 12 lutego 2021 r. oraz pismo Przewodniczącego RN z dnia 23 lutego 2021 r.

²⁸ Dla Prezesa Zarządu rok 2017, dla Członków Zarządu za rok 2018 i 2019.

Spółki za 2016 rok przyznano Prezesowi Zarządu Spółki nagrodę roczną. Nagroda ta w wysokości [...] zł została przyznana, mimo że w dniu 10 sierpnia 2016 r. Spółka zaprzestała regulować swoje zobowiązania i straciła płynność. MAKiS nie dysponowała wystarczającymi środkami do uregulowania swoich zobowiązań wynikających ze zwykłych czynności operacyjnych spółki, m.in. czynszu, podatku, energii elektrycznej, wynagrodzeń pracowników. Spółka została dokapitalizowana przez Miasto Łódź kwotą 2 070,0 tys. zł, co pozwoliło jej utrzymać płynność finansową do końca roku. Dodatkowo w 2016 r. Spółka osiągnęła ujemny wynik finansowy zakończony stratą 3 376,5 tys. zł oraz pogorszyły się wskaźniki w stosunku do roku poprzedniego i obniżyła się wartość aktywów.

Sekretarz Miasta Łodzi wyjaśnił²⁹, że wyniki ekonomiczno-finansowe generowane przez Spółkę w ocenie Właściciela są ważne, ale stanowią jeden z elementów oceny pracy Zarządu i wynikają z zakresu zadań powierzonych Spółce. Jednym z postawionych przed Zarządem celów było racjonalne gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz zmniejszanie strat i zwiększanie przychodów, co w opinii Sekretarza zostało w 2016 r. zrealizowane.

(akta kontroli str. 158-166, 229-232, 238, 291, 443-454, 540-542, 570, 592, 1024, 1063-1065, 1139-1142, 1696-1699, 1728-1778)

Uchwały Zgromadzenia Wspólników określały cele zarządcze, których realizacja uprawniała Prezesa i Członka Zarządu do otrzymania wynagrodzenia zmiennego. Zgodnie z uchwałą ZZW nr 14/2017 z 28 czerwca 2017 r.³⁰ wynagrodzenie zmienne było uzależnione m.in. od realizacji [...] celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 30% sumy wynagrodzenia stałego osiągniętego przez Członka Zarządu Spółki w danym roku obrotowym. Następnie uchwałą nr 5/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki zmieniono jeden z celów zarządczych poprzez zwiększenie wskaźnika liczby [...] ze [...] na [...]. Pozostałe cele zarządcze pozostawiono niezmienione. Uchwała nr 5/2019 ustalała nowe wysokości wynagrodzeń zmiennych, określając je na poziomie 15% sumy otrzymanego w danym roku wynagrodzenia stałego dla Prezesa Zarządu oraz 10% sumy wynagrodzenia stałego dla Członka Zarządu. Rada Nadzorcza Spółki uprawniona była do określenia wag poszczególnych celów zarządczych. W latach 2017-2019 cele zarządcze były zrealizowane w całości. W związku z ich realizacją RN przyznała Prezesowi Zarządu wynagrodzenie zmienne: w 2018 r. w wysokości [...] zł za zrealizowanie wszystkich celów zarządczych w 2017 r., w 2019 r. w wysokości [...] zł za zrealizowanie wszystkich celów zarządczych w 2018 r. Wysokość tak przyznanego wynagrodzenia zmiennego była zgodna z uchwałami Zgromadzenia Wspólników i wynosiła 30% otrzymanego przez Prezesa Zarządu w odpowiednich latach obrotowych sumy wynagrodzenia stałego. W 2020 r. Rada Nadzorcza, za zrealizowanie celów zarządczych w 2019 r. przyznała Prezesowi wynagrodzenie zmienne w wysokości ponownie w wysokości [...] zł tj. w wysokości 30% sumy wynagrodzenia stałego, zgodnej z zawartą z Prezesem Zarządu umową. Byłemu Członkowi Zarządu za zrealizowanie wszystkich celów zarządczych w 2018 r. Rada Nadzorcza w 2019 r. przyznała wynagrodzenie zmienne w wysokości [...] zł. Kolejnemu byłemu Członkowi Zarządu za zrealizowanie wszystkich celów zarządczych w 2019 r. Rada Nadzorcza w 2020 r. przyznała wynagrodzenie zmienne w wysokości [...] zł. Wysokość przyznanego mu wynagrodzenia była zgodna z zawartą z byłym Członkiem Zarządu umową.

²⁹ Pismo z dnia 15 lutego 2021 r., znak: DSR-BNW.I.1710.1.2020.

³⁰ Uchwała nr 14/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS z 28 czerwca 2017 r. w sprawie wymogów stawianych kandydatom na członka Zarządu Spółki oraz zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 199-215, 511-513, 298-306, 356-357, 752-756)

W spółce, na podstawie regulaminu organizacyjnego, utworzone zostały stanowiska pracy kadry kierowniczej (dyrektorzy działów i kierownicy oraz jedno stanowisko ds. marketingu). W sytuacji niepełnej obsady stanowisk dyrektorów działów, ich zadania wykonywali kierownicy. Zmiany na stanowiskach kierowniczych nie były powiązane ze zmianami w składzie Zarządu ani Rady Nadzorczej Spółki. Liczba stanowisk kierowniczych zwiększała się wraz z przejmowaniem nowych obiektów przez MAKiS i wynosiła od czterech stanowisk w 2015 r. do dziesięciu w 2020 r. Kadra kierownicza zatrudniana była na podstawie umów o pracę oraz umów prawa cywilnego, tj. kontraktów menedżerskich, umów o świadczenie usług oraz umów o współpracę. Wynagrodzenia kadry kierowniczej określone były w umowach. W przypadku umów o pracę dodatkowo wysokość niektórych składowych wynagrodzenia i zasady ich przyznawania określone były w regulaminach wynagradzania. Wysokość wynagrodzenia różniła się w zależności od zajmowanego stanowiska i rodzaju zawartej umowy i zawierała się w przedziałach od [...] zł do [...] zł miesięcznie. Osobom zatrudnionym na podstawie umów o pracę, oprócz wynagrodzenia zasadniczego wypłacane były premie uznaniowe w wysokości [...] % wynagrodzenia zasadniczego. Umowy cywilne zawierały dodatkowo postanowienia dotyczące zakazu powadzenia działalności konkurencyjnej względem Spółki, który obowiązywał podczas trwania świadczenia usług na rzecz MAKiS. W okresie objętym kontrolą ze stanowisk kierowniczych odeszły trzy osoby. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy dwóm pracownikom zatrudnionym na podstawie umów o pracę na stanowiskach kierowniczych MAKiS wypłacił jedną odprawę w wysokości [...] zł oraz jeden ekwiwalent za niewykorzystany urlop w kwocie [...] zł. Dodatkowo pracownikom wypłacane były świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono wypłacania wynagrodzeń kadrze kierowniczej w wysokości niezgodnej z zawartymi umowami lub w sposób sprzeczny z regulaminem wynagradzania. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie obliczania tej kadrze wysokości odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop.

(akta kontroli str. 39-96, 580-583, 855-1017)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2015 r. w Spółce naliczono i wypłacono Prezesowi Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki wynagrodzenia miesięczne w wysokości niezgodnej z *ustawą kominową*, przez co Spółka poniosła nieuzasadniony koszt wynagrodzeń w łącznej wysokości 82 139,06 zł.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 *ustawy kominowej* Prezesowi Zarządu i członkom Rady Nadzorczej, niezależnie od podstawy nawiązania stosunku pracy lub rodzaju umowy cywilnoprawnej stanowiącej podstawę zatrudnienia przysługiwało, z zastrzeżeniem możliwości przyznania nagrody rocznej i enumeratywnie wymienionych świadczeń dodatkowych, wyłącznie wynagrodzenie miesięczne. Maksymalna wysokość wynagrodzenia miesięcznego, zgodnie z art. 8 powołanej ustawy, nie mogła przekroczyć dla Prezesa Zarządu sześciokrotności, a dla członka Rady Nadzorczej jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. W 2015 r., zgodnie z art. 29f ustawy, podstawą wymiaru wynagrodzenia było przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r., które wynosiło 3 454,58 zł. Wspólnik uchwałą nr 1/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia

dla Prezesa Zarządu Spółki ustalił wynagrodzenie miesięczne Prezesa Zarządu jako pięciokrotność podstawy wymiaru wynagrodzenia. Następnie uchwałą nr 1/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 15 stycznia 2015 r. ustalono nowe wynagrodzenie Prezesa Zarządu w wysokości sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Dla członków Rady Nadzorczej uchwałą nr 2/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników MAKiS sp. z o.o. z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagradzania członków Rady Nadzorczej Spółki ustalono wynagrodzenie Przewodniczącego w wysokości jednokrotności, wiceprzewodniczącego w wysokości 0,9-krotności, a sekretarzowi w wysokości 0,8-krotności podstawy wymiaru wynagrodzenia. Prezes Zarządu pobierał wynagrodzenie miesięczne w wysokości 26 270,7 zł, podczas gdy maksymalna, zgodna z ustawą wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla niego mogła wynieść miesięcznie 20 727,48 zł. Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wypłacano miesięczne wynagrodzenie w wysokości 4 378,45 zł, wiceprzewodniczącemu w wysokości 3 940,61 zł, a sekretarzowi w wysokości 3 502,76 zł miesięcznie. Prawidłową wysokością wynagrodzenia miesięcznego członków RN powinna być, zgodnie z limitem ustawy kominowej, kwota 3 454,58 zł.

Łączna kwota nieprawidłowo wypłaconych wynagrodzeń za 2015 r. Prezesa Zarządu wyniosła 64 642,16 zł, a członków Rady Nadzorczej 17 496,90 zł, w tym: Przewodniczącego 11 086,44 zł, Zastępcy 5 832,30 zł, Sekretarza 578,16 zł.

Prezes Zarządu i trzech członkowie Rady Nadzorczej dobrowolnie zwrócili nadpłacone kwoty wynagrodzeń za rok 2015.

Przewodniczący Rady Nadzorczej i Prezes Zarządu wyjaśnili³¹, że przyczyną pobrania przez nich wynagrodzeń w wysokości wyższej, niż wynika to z przepisów ustawy, było zastosowanie nieprawidłowej podstawy obliczenia wynagrodzenia, tj. wynagrodzenia obliczano z użyciem przeciętnego wynagrodzenia za grudzień 2014 r., a nie za czwarty kwartał 2009 r. Wynagrodzenia naliczał Dział Finansowo-Personalny. Prezes oraz Rada Nadzorcza zakładali, że wynagrodzenia zostały naliczone prawidłowo. Kierownik Działu Finansowo-Personalnego wyjaśniła³², iż omyłkowo przyjęto kwotę przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za miesiąc grudzień 2014 r.

Zdaniem NIK, powyższa nieprawidłowość wynikała ze słabości kontroli zarządczej i kontroli formalnorachunkowej, która co prawda – jak wynika z wyjaśnień Prezesa Zarządu i Głównej Księgowej – była wykonywana, ale fakt jej wykonania nie był potwierdzany poprzez złożenie na dokumentach księgowych podpisu przez głównego księgowego Spółki. Listy płac za 2015 r. były sporządzane i kontrolowane pod względem merytorycznym przez tego samego pracownika Działu Finansowo-Personalnego, a następnie zatwierdzane przez Prezesa Zarządu.

Prezes Zarządu wyjaśnił³³, że Spółka z dniem 1 marca 2020 r. zmieniła strukturę organizacyjną i m.in. wprowadziła stanowisko kierownika Działu Finansowo-Personalnego, dzięki czemu zyskała dodatkowy poziom kontrolny w tym obszarze. Podczas kontroli Spółka zastosowała mechanizm kontroli formalnorachunkowej dokumentów księgowych, w szczególności list płac,

³¹ Pismo Przewodniczącego RN z dnia 2 lutego 2021 r. oraz pismo Prezesa Zarządu z dnia 25 stycznia 2021 r., znak: MAKiS/41/2021.

³² Pisma z dnia 5 i 12 stycznia 2021 r.

³³ Pismo z dnia 25 stycznia 2021 r., znak: MAKiS/41/2021.

polegający na potwierdzeniu jej dokonania przez Głównego Księgowego własnoręcznym podpisem i pieczęcią.

(akta kontroli str. 543-547, 578-579, 584, 589, 614-615, 671-696, 701, 708, 712, 724-735, 813-816, 818-825, 834-837, 1834-1837)

2. Spółka w latach 2018-2019 wypłacała wynagrodzenia stałe dwojgu Członkom Zarządu na podstawie niepełnej dokumentacji. Członkowie Zarządu, na podstawie § 11 ust. 4 zawartych ze Spółką umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką, zobowiązani byli dołączyć do rachunku za dany miesiąc wykonywania umowy informację o liczbie dni i godzin świadczenia w tym miesiącu usługi, liczbie dni korzystania z przerwy w świadczeniu usług oraz liczbie dni nieświadczenia usługi w związku z brakiem możliwości ich świadczenia, z przyczyn dotyczących Spółki wraz z podaniem tych przyczyn.

Dla Członka Zarządu do rachunków za wrzesień i październik 2018 r., a dla kolejnego Członka Zarządu do rachunków za cały 2019 r. (tj. całości okresu pełnienia funkcji Członka Zarządu) nie załączono wymaganej informacji, o której mowa w § 11 ust. 4 umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania spółką. Przewodniczący Rady Nadzorczej mimo niedołączenia wymaganych informacji, potwierdził wykonanie umów, a Spółka wypłaciła wynagrodzenia stałe. Były Członek Zarządu pełniący funkcję w 2018 r. wyjaśnił³⁴, że w przypadku braków dokumentacji Dział Finansowo-Personalny zawsze upominał się o ich uzupełnienie. Nie przypomina sobie, aby pracownicy Działu upominali się o te dokumenty, stąd uważa, że formalności zostały dopełnione. Odnośnie do wynagrodzenia tego Członka Zarządu za miesiąc wrzesień i październik 2018 r. Prezes Zarządu wyjaśnił³⁵, że zostało ono wypłacone na podstawie rachunków zaakceptowanych przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki po wyjaśnieniu wszelkich okoliczności.

Były Członek Zarządu pełniący funkcję w 2019 r. wyjaśnił³⁶, że zgodnie z procedurami obowiązującymi w Spółce Dział Finansowo-Personalny przygotowywał rachunek poświadczający wykonanie usług zarządczych, który następnie był przez niego podpisywany. W przypadku korzystania z urlopu zwracał się do przewodniczącego RN o zgodę. W jego ocenie było to wystarczające dla potwierdzenia, że świadczył usługi zgodnie z umową. Zarówno Prezes Zarządu, jak i kierownik Działu Finansowo-Personalnego nie zgłaszali zastrzeżeń co do dokumentacji potwierdzającej realizację jego obowiązków.

Ponadto Prezes Zarządu wyjaśnił, że pomimo braku w dokumentacji Spółki miesięcznych informacji o liczbie dni i godzin, były Członek Zarządu świadczył usługi zarządzania co do zasady w siedzibie Spółki, od poniedziałku do piątku, lub sporadycznie poza siedzibą, o czym informował z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem.

Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił³⁷, że nie miał wiedzy o braku informacji, działał w zaufaniu do pracowników Działu Finansowo-Personalnego i był przekonany, że informacje były składane, a następnie weryfikowane przez pracowników Spółki.

NIK nie kwestionując powyższych wyjaśnień zauważa, że stosowane w Spółce mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie sprawdzania

³⁴ Pismo z dnia 12 lutego 2021 r.

³⁵ Pismo z dnia 17 lutego 2021 r., znak: MAKiS/86/2021.

³⁶ Pismo z dnia 23 lutego 2021 r.

³⁷ Pismo z dnia 8 lutego 2021 r.

kompletności dokumentacji, składanej przez członków Zarządu i będącej podstawą wypłaty wynagrodzeń, nie były w latach 2018-2019 wystarczające.
(akta kontroli str. 340-355, 827-834, 836-841, 1025, 1702-1705, 1713-1714, 1718-1721, 1779-1786)

OCENA CZĄSTKOWA

Ustalone i wypłacone w latach 2016-2020 wynagrodzenia stałe Zarządu i Rady Nadzorczej były zgodne z obowiązującymi ustawami, uchwałami Zgromadzenia Wspólników oraz umowami będącymi podstawą zatrudnienia. Zawarte przez Spółkę umowy w zakresie zakazu konkurencji zabezpieczały jej interes.

Wysokość wypłaconych Prezesowi Zarządu i członkom Rady Nadzorczej w 2015 r. wynagrodzeń była niezgodna z obowiązującymi przepisami ustawowymi. Zdaniem NIK nagroda za 2016 r. dla Prezesa Zarządu była przyznana mimo utraty płynności finansowej Spółki. W Spółce nie dochowywano należytej staranności przy weryfikacji dokumentów stanowiących podstawę wypłaty wynagrodzeń za świadczone usługi zarządcze.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o wykonywanie w Spółce w sposób rzetelny kontroli formalnorachunkowej dokumentów księgowych wraz z potwierdzaniem jej dokonania poprzez złożenie podpisu przez Głównego Księgowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Strategii Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 30 marca 2021 r.

Kontrolerzy
Danuta Bolikowska
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Strategii
p.o. Dyrektor
Marzena Rajczewska
/-/

Konrad Kobyłko
Specjalista kontroli państwowej
/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonała:
Najwyższa Izba Kontroli
Departament Strategii
p.o. Dyrektor
Marzena Rajczewska
/-/