



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Zdrowia

KZD – 4101-06-01/2012

P/12/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 55 17, F +48 22 444 55 61

kzd@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094 – Profilaktyka narkomanii w szkołach.
Placówka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontroler	1. Marek Makowski - doradca ekonomiczny nr upoważnienia 82863 z dnia 14 września 2012 r. 2. Bożena Sas-Pełka – doradca prawny nr legitymacji służbowej 1870. 3. Dorota Paszkiewicz - st. inspektor k.p. nr upoważnienia 82864 z dnia 14 września 2012 r. (akta kontroli str. 1-4)
Placówka kontrolowana	Stowarzyszenie MONAR ul. Nowolipki 9 B, 00-151 Warszawa

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanego Stowarzyszenia w zakresie realizacji zadań publicznych realizowanych na podstawie umów nr 40/R/07 z 2 stycznia 2007 r., nr 19/R/08 z dnia 2 stycznia 2008 r., nr 25/P/09 z dnia 5 stycznia 2009 r. oraz nr 55/R/11 z dnia 3 stycznia 2011 r. oraz rozliczania przez Stowarzyszenie środków dotacji otrzymanych na wsparcie wykonania tych zadań z budżetu Ministra Zdrowia¹.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności to, że:

- zasoby osobowe oraz rzeczowe Stowarzyszenia, w momencie ubiegania się o wsparcie realizacji ww. zadań oraz w trakcie wykonywania umów, były w ocenie NIK wystarczające do prawidłowego realizowania zadań zleconych.
- zadania w zakresie poradnictwa rodzinnego, zajęć informacyjno-edukacyjnych, interwencji kryzysowych, prowadzenia grup wsparcia, rozwoju osobistego i warsztatów umiejętności psychospołecznych oraz wychowawczych realizowane były we wszystkich skontrolowanych placówkach przez osoby dysponujące odpowiednim udokumentowanym przygotowaniem zawodowym.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości o charakterze formalnym i nie miały negatywnego wpływu na osiągnięcie zakładanych umowami celów.

- wartość zawartych umów opiewała ogółem na 2 059 600 zł, z czego kontrolą objęto wydatki w kwocie 1151300 zł (tj. 56 % przekazanych dotacji). Z analizy dokumentacji poddanej badaniu wynika, że środki z dotacji celowych wydatkowano w pełnej wysokości i terminowo, a założone w umowach cele zostały osiągnięte. W 7 placówkach stwierdzono dokonywanie wydatków niezgodnie z preliminarzami stanowiącymi integralną część umów, w wysokości 16 941,16 zł.
- przedkładane do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii (zwanego dalej KBPN) sprawozdania finansowe z realizacji zadań sporządzane były terminowo, stwierdzono natomiast przypadki rozbieżności pomiędzy danymi wykazywanymi w sprawozdaniach finansowych a stanem faktycznym.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywną, pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywną.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Zawarcie umów oraz przygotowanie do ich realizacji.

W trakcie kontroli zbadano realizację czterech umów.

Przedmiotem 2 umów była realizacja „Programu profilaktycznego dla osób zagrożonych narkomanią oraz eksperymentujących z narkotykami”:

- umowę nr 40/R/07 z dnia 2 stycznia 2007 r. opiewającą na 684600 zł realizowało 21 placówek Stowarzyszenia, przy czym kontrolą objęto 10 z nich², a wartość udzielonej im dotacji wynosiła 479.000 zł (70% wartości umowy).
- umowę nr 19/R/08 z dnia 2 stycznia 2008 r. opiewającą na 692.500 zł realizowało 25 placówek Stowarzyszenia, przy czym kontrolą objęto 12 z nich³, a wartość udzielonej im dotacji wynosiła 458.300 zł (66,2% wartości umowy).

Zadanie pod nazwą „Program wspierający leczenie substytucyjne” realizowała jedna jednostka (Centrum Pomocy Bliźniemu MONAR-MARKOT w Warszawie) w ramach umowy nr 25/P/09 z dnia 5 stycznia 2009 r. na kwotę 25.000 zł.

Umowę nr 55/R/11 z dnia 3 stycznia 2011 r. w zakresie zadania „Programy profilaktyki wskazującej dla osób używających narkotyków” o wartości 502.000 zł realizowało 16 placówek, przy czym kontrolą objęto Poradnię Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Legnicy, która otrzymała na ten cel 30000 zł.

Powyższe umowy zawarte były pomiędzy Ministrem Zdrowia reprezentowanym przez Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i Stowarzyszeniem Monar – organizacją pozarządową wpisaną do rejestru sądowego prowadzonego w Warszawie pod nr 000139796, reprezentowaną przez Panią Jolantę Łazugę Koczurowską – Przewodniczącą Zarządu Głównego Stowarzyszenia i Pana Roberta Starzyńskiego – Sekretarza Zarządu Głównego Stowarzyszenia.

(akta kontroli str. 1270-1271, 1307-1308, 1338-1339)

Wszyscy realizatorzy zadań merytorycznych w badanych placówkach dysponowali odpowiednim udokumentowanym przygotowaniem zawodowym, np. wykształceniem pedagogicznym, psychologicznym, certyfikatami Specjalisty Terapii Uzależnień wydanymi przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i innymi kursami i specjalistycznymi szkoleniami (np. terapii osób uzależnionych).

(akta kontroli str. 996-997, 1257-1259)

Ocena częściowa

Realizację powyższych zadań realizacji Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie.

2. Realizacja zawartych umów

Szczegółowe preliminarze zadań zleconych (stanowiące załączniki do umów) zawierały kwoty dofinansowania wynagrodzeń osobowych, bezosobowych,

² Były to: Punkt Konsultacyjny w Białymstoku, Młodzieżowy Ośrodek Profilaktyki i Wczesnej Terapii w Bydgoszczy, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Brzegu Dolnym, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Elblągu, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Legnicy, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Olsztynie, Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Radomiu, Punkt Konsultacyjny w Szczecinie, NZOZ Rodzinna Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Warszawie oraz zadania realizowane przez biuro Zarządu Głównego w Warszawie.

³ Były to: Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Bartoszycach, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Jeleniej Górze, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Krakowie, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Legnicy, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Lesznie, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Lublinie, Punkt Konsultacyjny Stowarzyszenia w Łodzi, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Nowym Sączu, NZOZ Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Opolu, Punkt Konsultacyjny w Płocku, NZOZ Rodzinna Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Warszawie, Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Warszawie oraz zadania realizowane przez biuro Zarządu Głównego w Warszawie.

pochodnych od wynagrodzeń oraz kosztów rzeczowych. Zakres merytoryczny zadań zleconych przypisano do poszczególnych rodzajów kosztów.

(akta kontroli str. 1295-1305, 1312-1329)

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej wydatkowania otrzymanych kwot dotacji ustalono, że w poszczególnych kwartałach w badanych latach wydatkowanie środków nie było mniejsze niż 70% wartości środków finansowych otrzymanych w poprzednim kwartale i w badanym okresie w odniesieniu do kontrolowanych placówek wynosiło ono od 84% do 100% tj. zgodnie z § 3 ust. 3 umów, który zawierał warunek uruchomienia kolejnych środków finansowych przez KBPN w sytuacji wykazania przez MONAR wydatkowania dotacji niższego niż 100% lecz nie mniejszego niż 70% wartości środków finansowych otrzymanych w poprzednim kwartale.

(akta kontroli str. 1352-1354)

Realizacja zadań merytorycznych przez poszczególne placówki odbywała się w sposób jednolity i znajdowała odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji.

Interwencje kryzysowe najczęściej dotyczyły problemów zgłaszających się osób zagrożonych narkomanią lub eksperymentujących z narkotykami. Udzielana pomoc polegała przede wszystkim na zdiagnozowaniu problemu i ustaleniu planu działań, przy czym mogły być to interwencje jednorazowe lub cykliczne, w zależności od sytuacji osoby oczekującej pomocy. Podobny sposób postępowania miał miejsce przy udzielaniu poradnictwa rodzinnego. Były to porady diagnostyczne (wywiad, ocena stanu psychicznego), porady motywujące (motywowanie osoby lub jego rodziny do wykonywania działań lub zadań, mających na celu osiągnięcie pożądanego stanu) lub porady wspierające (wspieranie zadań i działań osób zagrożonych lub ich bliskich w celu podtrzymania pożądanego osiągniętego stanu). Czas uczestnictwa w zajęciach poszczególnych osób lub ich rodzin dostosowywany był do potrzeb oczekujących porad.

(akta kontroli str. 400-401, 386-387)

Zajęcia informacyjno-educacyjne, warsztaty umiejętności psychospołecznych oraz wychowawczych, grup wsparcia, rozwoju osobistego i warsztatów umiejętności psychospołecznych miały formę spotkań grupowych kilku lub kilkunastoosobowych i odbywały się cyklicznie (np. raz w tygodniu lub miesiącu) i trwały 2-3 godziny, przy czym w zależności od realizowanego zadania omawiano na nich zgłaszane przez uczestników istotne problemy lub trudności, bądź tematem spotkań była realizacja założonej wcześniej tematyki.

(akta kontroli str. 169-170)

Powyższe działania były odnotowywane w formie pisemnej w prowadzonych dziennikach dyżurów (interwencje kryzysowe, poradnictwo rodzinne) zawierających podstawowe dane osób zgłaszających się, opis problemu i rodzaj udzielonej pomocy. Podczas zajęć grupowych prowadzono listy obecności (także w formie zanonimizowanej) oraz odnotowywano temat spotkania lub omawiane problemy.

(akta kontroli str. 778-780)

Stowarzyszenie, w tym poszczególne placówki, składało terminowo w badanych latach roczne sprawozdania finansowe i merytoryczne do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, natomiast w odniesieniu do sprawozdań kwartalnych występowały 2-3 dniowe opóźnienia, spowodowane – według wyjaśnienia Dyrektora Biura Zarządu – koniecznością skorygowania występujących błędów.

(akta kontroli str. 1418-1419)

Realizacja umów nr 25/P/09 i 55/R/11 przebiegała prawidłowo i nie budziła uwag NIK. W odniesieniu do realizacji umowy 40/R/07 nie stwierdzono nieprawidłowości w placówkach w Białymstoku i Szczecinie, w odniesieniu do umowy 19/R/08 – w Lublinie i Warszawie (przy ul. Powstańców Wielkopolskich) oraz umowy 25/P/09 – w Centrum Pomocy Bliźniemu MONAR-MARKOT w Warszawie.

(akta kontroli str. 5-7, 939-940, 400-401, 964-966, 995-997)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie wydzielono ewidencji księgowej w placówkach w Krakowie, Nowym Sączu i Elblągu, co było niezgodne z warunkami umów 40/R/07 i 19/R/08 oraz załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania⁴.

Wg wyjaśnień kierowników placówek w Krakowie i Nowym Sączu nieprawidłowość ta była wynikiem działań już nieistniejącego (zlikwidowanego) Centrum Terapii Narkomanów w Krakowie, które obsługiwało te placówki w zakresie merytorycznym i finansowym, na które nie mieli oni wpływu. Kierownik placówki w Elblągu nie wyjaśnił przyczyn tego stanu rzeczy.

(akta kontroli str. 142-143, 156, 226-232, 533-534, 536-539)

Ustalone
nieprawidłowości

Dokonywano wydatków niezgodnie z przyjętymi dla umów preliminarzami.

W 7 placówkach (spośród 17 skontrolowanych) stwierdzono dokonywanie wydatków na ogólną kwotę 16 941,16 zł, niezgodnie z preliminarzami stanowiącymi załącznik do badanych umów. Dotyczyło to placówek w Bydgoszczy, Legnicy, Radomiu (umowa 40/R/07), Krakowie, Łodzi, Nowym Sączu i Płocku (umowa 19/R/08).

Z wyjaśnień kierowników tych jednostek wynika, że przyczyną tego były:

- błędna interpretacja klasyfikacji wydatków (w Płocku wydatkowano niezgodnie z preliminarzem 884,81 zł, w Bydgoszczy – 2556,20 zł – wydatkowano na podstawie pierwotnego – nieostatecznego preliminarza).

(akta kontroli str. 76-80, 102-105, 109-121, 800-803,)

- nie zawarcie umowy cywilno-prawnej dotyczącej obsługi księgowej przez placówkę w Łodzi (1000 zł), wymaganej preliminarzem do umowy. Kierownik placówki wyjaśnił, że zawarto umowę ustną. Z kolei koszty w wysokości 10180,58 zł, które powinny być poniesione w ramach wynagrodzeń bezosobowych na realizację zadań zleconych, zostały wydatkowane w ramach zakupu usług merytorycznych.

(akta kontroli str. 415-420, 423-445, 421-424, 512-515)

- błędy w prowadzeniu księgowości przez Centrum Terapii Narkomanów w Krakowie (już nieistniejącego) obsługującego placówki w Krakowie (209,14 zł) i Nowym Sączu (1436,65 zł).

(akta kontroli str. 226-232, 533-537)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Sprawozdawczość merytoryczna i finansowa z realizacji umów.

Ustalone
nieprawidłowości

W 8 placówkach (spośród 17 badanych) występowały różnice w sprawozdaniach merytorycznych (kwartalnych i rocznych) pomiędzy zawartymi w nich danymi odnośnie liczby uczestników prowadzonych działań oraz czasu ich trwania a stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji źródłowej. Błędy te dotyczyły wszystkich realizowanych zadań i choć nie odzwierciedlały prawidłowo stanu faktycznego nie

⁴ Dz. U. z 30 grudnia 2005 r. Nr 264 poz. 2207.

miały wpływu na realizację zadań publicznych. Stan taki stwierdzono w placówkach w Brzegu Dolnym, Opolu, Radomiu (umowa 40/R/07), Bydgoszczy, Jeleniej Górze, Krakowie, Lesznie i Nowym Sączu (umowa 19/R/08). Błędy polegały na:

– zawyżaniu lub zaniżaniu liczby uczestników zajęć. Przykładowo:

- w placówce w Krakowie – w sprawozdaniu rocznym wykazano 26 odbiorców interwencji kryzysowych zamiast 13, w odniesieniu do poradnictwa rodzinnego wykazano 53 odbiorców zamiast 39 oraz 93 odbiorców zajęć informacyjno-edukacyjnych zamiast 59.

(akta kontroli str. 178, 220-225)

- w placówce w Opolu - w sprawozdaniu rocznym grup rozwoju osobistego wykazano udział 28 osób, natomiast z list obecności wynikało, że liczba uczestników wynosiła 42 osoby. Z przedstawionych list obecności grup wsparcia wynikało, że w zajęciach uczestniczyło w ciągu roku 60 osób, w sprawozdaniu rocznym wykazano 48 osób. Z wykazu zeszytowego interwencji kryzysowych wynikało, że udzielono interwencji 76 osobom, natomiast w sprawozdaniu rocznym wykazano ich 28. Z list obecności warsztatów umiejętności psychospołecznych wynikał udział w nich 49 osób, w sprawozdaniu rocznym wykazano 38 osób. Z list obecności zajęć informacyjno-edukacyjnych wynikało, że uczestniczyło w nich 57 osób, w sprawozdaniu rocznym wykazano 36.

(akta kontroli str. 770-784)

- w placówce w Lesznie odniesieniu do ilości uczestników poradnictwa rodzinnego wykazano w sprawozdawczości w 2008 r. w I kwartale 162 osoby, w II kwartale - 188, w III kwartale - 182, w sprawozdaniu rocznym 679 osób, podczas gdy z dokumentacji źródłowej wynika, że uczestników było odpowiednio 163, 193, 187 i 690 osób.

(akta kontroli str. 286-387, 389-390)

- wykazywaniu niezgodnego ze stanem faktycznym czasu trwania poszczególnych zajęć: w placówce w Brzegu Dolnym liczba 48 godzin zajęć informacyjno-edukacyjnych podawana w sprawozdaniu za I kwartał 2008 r. była niezgodna z ilością 24 godzin wynikającą z dokumentacji źródłowej. Kierownik Poradni wyjaśnił, że spowodowane to było pomyłką w trakcie odtwarzania dokumentacji zniszczonej przez awarię.

(akta kontroli str. 48, 50, 73-74)

Ponadto w placówce w Krakowie i Nowym Sączu w sprawozdaniach kwartalnych 2008 r. wykazywano przedziały czasowe dokonywanych wydatków zamiast konkretnych dat. Natomiast w sprawozdaniach rocznych wykazano zbiorcze zestawienia poniesionych wydatków poszczególnych realizowanych zadań wraz z łącznymi kwotami i przedziałami czasowymi, nie wskazując poszczególnych dokumentów źródłowych z podaniem kwoty i daty wydatku,

(akta kontroli str. 540-542, 550-552, 560-562, 570-572, 580-582)

W placówce w Radomiu na 52 źródłowych dokumentach księgowych, dotyczących ww. umowy, nie było dekretacji (z 92 przedstawionych do kontroli, dekretację zawierało 28 dokumentów PK i 12 wyciągów z rejestru bankowego), wymaganych art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵. Księgowy placówki wyjaśnił, że było to jego niedopatrzenie.

(akta kontroli str. 925-928,)

Ponadto na listach płac placówki w Elblągu nie wskazano źródła oraz kwot finansowanych z umowy 40/R/07 oraz kont analitycznych dotyczących poniesionych

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

wydatków (brak dekretacji). Kierownik placówki wyjaśnił, że nie jest mu znana przyczyna powyższej sytuacji.

(akta kontroli str.142-155)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Stwierdzono również szereg innych uchybień i rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach finansowych a stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji źródłowej, różnej skali:

- w sprawozdaniach placówki w Płocku kwartalnych za I, II i III kwartał 2008 r. wykazano wydatki na składki ZUS w kwocie 310,50 zł, faktycznie poniesione w miesiącach następnych po zakończeniu każdego z tych kwartałów.

(akta kontroli str. 800-803)

- w placówce w Bydgoszczy

- do umowy-zlecenia nr 2/07 wystawiono 9 rachunków, natomiast w sprawozdaniu rocznym wykazano, że do tej umowy wystawiono 10 rachunków na łączną kwotę 3360,00 zł. Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że jeden rachunek został w sprawozdaniu rozbitý na dwie kwoty, w związku z tym został wykazany dwa razy.
- W sprawozdaniu wykazano, że wystawiono fakturę nr 2480002022 z dnia 08.05.2007 r. na kwotę 518,29 zł. Badanie dokumentacji wykazało natomiast, że fakturę za energię na powyższą kwotę wystawiono z nr 1110421660 w dniu 20.12.2007 r.; ponadto w sprawozdaniu rocznym wykazano, że ze środków KBPN – umowy 40/R/07 opłacono fakturę nr 1110421660 z dnia 20.12.2007 r. na kwotę 483,01 zł, natomiast badanie dokumentu źródłowego wykazało, że ze środków Biura wykorzystano kwotę 518,29 zł.

(akta kontroli str. 76-78, 118-119, 136-141, 136-141)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Placówki w Krakowie i Nowym Sączu nie dysponowały dokumentacją dotyczącą zapisów księgowych operacji finansowych, przedłożono do kontroli jedynie dokumenty źródłowe. Natomiast Poradnia przy ul. Hożej w Warszawie dysponowała niepełną dokumentacją merytoryczną, bowiem – wg wyjaśnień kierownika - Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii nie oczekiwało dokumentów roboczych jako formy sprawozdania.

(akta kontroli str. 226-232, 533-536)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność w badanym obszarze, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o podjęcie skutecznych działań zmierzających do wzmocnienia nadzoru nad realizacją zadań publicznych przez placówki Stowarzyszenia Monar w celu uniknięcia występowania i wyeliminowania opisanych wyżej nieprawidłowości i uchybień.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika placówki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi placówki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Zdrowia NIK.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa

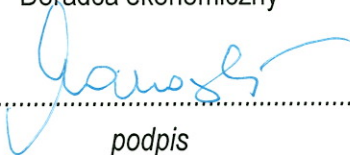
28.12.2012.

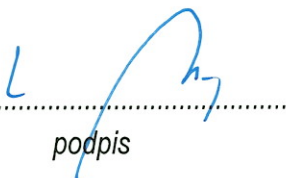
data

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Zdrowia

Kontrolerzy
Marek Makowski
Doradca ekonomiczny

Dyrektor
Lech Rejnuś


.....
podpis


.....
podpis

Dorota Paszkiewicz
Starszy inspektor kp.


.....
podpis