



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Zdrowia

KZD – 4101-06-02/2012

P/12/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 55 17, F +48 22 444 55 61
kzd@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094 – Profilaktyka narkomanii w szkołach.
Placówka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontroler	1. Jan Mosiej, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 82869 z dnia 22 października 2012 r.; 2. Marek Makowski, doradca ekonomiczny nr legitymacji służbowej NIK 1021 (dowód: akta kontroli str. 1)
Placówka kontrolowana	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN w Radomiu, ul. Reja 5/1, 26-610 Radom (zwane dalej „Stowarzyszeniem” lub „KARAN”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bronisław Paweł Rosik , Przewodniczący Zarządu Głównego Stowarzyszenia (dowód: akta kontroli str. 4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność kontrolowanego Stowarzyszenia w zakresie realizacji zadań publicznych objętych umowami nr 26/P/07 z 2 stycznia 2007 r., nr 44/P/09 z 5 stycznia 2009 r. oraz nr 58/P/10 z 4 stycznia 2010 r. i rozliczania środków dotacji otrzymanych na wsparcie wykonania tych zadań z budżetu Ministra Zdrowia.¹

Powyższą ocenę uzasadnia to, że:

Stowarzyszenie spełniało wymagania dla realizacji zadań publicznych, w tym m.in. dysponowało lokalami, zasobami rzeczowymi, wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym, innymi dokumentami potwierdzającymi sytuację prawną organizacji. Było także merytorycznie przygotowane do wykonywania zadań publicznych, tj. dysponowało odpowiednio przygotowanymi zasobami kadrowymi i programami merytorycznymi.

Środki z dotacji celowych otrzymanych na wsparcie realizacji zadań, w trzech kontrolowanych projektach, w wysokości 901 tys. zł wydatkowano terminowo i zgodnie z przeznaczeniem, przy zachowaniu zasad określonych w postanowieniach umów.

Terminowo przedkładano do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, zwanego dalej KBPN, sprawozdania finansowe z realizacji zadań, które sporządzano na podstawie wyodrębnionej, w tym celu, ewidencji księgowej.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, o charakterze formalnym, nie miały negatywnego wpływu na realizację zadań merytorycznych i polegały na:

- podpisywaniu umów przez osoby nieupoważnione do reprezentowania Stowarzyszenia KARAN i wpisaniu niewłaściwego adresu Stowarzyszenia,
- nieterminowym składaniu sprawozdań merytorycznych z realizacji zadań,
- braku dokumentów potwierdzających np. poniesienie kosztów oraz prowadzenie negocjacji dotyczących preliminarzy kosztów,
- błędnym księgowaniu kosztów wydatków rzeczowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zawieranie umów o wsparcie wykonania realizacji zadania publicznego.

Opis stanu
faktycznego

W trakcie kontroli zbadano realizację 3 umów.

Przedmiotem umów nr 58/P/10 z 4 stycznia 2010 r. i nr 44/P/09 z 5 stycznia 2009 r. była realizacja przez 7 placówek Stowarzyszenia zadania „Program profilaktyczny dla osób zagrożonych narkomanią oraz eksperymentujących z narkotykami”, na które udzielona dotacja wynosiła po 280.000,00 zł.

Umowa nr 26/P/07 z 2 stycznia 2007 r., obejmowała realizację 3 zadań, w tym:

1. „Rówieśnicza edukacja zdrowotna”. – zadanie realizowane w dwóch placówkach KARAN, świetlica socjoterapeutyczna we Wrocławiu oraz Centrum Rozwoju Osobowości w Rzeszowie. Łączna kwota na realizację celu wyniosła 15.600,00 zł.
2. „Program profilaktyki narkomanii w środowisku akademickim” - realizowany w środowiskach akademickich Warszawy, Radomia, Rzeszowa oraz Wrocławia. Kwota łączna na ten cel wynosiła 30.000,00 zł, oraz
3. „Program profilaktyczny dla osób zagrożonych narkomanią i eksperymentujących z narkotykami”. – realizowany w 7 placówkach Stowarzyszenia.

Ubiegając się o wsparcie realizacji ww. zadań Stowarzyszenie złożyło 5 odrębnych ofert (w tym po dwie oferty na zadania nr 2 i nr 3). W wyniku postępowania konkursowego KBPN podpisało z KARAN jedną umowę na ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 69 - 76, 321 – 350, 584 - 593)

Terminy realizacji zadań w poszczególnych umowach określono jako jednoroczne, tj. od dnia podpisania umowy na początku stycznia do 31 grudnia danego roku

Ustalone
nieprawidłowości

1. Umowa 58/P/10 ze strony KARAN podpisana była przez Przewodniczącego Zarządu Głównego oraz Główną Księgową² niebędącą członkiem Zarządu, co było niezgodne z zapisem § 48 statutu³ Stowarzyszenia. V-ce Przewodnicząca KARAN wyjaśniła m.in., że „Zmiana statutu dokonana była przez WZCS 25 lipca 2009 r. natomiast proces wpisu KRS trwał do 18 lutego 2010 r. co powodowało, że podpisanie dokumentów dokonywane było przez inne osoby upoważnione do reprezentowania i zaciągania zobowiązań przez Stowarzyszenie. W związku z tym, że wpis do KRS następował nawet z ponad półrocznym opóźnieniem w stosunku do wprowadzonych zmian w statucie, stosowana była także forma reprezentacji wykazana w poprzednio obowiązujących wpisach do KRS. Każdorazowo przy składaniu wniosków Stowarzyszenie składało oświadczenie o zmianach statutu, które nie zostały jeszcze wpisane do KRS”.

(dowód: akta kontroli str. 69 - 73, 1563)

2. Umowę nr 44/P/09 KBPN zawarło ze Stowarzyszeniem - organizacją pozarządową z siedzibą w Lublinie 20-562, ul. Beethovena 10, wpisaną do rejestru sądowego prowadzonego w Radomiu. V-ce Przewodnicząca KARAN wyjaśniła, że: „Była to oczywista pomyłka w adresie siedziby Stowarzyszenia, niezawiniona ze strony KARAN, jakkolwiek w dalszej części umowy i w załącznikach stosowane były prawidłowe adresy.”

(dowód: akta kontroli str. 351, 1562 - 1565)

² Protokół z Walnego Zjazdu Członków Stowarzyszenia Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN z dnia 25 lipca 2009 r.

³ Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 5 Walnego Zjazdu Członków Stowarzyszenia KARAN z dnia 25 lipca 2009r. dla ważności pism dotyczących praw i obowiązków majątkowych wymagane są podpisy dwóch członków Zarządu Głównego w tym Przewodniczącego Zarządu Głównego lub Wiceprzewodniczącego Zarządu Głównego albo Pełnomocnika.

3. Umowę 44/P/09 zawarto 4 stycznia 2009 r., podczas gdy preliminarze kosztów nosiły datę 20 stycznia 2009 r. W wyjaśnieniu V-ce Przewodnicząca Stowarzyszenia stwierdziła: „...Oferty składane są na początku IV kwartału na rok następny. Pod koniec roku KARAN otrzymuje informację o wyborze ofert przez KBPN. W styczniu odbywały się spotkania określające warunki finansowe i merytoryczne programów wybranych do realizacji na bieżący rok. Stanowiło to rodzaj negocjacji w zakresie realizowanych zadań oraz wielkości ich finansowania od początku roku. W latach 2007, 2009 i 2010 (kontrolowanych) zadania np. „Program profilaktyki...” stanowił kontynuację działań z lat poprzednich, co pozwala na utrzymanie ciągłości oddziaływań w pracy z zagrożonymi uzależnieniem dziećmi i młodzieżą, a jednocześnie pozwala na ustabilizowanie zespołu realizatorów tego programu. Od 2010 r. preliminarze kosztów są składane do końca roku poprzedzającego okres realizacji zadania(...) KARAN nie zachował dokumentów potwierdzających prowadzenie negocjacji. Potwierdzeniem wyniku negocjacji jest podpisana umowa”.

(dowód: akta kontroli str. 351, 1562 - 1565)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. KARAN nie przedłożył do czasu zakończenia kontroli dokumentów potwierdzających przez KBPN rozliczeń przyznanej dotacji. V-ce Przewodnicząca Stowarzyszenia, wyjaśniła m.in. „...Potwierdzeniem zaakceptowania kwartalnego sprawozdania merytorycznego i finansowego jest przekazanie kolejnych transz dotacji. KBPN nie zgłaszało zastrzeżeń do złożonych rocznych sprawozdań”.

(dowód: akta kontroli str. 1564)

2. Ofertę z 12 października 2009 r.⁴, Stowarzyszenie przygotowało łącznie dla 11 placówek, bez przypisania do poszczególnych jednostek przewidywanych do realizacji zadań, kosztów, i realizatorów programu, podczas gdy zawarta umowa obejmowała tylko 7 placówek KARAN.

3. Ofertę z 27 października 2008 r.⁵, przygotowano łącznie dla 14 placówek KARAN, bez przypisania zadań i kosztów do poszczególnych placówek mających realizować te zadania. W załączniku nr 1 do umowy, zawartej 5 stycznia 2009 r. wykazano realizację zadań w 7 placówkach KARAN.

W wyjaśnieniu, na jakiej podstawie w kontrolowanych umowach dokonano podziału środków na 7 placówek KARAN, podczas gdy oferty składane były z uwzględnieniem 14 lub 11 placówek, V-ce Przewodnicząca KARAN stwierdziła, że: „Podstawą były negocjacje (...) z KBPN dotyczące zakresu merytorycznego i finansowego przewidzianego do realizacji w KARAN. Na podstawie wyników negocjacji tworzone były preliminarze dla poszczególnych jednostek uwzględniające zakresy merytoryczne i finansowe na cały rok oraz uwzględniające wymagania programowe KBPN (...)KARAN nie zachował dokumentów potwierdzających prowadzenie negocjacji”.

(dowód: akta kontroli str. 13 - 54, 321 - 350, 1258 - 1277, 1563)

4. W umowie 44/P/07 jako miejsce realizacji zadania nr 2 wykazano świetlicę socjoterapeutyczną we Wrocławiu, nie wymienioną w ofercie. V-ce Przewodnicząca

⁴ Oferta o dotację na wsparcie wykonania realizacji zadania publicznego w roku 2010 zawierała m.in. kalkulację kosztów realizacji zadania łącznie na kwotę 339.496,00 zł, w tym przewidywane koszty osobowe, bezosobowe i rzeczowe. Załącznik nr 2 do oferty wymieniał łącznie 48 osób w tym zatrudnionych na etatach -18 osób, na umowę zlecenie - 19 oraz 11 wolontariuszy. W następstwie zawarto umowę 58/P/10.

⁵ Oferta, o dotację na wsparcie wykonania realizacji zadania publicznego w 2009 zawierała, m.in. kalkulację kosztów realizacji zadania łącznie dla wszystkich placówek KARAN na kwotę 406.048,00 zł, w tym przewidywane koszty osobowe, bezosobowe i rzeczowe. Jako realizatorów programu w ofercie wykazano 53 osoby, w tym m.in. zatrudnionych na etatach - 17 osób, zatrudnionych na umowę zlecenie - 22 osób oraz 14 wolontariuszy W następstwie zawarto umowę 44/P/09.

KARAN wyjaśniła, że „Wynikło to z przeoczenia, bowiem Wrocław jest jednym z większych ośrodków akademickich, wraz z występującymi tam zagrożeniami rozwiązywanymi przez program, stąd wprowadzone uzupełnienie”.

(dowód: akta kontroli str. 321, 351 - 363, 1258 – 1277, 1562 – 1604)

Określony w § 3 ust. 3 umów warunek uruchomienia kolejnych środków finansowych, m.in. jako wykonanie 100% zadań merytorycznych, nie był możliwy do weryfikacji, ponieważ w umowach tych poza liczbą godzin, dla pozostałych elementów sprawozdania merytorycznego nie określono wyznaczników (mierników) umożliwiających ilościową (w %) ocenę działań merytorycznych. Natomiast preliminarze kosztów realizacji zadań przez poszczególne placówki zawierały tylko kalkulację kosztów opartą na liczbie etatów, godzin i stawek jednostkowych. V-ce Przewodnicząca KARAN wyjaśniła, że: „Potwierdzeniem wykonania zadań były listy obecności pracowników oraz dokumentacja potwierdzająca realizację działań (listy uczestników, dzienniki zajęć, konspekty zajęć, karty konsultacyjne, itp. ...”.

(dowód: akta kontroli str. 55 – 68, 70, 321 – 363, 1562 - 1564)

Do powyższego (zapisy, sprawozdania, konspekty zajęć...) KBPN nie wносиło zastrzeżeń, co dla KARAN stanowiło akceptację zarówno działań w trakcie realizacji umowy jak i końcowego rozliczenia rocznego.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność kontrolowanej placówki w zbadanym obszarze.

2. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe.

Opis stanu faktycznego

Stowarzyszenie spełniało ustawowe wymaganie do realizacji zadań publicznych, w tym, m.in. posiadało niezbędne zaplecze w postaci budynków i lokali dostosowanych do potrzeb realizowanych zadań (pomieszczenia biurowe, świetlice, gabinety konsultacyjne, gabinety lekarsko – pielęgniarские, stołówki, kuchnie, magazyny), zasoby sprzętowe (meble biurowe i użytkowe, kserokopiarki, drukarki, komputery, sprzęt RTV i AGD), wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, oraz inne dokumenty potwierdzające sytuację prawną. Dla wszystkich 14 placówek KARAN posiadał stosowną dokumentację pozwalającą na użytkowanie obiektów (umowy użyczenia lub umowy najmu lokali), Stowarzyszenie było merytorycznie przygotowane do wykonywania zadań publicznych. Wszystkie wnioski o wsparcie realizacji zadań zawierały szczegółowe programy merytoryczne i organizacyjne.

Realizacja zadań merytorycznych przez poszczególne placówki znajdowała potwierdzenie w prowadzonej dokumentacji.

Zasoby osobowe oraz rzeczowe Stowarzyszenia, w momencie ubiegania się o wsparcie realizacji zadań oraz w trakcie wykonywania umów, były w ocenie NIK wystarczające do prawidłowego ich wykonania. Część zadań w zakresie, w jakim dotyczyły przeprowadzenia serii zajęć edukacyjnych, poradnictwa rodzinnego, działań środowiskowych, została wykonana przez osoby dysponujące przygotowaniem pedagogicznym, zweryfikowanym na etapie zawierania umów zleceń z tymi osobami, przez pracowników Stowarzyszenia.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 43, 126 – 143, 321 - 350, 433 - 583)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. Stawki godzinowe za prowadzenie tego samego rodzaju zajęć, w tym samym okresie, w tych samych miejscowościach i nawet dla tych samych osób prowadzących zajęcia wyceniane były w znacząco różnych cenach np. zajęcia

psychoedukacyjne w realizacji zadania 1 i zadania nr 2 w Rzeszowie i Wrocławiu w 2007 r. – 25 zł/godz. i 40 zł/godz. W wyjaśnieniu jaki był powód zróżnicowanych stawek V-ce Przewodnicząca Stowarzyszenia, stwierdziła: „Stawki ustalono w różnej wysokości co wynikało z różnego zapotrzebowania dotyczącego poziomu zajęć, wiedzy i wymagań odbiorców (np. dzieci i studenci), różnego poziomu wykształcenia i umiejętności realizatorów tych działań oraz możliwości uzupełniania działań merytorycznych przez wolontariuszy”.

(dowód: akta kontroli str. 584 – 608, 1562)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Realizacja umów i sprawozdawczość.

Opis stanu faktycznego

Dotacje na realizację zadań określonych w umowach 58/P/10, 44/P/09 oraz 26/P/07 wykorzystano w 100% zgodnie z przeznaczeniem i preliminarzami (uwzględniając aneksy do tych umów), sporządzonymi dla poszczególnych placówek realizujących zadania, w terminach określonych w umowach.

W księgach rachunkowych Stowarzyszenia wyodrębniono ewidencję księgową przychodów środków pochodzących z dotacji oraz dokonywanych z nich wydatków, co było zgodne z obowiązkiem określonym w art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶ oraz w § 4 ust. 2 zawartej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 87 – 109, 364 – 380, 585, 609, 1437 - 1439.)

Główne wydatki w umowie 58/P/10 dotyczyły:

- wynagrodzeń osobowych, wraz z kosztami wynagrodzeń - 253.230,00 zł, co stanowiło 90,4% środków wydatkowanych z dotacji,
- wynagrodzeń bezosobowych, w tym umów zlecenia na prowadzenie poradnictwa rodzinnego, w kwocie 13.200,00 zł, tj. 4,7% środków wydatkowanych z dotacji,
- kosztów rzeczowych⁷ – 13.570,00, tj. 4,9% wydatkowanych środków.

Na realizację zadania Stowarzyszenie otrzymało dotację z budżetu Ministra Zdrowia w kwocie 280 tys. zł. Środki dotacji przekazywano w 13 transzach⁸ po złożeniu przez zleceniobiorcę za poprzedni kwartał rozliczenia merytorycznego i finansowego i wydatkowaniu od 89,0% do 118,0% wartości otrzymanych środków. Rozliczenia przedkładane do KBPN, w tym rozliczenie z całości realizacji zadania, z 5 placówek sporządzone zostały w terminach wskazanych w umowie, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.⁹. W dwóch przypadkach sprawozdanie odnotowano w KBPN z CRO w Elblągu 2 lutego 2010 r. oraz z CRO w Radomiu 25 lutego 2010 r. KBPN nie zgłaszało zastrzeżeń do złożonych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 87 - 109, 1480-1484)

Główne wydatki w umowie 44/P/09 dotyczyły:

- wynagrodzeń osobowych, wraz z kosztami wynagrodzeń - 247 650,00 zł, co stanowiło 88,4% środków z dotacji,

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

⁷ zakup: materiałów i wyposażenia, energii, usług pocztowych, drukarskich, usług telefonii stacjonarnej, akcesoriów komputerowych, opłaty czynszowe i krajowe podróże służbowe,

⁸ W I kw. 3 transze – łącznie 70.300 zł, w II kw. 2 transze w maju i 1 w czerwcu – 70.000 zł, w III kw. 3 transze bez lipca – 69.900 zł., w IV kw. 4 transze w tym 1 w październiku i 3 w listopadzie – 69.800 zł. -

⁹ Patrz przypis 11

- wynagrodzeń bezosobowych, w tym umów zlecenia na prowadzenie poradnictwa rodzinnego, w kwocie 12.240,00 zł, tj. 4,4% środków wydatkowanych z dotacji,
 - kosztów rzeczowych¹⁰ - 20.110,00 zł, tj. 7,2% środków wydatkowanych z dotacji.
- Prawidłowość realizacji umowy 44/P/09 na 2009 r. nie była kontrolowana przez KBPN na miejscu realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 364 – 380, 1480 – 1499)

Główne wydatki w umowie 26/P/07 dotyczyły:

- wynagrodzeń osobowych - 201.744,52 zł, co stanowi 59,2% środków z dotacji,
- wynagrodzeń bezosobowych, w tym umów zlecenia i o dzieło, w kwocie 62.839,00 zł, tj. 18,4% środków wydatkowanych z dotacji,
- kosztów wynagrodzeń w kwocie 54.623,01, co stanowi 16,0% środków z dotacji,
- kosztów rzeczowych - 21.743,47zł, tj. 6,4% środków wydatkowanych z dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 609 – 688)

Szczegółową kontrolę rzetelności prowadzenia ewidencji księgowej przeprowadzono, odrębnie dla poszczególnych umów, na podstawie dowodów księgowych (tj. faktur i rachunków), próby dobranej w sposób celowy wg osądu kontrolera. Badaniem objęto: w umowie nr 58/P/10 - 91 dokumentów księgowych na kwotę 101.100,00 zł, tj. 36,1 % wydatkowanej kwoty dotacji i odpowiednio w umowie nr 44/P/09 - 94 dokumenty księgowe na kwotę 143.100,00 zł (tj. 51%), oraz w umowie 27/P/07 - 111 dokumentów księgowych na kwotę 178.669,62 zł (tj. 51%).

W rozliczeniu umowy nr 44/P/09 o wartości całkowitej 280.000 zł koszty zakupu opału o wartości 2.942,94 zł oraz usług medycznych o wartości 45,00 zł zaksięgowano błędnie w § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia. Stwierdzono również brak dwóch dokumentów źródłowych (2 faktury na łączną kwotę 200,00 zł), na zakup materiałów biurowych do prowadzenia zajęć świetlicowych. KBPN nie zgłaszał zastrzeżeń do rozliczenia finansowego.

W wyjaśnieniu, Główna Księgowa Stowarzyszenia stwierdziła, m.in. „...ten wydatek powinien być zakwalifikowany jako zakup energii w § 4260, którego przez niedopatrzenie nie wymieniono w aneksie do umowy wnoszącym o przesunięcie środków dotacji przeznaczonych na wynagrodzenia na (...) koszty rzeczowe (...) wymienione dokumenty zostały zarejestrowane w systemie księgowym i posiadają ich numer dekretacji, liczymy na ich odnalezienie.”.

W pozostałych dokumentach nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, a także co do wiarygodności zapisów księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 1548, 1559 – 1561)

Na realizację wymienionych w umowie 26/P/07 3 zadań Stowarzyszenie otrzymało dotację z budżetu Ministra Zdrowia w łącznej kwocie 341.000,00 zł., z tego na zadanie 1 – 15.600,00 zł, zadanie 2 – 30.000,00 zł oraz zadanie 3 – 295.400,00 zł. Środki dotacji przekazano w 15 transzach po złożeniu przez zleceniobiorcę rozliczenia merytorycznego i finansowego za kolejny kwartał i wydatkowaniu od 76,2% do 95,6% wartości środków otrzymanych w poprzednim kwartale. Rozliczenia finansowe przedkładane do KBPN, w tym rozliczenie z całości realizacji zadań, sporządzone zostały w terminach wskazanych w umowie, zgodnie ze wzorem

¹⁰ zakup: materiałów i wyposażenia, energii, usług pocztowych, drukarskich, usług telefonii stacjonarnej, opłaty czynszowe, krajowe podróże służbowe, materiały papiernicze i akcesoria komputerowe,

stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 433 – 455, 584 – 593, 1546 – 1547, 1557 - 1558)

Prawidłowość realizacji umowy była kontrolowana przez KBPN na miejscu realizacji 4 zadań, w placówce w CRO w Rzeszowie. W zaleceniach pokontrolnych wskazano m.in.; w zadaniu nr 1 – bez zaleceń; w zadaniu nr 2 – na rozliczenie środków już przekazanych do KBPN oraz przygotowanie szczegółowego harmonogramu na IV kwartał, w zadaniu nr 3 „Twoja szansa” - na rozliczenie środków już przekazanych do KBPN i przygotowanie szczegółowego harmonogramu na IV kwartał z koniecznością aneksowania, oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających kwalifikacje realizatorów zadań. Zalecenia zrealizowano. Poza powyższą kontrolą inne kontrole nie były przeprowadzane przez KBPN.

(dowód: akta kontroli str. 1440 – 1479, 1564.)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Rozliczenia merytoryczne za IV kwartał oraz z całości realizacji umowy nr 58/P/10 (sprawozdania roczne) złożono 18 lutego 2011 r., podczas gdy zgodnie z zapisami umowy sprawozdania za IV kwartał KARAN zobowiązany był złożyć do 15 stycznia 2011 r. oraz roczne do 30 stycznia 2011 r. Było to niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, że sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 69 - 73, 1563, 1646 - 1647)

2. Sprawozdania merytoryczne z realizacji umowy za 2009 r. zawierające dane zgodne ze stanem faktycznym oraz danymi ujętymi w ewidencji księgowej, odnotowano w KBPN z datą: np. CRO w Elblągu – 2 lutego 2010 r., CRO w Radomiu 25 lutego 2010 r. oraz CRO w Rzeszowie 2 marca 2010 r., podczas gdy termin wg umowy upływał 30 stycznia. KBPN nie zgłaszał zastrzeżeń do składanych sprawozdań rocznych. Na realizację zadania nr 3 KBPN przekazało w dniach 28 stycznia – 23.700 zł oraz 5 lutego 2010 r. – 23.300 zł.

(dowód: akta kontroli str. 69, 351 -363, 364 – 380, 1562 – 1564, 1646 - 1647)

Łącznie na 120 merytorycznych sprawozdań kwartalnych i rocznych stwierdzono w 49 przypadkach (40,8%), w tym rocznych 10 przypadków, złożenie ich od tygodnia do 7 tygodni po wymaganym ustawą terminie. KBPN nie zgłaszał zastrzeżeń do terminów złożonych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 1646 - 1647)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność kontrolowanej placówki w zbadanym obszarze.

¹¹Dz. U. Nr 264, poz. 2207. Uchylone z dniem 18 stycznia 2011 r. przez art. 1 pkt.19 i art. 24 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 28, poz. 146).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o podjęcie działań zapewniających skuteczność nadzoru Zarządu Stowarzyszenia nad prawidłową realizacją zawartych umów z KBPN.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika placówki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi placówki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Zdrowia NIK.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa , dnia 28.12.2012 r.

Kontroler
Jan Mosiej
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Zdrowia
Dyrektor
Lech Rejnuś

.....
Podpis

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82.