



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Jacek Uczkiewicz

KZD – 4101-007-01/2014

P/14/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/008 – Zamówienia publiczne typowych towarów i usług dla administracji publicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontroler	1. Teresa Zielińska, główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr 90820 z dnia 20.08.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Zdrowia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bartosz Arłukowicz, Minister (dowód: akta kontroli str. 8-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Ministerstwo Zdrowia² obowiązków wynikających z uczestnictwa w centralnym systemie zamówień publicznych, w latach 2011 (od 1 lipca) - 2014 (do 31 sierpnia).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ministerstwo uczestniczyło we wszystkich zamówieniach centralnych prowadzonych przez Centrum Usług Wspólnych (CUW), poza zakupem samochodów. Rzetelnie współpracowało z tą jednostką i realizowało obowiązki wynikające z zarządzenia Prezesa Rady Ministrów³, terminowo dokonując zapłaty wynagrodzenia na rzecz CUW.

W sytuacji, gdy w trakcie prowadzonych postępowań centralnych zachodziła uzasadniona konieczność samodzielnej realizacji zamówienia, Ministerstwo występowało z wnioskiem do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, każdorazowo uzyskując stosowną zgodę.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia nie miały wpływu na prawidłową realizację zamówień centralnych i dotyczyły:

- opóźnień w przekazywaniu do CUW wstępnych i zweryfikowanych zapotrzebowań, wynoszących od 2 do 4 dni w odniesieniu do wyznaczonych terminów,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową dalej - Ministerstwo, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Zwanego dalej „Ministerstwem” lub „MZ”.

³ Zarządzenie Nr 16 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wskazania centralnego zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na potrzeby jednostek administracji rządowej, zmienione zarządzeniem Nr 58 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2012 r.. Od 1 czerwca 2014 r. obowiązuje w ww. sprawach zarządzenie Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2014 r.

- zawyżonej o ok. 67%, prognozy wydatków na zakup biletów lotniczych na trasach zagranicznych w stosunku do rzeczywistego wykonania⁴,
- niewykazania, w regulaminie organizacyjnym Ministerstwa, zmian zaistniałych w 2012 r. i polegających na likwidacji Biura Administracyjno-Gospodarczego, do którego zadań należało prowadzenie spraw dotyczących udzielania zamówień publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Ministerstwo Zdrowia obowiązków w zakresie planowania i realizacji zamówień publicznych centralnych

Opis stanu faktycznego

W latach 2011 – 2012 prowadzenie spraw i koordynacja działań dotyczących organizacji postępowań o udzielanie zamówień publicznych na rzecz urzędu należało do zadań Biura Administracyjno-Gospodarczego (BAG). Zadania realizowane były przez wieloosobowe stanowisko pracy do spraw zamówień publicznych. W październiku 2012 r., na mocy zarządzenia Prezesa Rady Ministrów⁵ w sprawie nadania statutu Ministerstwu Zdrowia, nastąpiła likwidacja BAG, a obowiązki w tym zakresie są wykonywane przez osoby przeniesione do Biura Dyrektora Generalnego (BDG).

Uwagi dotyczące badanej działalności

Pomimo upływu 2 lat od likwidacji BAG, regulamin organizacyjny Ministerstwa nie został w tym zakresie zmieniony, a prowadzenie spraw dotyczących udzielania zamówień publicznych nie zostało uwzględnione w wewnętrznym regulaminie BDG.

(dowód: akta kontroli, str. 11-77, 513, 516-517)

Zamówienia publiczne w Ministerstwie Zdrowia, tożsame przedmiotowo z katalogiem zamówień określonym w zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów

Opis stanu faktycznego

Prezes Rady Ministrów, zarządzeniem nr 16 z dnia 30 marca 2011 r.⁶ w sprawie wskazania centralnego zamawiającego do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na potrzeby jednostek administracji rządowej (dalej: zarządzenie Prezesa RM), wskazał Centrum Usług Wspólnych – instytucję podległą Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – centralnym zamawiającym właściwym do realizacji zamówień centralnych na potrzeby 65 jednostek administracji rządowej, w tym Ministerstwa Zdrowia. Efektem tej zmiany miała być trwała redukcja wydatków związanych ze świadczeniem usług pomocniczych (realizacją procesów wsparcia) przez jednostki wewnętrzne, a także redukcja i standaryzacja wydatków instytucji sektora rządowego na zakup dóbr i usług zewnętrznych poprzez optymalizację procesów zakupowych.

W katalogu określonym w § 4 zarządzenia Prezesa RM wskazano 26 zamówień centralnych⁷ w zakresie dostaw i usług, z których 18 Szef KPRM wskazał do realizacji

⁴ W wyniku czego zapłacono zawyżoną prowizję (93.726 zł) do CUW./

⁵ Zarządzenie nr 95 Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutu Ministerstwu Zdrowia (M.P. poz. 808).

⁶ zmienionym zarządzeniem Nr 58 z 4 lipca 2012 r. Powyższy akt, został zastąpiony z dniem 1 czerwca 2014 r. zarządzeniem Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2014 r.

⁷ Od 2014 r. zarządzenie Prezesa RM obejmuje katalog 24 zamówień.

CUW w latach 2011 – 2014. Pozostałe były realizowane przez Ministerstwo samodzielnie.

w 2011 r. (od 1 lipca)

W centralnym systemie zamówień publicznych (CSZP) Ministerstwo przystąpiło do realizacji trzech zamówień prowadzonych przez CUW: na usługi telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów i modemów (zakończone zawarciem umowy w dniu 29 grudnia 2011 r.), na dostawę kart flotowych (umowę zawarto 30 maja 2012 r.) oraz na ubezpieczenie komunikacyjne (umowę zawarto dopiero 28 listopada 2013 r.).

Poza centralnym systemem, Ministerstwo zrealizowało samodzielnie zamówienia, których zakres przedmiotowy mieścił się w § 4 zarządzenia Prezesa RM, z następujących powodów:

- zamówienia nie zostały wskazane w wykazie przedmiotowym ustalonym przez Szefa KPRM na 2011 r.: zamówienie na dostawę samochodów osobowych; notebooków i urządzeń wielofunkcyjnych; 5 zamówień⁸ na dostawę oprogramowania, w tym systemu informacji prawnej; zamówienia na dostawę akcesoriów i materiałów biurowych lub informatycznych; na usługi utrzymania czystości (2 zamówienia); usługi ochrony mienia; serwisu obsługi pogwarancyjnej samochodów; usługi szkoleniowe (kursy językowe),
- zamówienia były finansowane lub współfinansowane ze środków UE, a więc nie były objęte przepisami zarządzenia Prezesa RM: na usługi szkoleniowe; dostawę stacji roboczych z monitorami, notebooków, urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek oraz mebli.

(dowód: akta kontroli, str. 349-353, 558-594)

w 2012 r.

Ministerstwo przystąpiło do realizacji pięciu zamówień w CSZP: na dostawę komputerów stacjonarnych i przenośnych (unieważniono je w dniu 21 stycznia 2013 r.), akcesoriów i materiałów biurowych (3 umowy zawarto w IV kwartale 2012 r.⁹), biletów lotniczych (umowę zawarto 10 grudnia 2012 r.), na usługi ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych (umowę zawarto dopiero 23 grudnia 2013 r.), na usługi kurierskie (przetarg dwukrotnie unieważniony).

Poza centralnym systemem Ministerstwo udzieliło zamówień z następujących powodów:

- zamówienia nie zostały wskazane w wykazie ustalonym przez Szefa KPRM na 2012 r.: zamówienie na dostawę samochodu osobowego i busa; 2 zamówienia na dostawę urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek i akcesoriów komputerowych; 3 zamówienia na dostawę oprogramowania, w tym systemu informacji prawnej; na usługi zapewnienia utrzymania czystości; ochrony osób i mienia; serwisu obsługi pogwarancyjnej samochodów,
- z powodu przedłużającego się postępowania prowadzonego przez CUW, za zgodą Szefa KPRM, zrealizowano zamówienia na dostawę biletów lotniczych oraz akcesoriów i materiałów biurowych,

⁸ Zamówienia na dostawę oprogramowania dotyczyły: systemu informacji prawnej, oprogramowania kadrowo-płacowego, systemu finansowo-księgowego, oprogramowania placowo-kadrowego, dostawy licencji Microsoft.

⁹ W dniu 26 października 2012 r. pomiędzy Ministerstwem Zdrowia w imieniu którego działał Dyrektor Centrum Usług Wspólnych a Wykonawcą zawarta została umowa na dostawę niszczarek; w dniu 23 listopada 2012 r. zawarta została umowa na dostawę papieru do urządzeń kopiujących i drukujących a w dniu 13 grudnia 2012 r. pomiędzy Ministerstwem Zdrowia w imieniu którego działał Dyrektor Centrum Usług Wspólnych a Wykonawcą zawarta została umowa na dostawę artykułów biurowych.

- zamówienia było finansowane lub współfinansowane ze środków UE: (3 zamówienia na usługi szkoleniowe oraz na dostawę urządzeń wielofunkcyjnych i skanerów).

(dowód: akta kontroli, str. 350-351, 354-355, 595-609)

w 2013 r.

Ministerstwo przystąpiło do realizacji pięciu spośród sześciu zamówień prowadzonych w CSZP: na dostawę komputerów osobistych stacjonarnych i przenośnych (umowę zawarto 3 października 2013 r.), energii elektrycznej (umowę zawarto 28 października 2013 r.), oprogramowania w zakresie informacji prawnej (zakończony zawarciem umowy 16 października 2013 r.), na usługi telefonii stacjonarnej (umowę zawarto dopiero 30 maja 2014 r.), usługi kurierskie (umowę podpisano 5 sierpnia 2013 r.). MZ nie uczestniczyło jedynie w zakupie samochodów osobowych.

Poza centralnym systemem udzielono zamówień przedmiotowo tożsamych z wyszczególnionymi w zarządzeniu Prezesa RM z następujących powodów:

- niewskazania zamówienia w wykazie ustalonym przez Szefa KPRM na 2013 r.: zamówienia na dostawę m.in. przyłączy sieciowych, drukarek etykiet, drukarek kodów kreskowych, czytników kodów, skanerów i innych akcesoriów (2 zamówienia, w tym jedno współfinansowane ze środków UE); rozbudowę macierzy dyskowej; 4 zamówienia na dostawę oprogramowania¹⁰; na dostawę części do doposażenia serwerów i innych akcesoriów; 2 zamówienia na dostawę mebli; zamówienia na usługi utrzymania czystości (w tym ze środków UE); ochrony mienia; usługi pocztowe; usługi serwisu obsługi pogwarancyjnej samochodów; usługi szkoleniowe (kursy językowe),
- przedłużającego się postępowania prowadzonego przez CUW, co spowodowało, że za zgodą Szefa KPRM zrealizowano zamówienie na dostawę systemu informacji prawnej oraz na dostawę zestawów monitor i stacja robocza z oprogramowaniem,
- 2 postępowania, na dostawę biletów lotniczych oraz na usługi szkoleniowe, były współfinansowane ze środków UE.

(dowód: akta kontroli, str. 350-351, 356-357, 610-621)

w 2014 r. (do 31 sierpnia):

W CSZP Ministerstwo przystąpiło do realizacji zamówienia na usługi pocztowe, jednego z 4 zamówień¹¹ wskazanych przez Szefa KPRM. Zostało ono jednak unieważnione przez CUW w dniu 5 września 2014 r. Do postępowań na usługi telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów oraz na dostawę kart flotowych Ministerstwo nie przystąpiło, ponieważ miało już podpisane umowy, które obowiązują do 31 grudnia 2015 r., a zakupu samochodów nie planowano w 2014 r. Ponadto, odpowiadając na zaproszenie CUW, Ministerstwo przystąpiło do postępowania na zakup usług transportu lotniczego, na podstawie porozumienia zawartego na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych¹²,

¹⁰ Zamówienia na dostawę informacji prawnej dotyczyły aktualizacji programu finansowo-księgowego, oprogramowania placowo-kadrowego, wykonania i wdrożenia modułu importu rezydentur oraz systemu informacji prawnej – za zgodą KPRM.

¹¹ W dniu 31 października 2013 r. Szef KPRM wskazał do realizacji przez CUW 4 zamówienia centralne: dostawa samochodów osobowych i ciężarowych, dostawa kart flotowych, usługi pocztowe, usługi telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów. W dniu 28 stycznia 2013 r. poinformował, że zamówienia na dostawę kart flotowych i na usługi telefonii ruchomej nie będą realizowane.

¹² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp.

Poza centralnym systemem zrealizowano zamówienia z następujących powodów:

- niewskazania w wykazie zamówień centralnych ustalonym przez Szefa KPRM na 2014 r.: zamówienie na dostawę mebli; na usługi utrzymania czystości (w tym ze środków UE); ochrony osób i mienia,
- przedłużającego się postępowania prowadzonego przez CUW, za zgodą Szefa KPRM przeprowadzono 2 postępowania na usługi pocztowe.

(dowód: akta kontroli, str. 350-351, 358, 622-626)

Zakład Zamówień Publicznych (dalej: ZZP) przy Ministrze Zdrowia przeprowadził na rzecz Ministra Zdrowia, w latach 2011 r. (od 1 lipca) – 2014 (do 31 sierpnia), odpowiednio od 20 do 53 zamówień, których zakres przedmiotowy mieścił się w § 4 zarządzenia Prezesa RM. Dotyczyły one szkoleń współfinansowanych ze środków UE.

(dowód: akta kontroli, str. 359-385)

Ponadto, w planie zakupów poniżej 14.000 euro (w tym ze środków UE), do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Dyrektor Generalny Ministerstwa Zdrowia, w latach 2011 – 2014, zatwierdził: badania profilaktyczne, różne przedmiotowo szkolenia specjalistyczne, zakup akcesoriów komputerowych w tym programów i licencji, papieru, ubezpieczenia majątkowe, ubezpieczenia komunikacyjne, wywóz odpadów, usługi pocztowe i kurierskie, zakup kopiarek, usługi dostępu do sieci internet, prenumeratę prasy, zakup laptopa i oprogramowania.

(dowód: akta kontroli, str. 386-421)

Przekazywanie wstępnych i zweryfikowanych zapotrzebowań do CUW

Opis stanu
faktycznego

W § 5 ust. 2 i 3 zarządzenia Prezesa RM określone zostały terminy przekazania do CUW zapotrzebowań na zamówienia realizowane centralnie w danym roku. Zapotrzebowania wstępne należało przekazać do 31 grudnia roku poprzedzającego, a następnie po zweryfikowaniu - w terminie 14 dni¹³ lub 30 dni¹⁴ od ogłoszenia ustawy budżetowej.

CUW wyznaczyło w 2011 r. odrębne terminy złożenia każdego ze wstępnych zapotrzebowań. W wyznaczonym terminie Ministerstwo przekazało zapotrzebowanie na zakup paliw w systemie kart flotowych.

Brak zarchiwizowanych dokumentów uniemożliwił potwierdzenie przekazania wstępnego i zweryfikowanego zapotrzebowania na usługi telefonii komórkowej w 2011 r. Współpraca z CUW odbywała się wyłącznie na platformie elektronicznej, stworzonej przez Centrum, która nie zawsze zapewniała możliwość wydrukowania przekazywanych dokumentów do CUW.

W 2012 r. CUW wskazało termin na złożenie wstępnego zapotrzebowania inny niż wynikało to z zarządzenia, tj. do 20 stycznia 2012 r.¹⁵. Ministerstwo przekazało je 3 dni później.

W kolejnych latach, zapotrzebowania wstępne, poza zamówieniem na usługi kurierskie, przekazano w terminie wskazanym w zarządzeniu Prezesa RM.

Wymagane dane przekazywano na formularzach CUW, podając informacje o zaciągniętych i planowanych zobowiązaniach oraz ilościowo zamawiany asortyment.

¹³ W 2012 r.

¹⁴ W 2013 r. i 2014 r.

¹⁵ W dniu 30 grudnia 2011 r. CUW przekazało informację, że Szef KPRM podjął decyzję odnośnie zamówień, które będą realizowane centralnie w 2012 roku. W związku z powyższym CUW poprosiło o przesłanie do dnia 20 stycznia 2012 roku wstępnych zapotrzebowań w ww. zakresie oraz wykazu zaciągniętych zobowiązań w tym zakresie.

Zaciągnięte przez Ministerstwo zobowiązania ujęte zostały w ewidencji księgowej na kontach pozabilansowych.

(dowód: akta kontroli, str. 588-626, 754, 318-348)

Zweryfikowane zapotrzebowania oraz zaktualizowane wykazy zaciągniętych zobowiązań Ministerstwo przekazało w 2011 r. w terminach wskazanych przez CUW, a w 2012 r. - w terminie wynikającym z zarządzenia Prezesa RM.

Ministerstwo nie ujęło 120 ryz papieru do ksero A-3 i 12.000 ryz papieru A-4 w zweryfikowanym 29 marca 2012 r. zapotrzebowaniu na materiały biurowe. Ujęto je dopiero przy kolejnej weryfikacji zapotrzebowania z dnia 13 lipca 2012 r. MZ realizowało umowę na sukcesywną dostawę papieru do ksero, zawartą za pośrednictwem CUW na okres od 06 maja 2011 r. do 31 grudnia 2013 r., zakładając, że w 2013 r. Centrum przeprowadzi postępowanie przetargowe w ww. zakresie na następne lata. Dopiero po uzyskaniu informacji z CUW, że nie zostanie zrealizowane oddzielne wspólne zamówienie na papier w 2014 r., w lipcu 2013 r., skorygowano zapotrzebowanie. W lipcu Ministerstwo zwiększyło też wartość zamówienia na dostawę akcesoriów i materiałów biurowych, z kwoty 442.800 zł (marzec) do kwoty 732.824,50 zł (lipiec). Wzrost wartości brutto wynikał z różnicy pomiędzy cenami przyjętymi przez MZ i cenami wyznaczonymi przez CUW oraz dodania wartości dostawy papieru ksero w 2014 r.

W zweryfikowanym (na wniosek CUW¹⁶) zapotrzebowaniu z dnia 11 lipca 2012 r. znacznie zwiększono wartość zamówienia na bilety lotnicze, z kwoty 3.527,5 tys. zł (29 marca) do 5.080,0 tys. zł (11 lipca) przy niezmienionej liczbie biletów. Przyczyną zwiększenia wartości – jak wyjaśnił Dyrektor BDG - był zaobserwowany wzrost cen zagranicznych biletów lotniczych w pierwszym półroczu 2012 r., w związku z wprowadzeniem przez PLL „LOT” wyższych taryf na połączenia zagraniczne (co było spowodowane między innymi zapowiedzią wycofania się przez Linie Lotnicze „Brussels Airlines” z obsługi połączeń lotniczych na trasie: Warszawa – Bruksela – Warszawa). Połączenia na tej trasie mają najwyższy udział procentowy w zakupie zagranicznych biletów lotniczych.

(dowód: akta str. 588-626, 1042-1047, 422, 427-429, 501-509, 626a, 870-879)

W 2013 r. zweryfikowane zapotrzebowanie przekazywano z opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z § 5 ust. 3 zarządzenia Prezesa RM (7 marca 2013 r.), ponieważ dopiero w dniach 4 marca¹⁷ i 11 marca¹⁸ CUW poinformowało o możliwości składania zapotrzebowań za pośrednictwem platformy CeZam i wyznaczyło terminy odpowiednio: do 14 marca oraz do 29 marca. Terminy wskazane przez CUW zostały przez Ministerstwo dotrzymane, zapotrzebowania sporządzono zgodnie z obowiązującymi wymogami. Ministerstwo dotrzymało także terminów kolejnych weryfikacji, o które zwracało się CUW w trakcie prowadzenia postępowań.

W 2014 r. zweryfikowane zapotrzebowanie na usługi pocztowe, z przyczyn niezależnych od Ministerstwa, złożono ostatecznie 21 marca, tj. 16 dni po terminie wynikającym z zarządzenia (5 marca 2014 r.). Spowodowane to było błędami

¹⁶ W dniu 6 lipca 2012 r. CUW zobowiązało MZ do weryfikacji ilości biletów jakie zamierza kupić w okresie realizacji zamówienia oraz do przekazania informacji o wysokości przekazanych środków na realizację tego zamówienia.

¹⁷ W dniu 04 marca 2013 – CUW mailem poinformowało, że w systemie CeZam zostały udostępnione formularze do zebrania zweryfikowanych zapotrzebowań w zakresie usług kurierskich. Do 7.03.2013 r. wyznaczono termin na złożenie deklaracji uczestnictwa, a do 14.03. - zweryfikowanego zapotrzebowania. MZ przekazało zapotrzebowanie zweryfikowane 14 marca.

¹⁸ W dniu 11.03.2013 CUW poinformowało, że w systemie CeZam został udostępniony formularz do zebrania zapotrzebowania w zakresie dostaw energii elektrycznej. Do dnia 14.03.2013 należało złożyć deklarację uczestnictwa, zweryfikowane zapotrzebowanie należało przesłać do 29.03.2013 (po terminie wynikającym z Zarządzenia nr 16). MZ na platformie CeZam potwierdziło deklarację uczestnictwa w dniu 11.03. W dniu 29.03.2013 w terminie wyznaczonym przez CUW ale jednocześnie 22 dni po terminie wynikającym z Zarządzenia nr 16) - MZ poprzez platformę CeZam przekazało weryfikację zapotrzebowania (w trakcie kontroli NIK dane zweryfikowano na podstawie zapisów w karcie postępowania - archiwum na platformie CeZam).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

w trakcie zapisywania zamówienia na platformie Cezam oraz koniecznością weryfikacji i ponownego zapisywania danych na wniosek CUW.

(dowód: akta kontroli, str. 588-626, 1201, 1107, 1297-1319, 1325-1326)

Z czterodniowym opóźnieniem¹⁹ przekazano w 2011 r. zapotrzebowanie wstępne na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych, w 2012 r. wszystkie zapotrzebowania wstępne przekazano z trzydniowym opóźnieniem²⁰ w odniesieniu do terminu wskazanego przez CUW, a w 2013 r. z opóźnieniem 2 dni przekazano zapotrzebowanie na usługi kurierskie.

Odmowy, ograniczenia, zgody na wyłączenie zamówienia z centralnego systemu zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

Nie wystąpiły przypadki odmowy realizacji zamówień, na które złożono zapotrzebowanie w CUW, o których mowa w § 5 ust. 5 zarządzenia Prezesa RM lub ograniczenia zakresu tego rodzaju zamówień w CUW (§ 5 ust. 6) przez Szefa KPRM.

(dowód: akta kontroli, str. 4, 7)

Dyrektor Generalny Ministerstwa Zdrowia, w okresie 2011 r. (od 1 lipca) – 2014 r. (do 31 sierpnia), 15 razy występował do Szefa KPRM o zgodę na wyłączenie zamówienia z centralnego systemu zamówień publicznych. W każdym przypadku, na podstawie § 7 ust. 3 zarządzenia Prezesa RM, uzyskał zgodę.

Wspomniane wystąpienia były uzasadnione i wynikały z konieczności zapewnienia ciągłości dostaw i usług do czasu zawarcia stosownych umów przez CUW.

Zgody dotyczyły:

- ubezpieczeń komunikacyjnych – w ciągu 27 miesięcy jakie upłynęły od przystąpienia w 2011 r. do wspólnego zakupu do zawarcia umowy przez CUW, Ministerstwo 5-krotnie występowało o zgodę na samodzielne zawarcie umowy ubezpieczenia,
- ubezpieczeń majątkowych – 2-krotnie występowano o zgodę na samodzielne ubezpieczenia mienia,
- zakupu materiałów biurowych,
- dostawy sprzętu komputerowego – 3-krotnie występowano o zgodę,
- dostawy biletów lotniczych,
- dostawy systemu informacji prawnej,
- usług pocztowych – 2-krotnie występowano o zgodę.

(dowód: akta kontroli, str. 555-626, 423, 429)

Wszystkie zgody na samodzielną realizację zamówienia zostały podjęte przez Szefa KPRM w terminie od 3 do 12 dni od złożenia wniosku przez Ministerstwo, zgodnie z § 7 ust. 4 zarządzenia Prezesa RM (do 14 dni). W jednym przypadku, pomimo zgody Szefa KPRM, procedura nie została zrealizowana. Po uzyskaniu, w dniu 16 listopada 2012 r., informacji z CUW o braku możliwości dostaw sprzętu komputerowego, w ramach prowadzonego przez CUW postępowania, Dyrektor Generalny MZ zwrócił się w dniu 3 grudnia o zgodę na samodzielny zakup stacji roboczych i notebooków. Zgodę uzyskał 7 grudnia, jednak ze względu na krótki czas, który pozostał do końca roku, Ministerstwo nie zrealizowało tego zakupu w 2012 r.²¹

Nie stwierdzono innych przypadków aby termin decyzji Szefa KPRM wpłynął na płynność dostaw i usług dla Ministerstwa.

(dowód: akta kontroli, str. 555-626, 514, 518)

¹⁹ W dniu 17 sierpnia 2011 r. CUW poinformował, że przygotowuje postępowanie i wyznaczył termin na złożenie zapotrzebowania do 26 sierpnia. MZ przekazało dane 30 sierpnia 2011 r.

²⁰ Zamówienia wstępne zostały przekazane do CUW w dniu 23 stycznia 2012 r.

²¹ Ministerstwo nie mogło ogłosić przetargu na dostawę sprzętu komputerowego po decyzji Szefa KPRM z dnia 7 grudnia 2012 r. gdyż nie było możliwości jego zakończenia zgodnie z przepisami prawa przed dniem 31 grudnia 2012 r.

Opiniowanie projektów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wpływ informacji przekazywanych przez CUW na płynność dostaw i usług

Opis stanu
faktycznego

Centrum Usług Wspólnych, za pośrednictwem platformy zakupowej, przekazywało Ministerstwu Zdrowia do zaopiniowania projekty specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla zamówień centralnych. Wskazane przez CUW terminy na wniesienie uwag wynosiły od 3 dni (w przypadku SIWZ dotyczącego ubezpieczeń komunikacyjnych²²) do 11 dni (w przypadku SIWZ dotyczącego usług kurierskich²³). W Ministerstwie projekt SIWZ przekazywany był do opiniowania komórkom merytorycznym, które określają zapotrzebowanie i są realizatorami umów.

Przy opiniowaniu SIWZ na zakup biletów lotniczych Ministerstwo skorzystało z uprawnień wynikających z § 8 ust. 2 zarządzenia Prezesa RM²⁴ i przekazało uwagi do projektu specyfikacji. W pozostałych sytuacjach nie wnoszono uwag i poza dwoma przypadkami²⁵ nie informowano o tym CUW (nie było obowiązku przekazywania informacji o braku uwag).

Zdaniem Ministerstwa, termin trzydniowy na opiniowanie SIWZ był zbyt krótki na rzetelną analizę dokumentacji, zgromadzenie stanowisk komórek merytorycznych itp. W ocenie Ministerstwa optymalnym terminem byłoby 5 dni roboczych.

NIK zwraca uwagę, że taki wymóg został ustalony w obowiązującym od 1 czerwca 2014 r. zarządzeniu Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 588-626, 514, 519, 501, 506, 428)

Nie stwierdzono, aby przekazywanie przez CUW informacji, o których mowa w § 8 ust. 3²⁶ zarządzenia Prezesa RM (planowane terminy publikacji ogłoszeń i otwarcia ofert), miało wpływ na płynność organizacji dostaw i usług przez Ministerstwo.

W jednym przypadku, dotyczącym zakupu biletów lotniczych w 2012 r., opóźnienia w podpisaniu przez CUW umowy na realizację tego zamówienia, zmusiło Ministerstwo do udzielenia zamówienia z wolnej ręki, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia (art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp).

(dowód: akta kontroli, str. 514, 518-519, 595-597, 907-935)

Standaryzacja zamawianych dostaw i usług nie była powodem odstąpienia przez Ministerstwo od realizacji zamówienia poprzez CUW.

(dowód: akta kontroli, str. 4, 7)

Wynagrodzenie dla CUW

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 sierpnia 2014 r., Ministerstwo dokonało zapłaty wynagrodzenia na rzecz CUW w łącznej kwocie 146.921,21 zł za przygotowanie i przeprowadzenie 14 postępowań na dostawy i usługi.

Wszystkich płatności dokonano w terminach od 2 do 21 dni od otrzymania faktury, tj. zgodnie z § 9 zarządzenia Prezesa RM (do 30 dni od otrzymania faktury CUW).

Wysokość wynagrodzeń została ustalona przez CUW zgodnie z zarządzeniem.

Tylko w jednym przypadku, przy zakupie kart flotowych, CUW ustaliło najniższą prowizję w wysokości 0,5% wartości netto umowy powiększoną o podatek VAT. Prace nad tym postępowaniem trwały 5,5 miesiąca, od złożenia wstępnego zapotrzebowania

²² SIWZ została udostępniona na stronie internetowej CUW w dniu 20 marca 2012 r. i wyznaczony został termin na wniesienie uwag do 23 marca 2012 r.

²³ SIWZ została przekazana za pośrednictwem platformy CeZam w dniu 26 kwietnia 2013 r. i wyznaczony został termin na wniesienie uwag do 7 maja 2013 r.

²⁴ § 9 ust. 2 zarządzenia obowiązującego od 1 czerwca 2014 r.

²⁵ W dniu 13.10.2011 r., MZ mailem przekazało do CUW informację, że nie wnosi żadnych uwag do SIWZ dotyczącego zakupu kart flotowych oraz w dniu 6.11.2013 r. - że nie zgłasza uwag do SIWZ w sprawie zakupu ubezpieczeń majątkowych.

²⁶ Od 1 czerwca 2014 r. §9 ust. 3.

do dnia zawarcia umowy generalnej na zakup paliwa przez CUW. Prowizja MZ dla CUW za przeprowadzenie tego postępowania wyniosła 5.475 zł, a umowa na dostawę paliw w systemie kart flotowych obowiązywać będzie Ministerstwo przez 43 miesiące. Najwyższą prowizję, w kwocie 93.726 zł, co stanowiło 63,8% ogółu wynagrodzeń dla CUW, Ministerstwo zapłaciło za przygotowanie i przeprowadzenie w 2012 r. postępowania na zakup biletów lotniczych. Została ona wyliczona w wysokości 1,5% od szacunkowej wartości netto zamówienia, które wynosiło 5.080.000 zł. Wysokość prowizji spowodowała, że faktyczny koszt zakupionego biletu lotniczego wzrosł z tego tytułu o ok. 155 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 553-554, 588-626, 642, 754, 1036, 1294, 880)

Wysokość prowizji dla CUW w 2014 r. za postępowanie wspólne na usługi transportu lotniczego²⁷ została uzależniona od wartości brutto umowy i wynosi 0,75% lub 1%, jednak przy zamówieniu do 50.000 zł wynagrodzenie wynosi 1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 514, 519)

Z punktu widzenia Ministerstwa Zdrowia, trudno ocenić stopień złożoności i czasochłonności przygotowywania postępowań przez CUW, a tym samym adekwatność wysokości wynagrodzenia pobieranego przez CUW za przeprowadzenie tych procedur.

2. Zasadność realizacji zamówień publicznych na dostawy i usługi poza CSZP

Organizacja systemu zamówień publicznych w odniesieniu do jednostek podległych i nadzorowanych

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2012 Minister Zdrowia nadzorował 86 jednostek organizacyjnych, a od 2013 r. nadzoruje 82 jednostki organizacyjne²⁸. Nie wystąpiły przypadki, aby zamówienia dla jednostek podległych lub nadzorowanych włączono do zapotrzebowań składanych przez Ministerstwo Zdrowia do CUW.

W opinii Dyrektora BDG, nie ma przeszkód do włączenia tych jednostek do CSZP, jednakże spowodowałoby to zwiększenie obciążenia technicznymi czynnościami niewielkich zasobów kadrowych Biura Dyrektora Generalnego, co miałyby bezpośrednie przełożenie na realizację celów statutowych przez dysponenta III stopnia.

(dowód: akta kontroli, str. 10, 513-514, 518)

Na podstawie zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 czerwca 2010 r.²⁹ działa Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia. Przedmiotem jego działalności jest m.in. organizowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawę towarów, w tym wyrobów medycznych, produktów leczniczych oraz usług i robót budowlanych, w szczególności procedur medycznych i procedur wyspecjalizowanych zlecanych przez Ministra Zdrowia oraz postępowań o udzielenie zamówień publicznych zleconych przez inne jednostki organizacyjne działające w ochronie zdrowia.

Działalność Zakładu jest finansowana z budżetu państwa, z części 46 – Zdrowie.

²⁷ Porozumienie dotyczące uczestnictwa w zamówieniu wspólnym na usługi transportu lotniczego zawarte w dniu 14.03.2014 r. pomiędzy Centrum Usług Wspólnych a Ministerstwem Zdrowia.

²⁸ Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Zdrowia (M.P. poz. 203).

²⁹ Przed wejściem w życie tego zarządzenia, Zakład Zamówień Publicznych działał na podstawie zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia.

Organizację postępowań zleconych przez Ministra albo zleconych przez inne jednostki organizacyjne na podstawie upoważnień lub na podstawie odrębnych umów zlecenia określa Regulamin Organizacyjny Zakładu.

(dowód: akta kontroli, str. 110-142)

Zakład Zamówień Publicznych przeprowadził w 2011 r. 134 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w 2012 r. - 157, w 2013 r. - 183 i w 2014 r. (do 31 sierpnia) – 164 postępowania. Dotyczyły one głównie dostawy szczepionek, preparatów medycznych w tym krwio pochodnych, testów i materiałów medycznych. ZZP prowadził także postępowania dotyczące wyboru organizatorów szkoleń, kampanii informacyjno-promocyjnych, konferencji – w ramach programów współfinansowanych ze środków UE.

(dowód: akta kontroli, str. 143-205)

Nie stwierdzono przypadków aby za pośrednictwem Zakładu Zamówień Publicznych, Ministerstwo Zdrowia oraz jednostki podległe i nadzorowane przez Ministra Zdrowia realizowały zamówienia objęte centralnym systemem zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 143-205, 1353-1355)

Korzyści osiągnęte w związku z włączeniem do CSZP

Opis stanu
faktycznego

W Ministerstwie Zdrowia, w ramach wieloosobowego stanowiska ds. zamówień publicznych (AGZ), zatrudnione są 2 osoby na pełnych etatach, w tym jeden etat jest współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Zatrudnienie jest stałe od 1 października 2009 r. W latach 2011 – 2013 w AGZ przeprowadzano rocznie od 51 do 56 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a w 2014 r. (do 31 sierpnia) zrealizowano 29 postępowań. Ponadto do zadań komórki należy współpraca z CUW, przygotowywanie i opracowywanie planów udzielania zamówień publicznych oraz planu zakupów (do 30.000 euro), obsługa komisji ds. zakupów, prowadzenie sprawozdawczości i inne sprawy bieżące.

Z uwagi na szeroki zakres zadań realizowanych przez AGZ przy minimalnej obsadzie kadrowej, włączenie Ministerstwa do centralnego systemu zamówień publicznych nie przełożyło się na zmniejszenie liczby etatów na obsługę zamówień publicznych, a tym samym na zmniejszenie kosztów osobowych³⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 513, 517-518)

Analiza porównawcza kosztów zakupu towarów i usług, dokonywanych bezpośrednio przez MZ i poprzez CUW, wykazała, że w większości przypadków realizacja zakupów w CSZP była dla Ministerstwa korzystna.

– Po przeprowadzonym przez CUW postępowaniu w zakresie ubezpieczeń majątkowych, od 1 stycznia 2014 r. majątek Ministerstwa jest ubezpieczony w (...) ³¹a składka roczna wynosi (...) ³². Jest ona 3-krotnie niższa w porównaniu do składki rocznej za 2013 r. (...) ³³i 2-krotnie niższa od składki rocznej za 2012 r.(...) ³⁴, kiedy

³⁰ Z uzyskanych przez Biuro Dyrektora Generalnego informacji wynika, że liczba przeprowadzonych zamówień przypadająca na dwie osoby zatrudnione w AGZ, jest jedną z najwyższych z analogicznych komórek organizacyjnych, które funkcjonują w ministerstwach.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³² Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³³ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

majątek Ministerstwa ubezpieczało (...) ³⁵ wybierane samodzielnie przez Ministerstwo. Prowizja dla CUW wyniosła 590,40 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 503, 508, 602-605, 936-1005)

– Korzystniejsze jest ubezpieczenie samochodów służbowych na podstawie umowy zawartej przez CUW. W 2014 r. koszty ubezpieczenia w (...) ³⁶ wyniosły 15.490 zł (umowa CUW), co stanowiło 29% kosztów ubezpieczenia tych samych samochodów w 2013 r. (umowa zawarta samodzielnie przez MZ, również z (...) ³⁷). Prowizja zapłacona dla CUW wyniosła 2.583 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 423, 429, 443-470, 592-594, 644-710)

– Przy świadczeniu usług telefonii stacjonarnej przez operatora wyłonionego przez CUW, porównanie stawek za poszczególne usługi wskazuje, że są praktycznie identyczne ³⁸ w umowie bezpośrednio zawartej przez Ministerstwo z operatorem i umowie zawartej za pośrednictwem CUW, która weszła w życie od 1 października 2014 r. Występuje jednak znaczna różnica w opłatach abonamentowych, która w skali miesiąca wynosi 2.458,61 zł na korzyść umowy zawartej przez CUW. Przez 20 miesięcy obowiązywania umowy oszczędność z tytułu abonamentu wyniesie 49.172,20 zł (bez prowizji CUW). Uwzględniając prowizję za przygotowanie i przeprowadzenie przetargu, w kwocie 10.687,49 zł, różnica w opłacie abonamentowej w skali 20 miesięcy wyniesie 38.484,71 zł. W wyniku przetargu operator się nie zmienił.

(dowód: akta kontroli, str. 474, 478-480, 613-615, 1145-1196)

– Korzystniejsza była dostawa oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej (SIP) zakupionego w centralnym systemie zamówień. Przed przystąpieniem do postępowania prowadzonego przez CUW, Ministerstwo posiadało umowy na dostawę (SIP) na okres 1 roku, za kwotę 123.000 zł. Zauważyć należy, że w trakcie postępowania prowadzonego przez CUW, Ministerstwo za zgodą Szefa KPRM zakupiło w 2013 r. w przetargu nieograniczonym oprogramowanie SIP na 6 miesięcy za kwotę 29.520 zł. Natomiast poprzez CUW, w dniu 16 października 2013 r., zawarto umowę na okres 4 lat, której wartość wynosi 231.454,21 zł, co daje rocznie kwotę 57.863,6 zł tj. o 53% mniej niż w umowach MZ zawieranych w 2011 i 2012 r. (bez prowizji). Prowizja dla CUW wyniosła 2.314,54 zł. Systemy informacji prawnej zakupione przez CUW i Ministerstwo były tożsame pod względem stawianych im wymogów.

(dowód: akta kontroli, str. 475-476, 481, 352-358, 616-617, 1053-1106)

Opis stanu
faktycznego

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 950 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy ubezpieczeniowej.

³⁸ Abonament miesięczny za łącze POTS wg umowy z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.”, realizowanej przez Ministerstwo od 2000 r. wynosił „[...]”, a wg umowy z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.” zawartej poprzez CUW wynosi „[...]”. Abonament miesięczny za 3 łącza ISDN PRA wynosił 6.078,50 zł, a wg nowej umowy 3.619,89 zł. Opłaty za połączenia miejscowe i międzystrefowe są identyczne – 0,12 zł brutto, za połączenia do sieci komórkowych zmniejszyły się z 0,22 zł do 0,20 zł, opłaty za połączenia międzynarodowe do sieci stacjonarnych i komórkowej są takie same w obu umowach.

– Znacznie zmniejszyła się stawka za minutę połączenia krajowego po zmianie operatora usługi telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów i modemów. W umowie zawartej poprzez CUW w dniu 29 grudnia 2011 r. zł z (...) ³⁹wynosi ona (...) ⁴⁰zł za minutę, podczas gdy w umowie z poprzednim operatorem (...) ⁴¹wynosiła (...) ⁴²zł, tj. prawie 6 razy więcej⁴³. W obecnie obowiązującej umowie wyższe są natomiast koszty abonamentu, które wzrosły z (...) ⁴⁴zł. Stanowią one jednak ok. 6% miesięcznego kosztu na 1 aparat.

Średni roczny koszt na 1 urządzenie mobilne (telefon komórkowy, dostęp do internetu) wyniósł w 2011 r. (...) ⁴⁵, w 2012 r. – (...) ⁴⁶, w 2013 r. wzrósł do (...) ⁴⁷, a prognoza na 2014 r. i 2015 r. wynosi ok. (...) ⁴⁸

(dowód: akta kontroli, str. 424, 430-431, 471, 590-591, 726-753)

– Nieznacznie korzystniejszy jest dla Ministerstwa zakup paliw do samochodów służbowych w systemie bezgotówkowym na podstawie kart flotowych, ponieważ od wejścia w życie umowy zawartej poprzez CUW⁴⁹, tj. od 31 maja 2012 r. Ministerstwo kupuje paliwo na stacjach (...) ⁵⁰ z jednoprocentowym upustem, podczas gdy w poprzedniej, samodzielnie zawartej umowie (także z (...) ⁵¹) nie było upustu. Korzyść finansowa z tego tytułu wyniosła, do 30 września 2014 r., 3.727,69 zł (nie uwzględniając prowizji CUW)⁵². Nie pokrywa ona jednak jeszcze kwoty 5.475 zł, wydatkowanej na prowizję. Dopiero realizacja umowy do 31 grudnia

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴³ Ministerstwo Zdrowia w dniu 21 listopada 2008 r. podpisało umowę na okres 48 miesięcy z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.” na świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów z aktywnymi i skonfigurowanymi kartami SIM.

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁴⁹ Umowa Nr. MZ-AGT-270-5717/KG/12 z dnia 30.05.2012 z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.” obowiązuje od dnia 31.05.2012 r., do 31.12.2015 r.

⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁵² Od 31 maja 2012 r. do 30 września 2014 r. Ministerstwo wykupiło paliwo za kwotę 369.041,06 zł.

2015 r., pozwoli na osiągnięcie efektu finansowego, który przekroczy kwotę prowizji CUW.

(dowód: akta kontroli, str. 423-424, 430, 588-589, 711-725)

– Niekorzystny okazał się zakup w 2013 r., za pośrednictwem CUW, 200 komputerów stacjonarnych z monitorami przy cenie jednostkowej 2.410,80 zł za zestaw oraz 36 notebooków po 2.792,10 zł za 1 szt. Pomimo, iż porównanie tych cen z cenami komputerów zakupionych samodzielnie przez MZ w 2011 r. (100 komputerów stacjonarnych, 33 notebooki) wskazuje, że ceny komputerów stacjonarnych zakupionych poprzez CUW były o 1.180,80 zł (o 33%) niższe od cen komputerów zakupionych samodzielnie przez Ministerstwo w 2011 r.⁵³, a ceny laptopów były niższe o: 1767,51 zł (o 39%), 1477,5 zł (o 35%) i 1173,42 zł (o 29%)⁵⁴, to wystąpiły jednak istotne różnice w specyfikacji dostawy sprzętu zakupionego przez CUW i MZ, które sprowadzają się do:

- warunków gwarancji - CUW dopuszczało 3 dniowy czas naprawy, MZ wymagało naprawy w następnym dniu roboczym,
- wyposażenia komputerów i laptopów w zaawansowany system diagnostyczny wymagany przez MZ, niewymagany przez CUW,
- braku pakietu biurowego MS Office Standard w przypadku komputerów dostarczonych przez CUW. Koszt zakupu przez MZ jednej licencji pakietu MS Office do komputerów dostarczonych przez CUW wyniósł 1.244,45 zł⁵⁵.

W związku z powyższym, cena zestawu dostarczonego przez CUW w 2013 r. wyniosła, po uwzględnieniu zakupu dodatkowego pakietu biurowego, 3.655,25 zł, czyli była wyższa o 63,65 zł od ceny uzyskanej przez MZ za zestaw komputerowy (już wyposażony fabrycznie w pakiet biurowy) w 2011 r.

W 2013 r. Ministerstwo za zgodą Szefa KPRM, samodzielnie zakupiło w przetargu nieograniczonym 15 komputerów wraz z oprogramowaniem. Cena zestawu o specyfikacji podobnej do specyfikacji zestawu kupowanego przez CUW wyniosła 3.468,60 zł. Różnicą w konfiguracji było dostarczenie wraz z zestawami pakietu biurowego MS Office 2013. Zestawy kupione samodzielnie były o 186,65 zł tańsze od komputerów kupionych przez CUW i doposażonych w niezbędne oprogramowanie.

Cena notebooków kupionych przez CUW, po uwzględnieniu zakupu pakietu Office, była wyższa o 71,03 zł od cen odpowiadających im notebooków zakupionych samodzielnie przez Ministerstwo 2 lata wcześniej.

Dodatkowo, za zakup komputerów w 2013 r. Ministerstwo Zdrowia zapłaciło Centrum Usług Wspólnych prowizję w kwocie 8.740,13 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 475, 480-481, 483, 610-612, 1225-1291)

– Wyższe okazały się ceny papieru do urządzeń kopiujących i drukujących na podstawie umowy CUW⁵⁶ z listopada 2012 r. od cen z poprzedniej umowy, która obowiązywała w Ministerstwie od maja 2011 r.⁵⁷ do końca 2013 r., w której cena ryzy papieru A4 wynosiła 10,49 zł (brutto), a papieru formatu A3 – 20,98 zł. W

⁵³ W 2011 r. Ministerstwo zakupiło 100 stacji roboczych z monitorami w cenie po 3.591,60 zł za 1 zestaw (MZ-AGZ-270-5366/JP/11)

⁵⁴ W 2011 r. MZ zakupiło notebooki: 6 szt. po 3.965,52 zł za 1 szt. (MZ-AGZ-270-5366/JP/11), 17 szt. po 4.559,61 zł za 1 szt. i 10 szt. po 4.269,59 zł (MZ-AGZ-270-5452/JP/11).

⁵⁵ Postępowanie MZ-AGZ-270-10504/JP/13.

⁵⁶ W dniu 23.11.2012 r. Ministerstwo za pośrednictwem CUW zawarło umowę na zakup papieru ksero, która obowiązuje od dnia zawarcia do 31.12.2014 r. wartość umowy wynosi 136.720,80 zł.

⁵⁷ W dniu 06 maja 2011 r., za pośrednictwem Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Zdrowia zawarło umowę z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.]” na dostawę papieru ksero. Wartość umowy wynosiła „[...]”, termin realizacji umowy ustalono do 31.12.2013 r.

obecnej umowie CUW, cena wynosi: A4 – 11,17 zł i A3 – 22,34 zł za ryzę i jest wyższa o 6,5%. Ponadto Ministerstwo zapłaciło prowizję w kwocie 2.050,82 zł. Rocznie Ministerstwo kupuje ok. 12.800 ryz papieru A-4 i 145 ryz A-3, co daje różnicę w kosztach zakupu ok. 8.900 zł na niekorzyść umowy zawartej poprzez CUW.

Porównanie wybranego asortymentu z umów na zakup akcesoriów i materiałów biurowych wykazało, że ceny wahały się raz na korzyść CUW, w innym wypadku na korzyść Ministerstwa. Np. w umowie CUW droższe o 8,7% były segregatory, o 5% koperty listowe C-4, o 61% koszulki na dokumenty A-4, ale tańsze o 3% były koperty listowe C-5, o ok. 70% koszulki na dokumenty A-4 otwierane z boku, natomiast koszulki na katalogi A-4 otwierane z góry były tańsze prawie 5-krotnie. Prowizja dla CUW wyniosła 5.475 zł.

Korzystniejsza była natomiast cena zakupu 10 niszczarek przez CUW, która wyniosła 1.327,94 zł za sztukę, podczas gdy Ministerstwo kupiło w marcu 2012 r. niszczarki o równoważnych parametrach w cenie po 1.407,12 zł (zakup współfinansowany ze środków UE). Prowizja dla CUW wyniosła 199,19 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 502-503, 507-508, 598-601, 756-864)

– Trudno ocenić korzyści przy zakupie biletów lotniczych na podstawie umowy zawartej poprzez CUW w porównaniu do umowy zawartej samodzielnie przez Ministerstwo, gdyż ceny biletów zależą od wielu czynników, m.in. opłaty transakcyjnej pośrednika, od wyprzedzenia z jakim kupowany jest bilet, od daty wylotu i powrotu, „obłożenia” danego kierunku i konkretnego lotu. W umowie z (...) ⁵⁸zawartej poprzez CUW w dniu 10 grudnia 2012 r., ustalono, że za każdy bilet Ministerstwo zapłaci opłatę transakcyjną w kwocie 16,95 zł, podczas gdy w umowie wynegocjowanej samodzielnie przez Ministerstwo dwa miesiące wcześniej⁵⁹ opłata transakcyjna była niższa i wynosiła 3 zł za bilet na trasę krajową, 5 zł – na trasę europejską i 7 zł – za bilety na trasie transkontynentalnej.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że prognoza zakupu 1575 biletów na trasach zagranicznych na lata 2012 (IV kwartał) – 2014, zweryfikowana ostatecznie w lipcu 2012 r. przez Wydział Współpracy Międzynarodowej w MZ, znacznie różni się od faktycznej realizacji. W ramach umowy CUW, zakupiono dotychczas 436 takich biletów (na 4 miesiące przed wygaśnięciem umowy) i do końca 2014 r. liczba zakupionych biletów może wynieść ok. 1/3 prognozy. W 25,6% wykorzystane zostały środki przewidziane w umowie na ich zakup. W konsekwencji, zapłacona prowizja dla CUW (93.726 zł) powoduje, że koszt każdego przewidzianego umową biletu (1615 biletów na trasy krajowe i zagraniczne) już w założeniu był wyższy o co najmniej 58 zł, a na podstawie dotychczasowej realizacji umowy (505 biletów w okresie 20 miesięcy) można przyjąć że będzie wyższy o ok. 155 zł, co stanowi ok. 15% średniego kosztu biletu krajowego⁶⁰ i ok. 5,2% biletu na trasy zagraniczne.

(dowód: akta kontroli, str. 501-502, 505-507, 510-512, 595-597, 865-906)

⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁵⁹ W dniu 19.10.2012 r., w związku z wygaśnięciem dotychczasowej umowy którą posiadało Ministerstwo i niezakończonym postępowaniem prowadzonym przez CUW, w trybie przetargu z wolnej ręki Ministerstwo zawarło umowę z „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.]” na dostawę biletów lotniczych na okres do końca 2012 r.

⁶⁰ W 2013 r. średni koszt biletu krajowego bez prowizji CUW wyniósł 1035,50 zł, a w 2014 r. (do końca sierpnia) – 957,66 zł. Natomiast średni koszt biletu na trasy zagraniczne bez prowizji CUW wyniósł w 2013 r. 2.981,9 zł, a w 2014 r. – 2.912,9 zł.

W dniu 28 października 2013 r., w centralnym systemie zamówień publicznych, została zawarta umowa z (...) ⁶¹ na dostawę energii elektrycznej na potrzeby Ministerstwa Zdrowia, do dnia 30 września 2017 r. lub wyczerpania kwoty 599,6 tys. zł stanowiącej maksymalne wynagrodzenie wykonawcy. Wg tej umowy cena jednostkowa za energię wynosi (...) ⁶² za 1 kWh, natomiast wg dotychczas realizowanej w Ministerstwie umowy z (...) ^{63,64} opłata ta była wyższa i w latach 2013 - 2014 wynosiła średnio 0,46 zł za 1 kWh (o 64% więcej niż w umowie z (...) ⁶⁵). Podkreślić jednak należy, że umowa z (...) ⁶⁶ nie obejmuje czynności związanych z dystrybucją energii, przyłączeniem, opomiarowaniem i jakością energii, wchodzących w zakres odrębnych umów o świadczenie usług dystrybucyjnych, których zawarcie leży po stronie Ministerstwa.

Pomimo iż umowę z (...) ⁶⁷ zawarto już rok temu, formalnie wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2015 r. ponieważ okres wypowiedzenia dotychczasowej umowy z RWE wynosił sześć miesięcy ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. Oznacza to, że z przyczyn formalnych obowiązywać będzie maksymalnie przez 36 miesięcy, a nie jak zakładano przez ok. 48 miesięcy. W efekcie potencjalne korzyści wynikające z uzyskania niższych cen za energię mogą dotyczyć 36 a nie 48 miesięcy.

Kosztów dystrybucji nie można określić, ponieważ do umowy CUW nie została jeszcze podpisana równolegle umowa na usługi dystrybucji z żadnym z operatorów. Nie można więc oszacować korzyści wynikających z zawarcia wspomnianej umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 424, 431-432, 541-552, 620-621, 1107-1144)

W opinii Ministerstwa Zdrowia, dotyczącej innych pozafinansowych korzyści, bądź negatywnych aspektów udzielania zamówień publicznych, trudno jest dokonać jednoznacznej oceny realizacji tej procedury w ramach CSZP.

Za pozytywne aspekty tej formy udzielania zamówień należy uznać:

- czasowe odciążenie pracowników jednostek administracji państwowej,
- opracowanie przez CUW wzorcowych opisów przedmiotu zamówienia, które mogą być wykorzystywane w tożsamych postępowaniach prowadzonych przez te jednostki,
- przeniesienie odpowiedzialności za prowadzoną procedurę na CUW,
- zmniejszenie zainteresowania mediów funkcjonowaniem jednostki (zakup komputerów, samochodów itp.).

⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁶⁴ Operatorem systemu dystrybucyjnego i sprzedawcą energii elektrycznej do obiektów Ministerstwa Zdrowia od 1 stycznia 2007 r. było „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.”]

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Za negatywne aspekty tej formy udzielania zamówień można uznać:

- długi okres trwania procedury o udzielenie zamówienia,
- obligatoryjne uczestniczenie w postępowaniach, których wartość jest poniżej równowartości 30 0000 euro (gdy w przypadku udzielenia zamówienia przez jednostkę nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp),
- obowiązek każdorazowego angażowania KPRM i występowania o zgodę na samodzielne udzielenie zamówienia, nawet w przypadku konieczności dokonania zakupu jednostkowego,
- konieczność przyjęcia standardów opracowanych przez CUW (dotyczy opisów przedmiotu zamówienia),
- dodatkowe koszty prowizji płaconej CUW za przeprowadzenie postępowania.

(dowód, akta kontroli, str. 538-540)

Przy realizacji zamówień poprzez CUW nie wystąpiły przypadki wątpliwości co do statusu prawnego centralnego zamawiającego w stosunkach z wykonawcami, w związku z regulacją §10 ust. 3 i ust. 5⁶⁸ Zarządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 588-626, 515, 519)

Stosowanie trybu zamówienia publicznego z wolnej ręki

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie Ministerstwo przeprowadziło jedno zamówienie w trybie z wolnej ręki, które było identyczne przedmiotowo z zamówieniem zamieszczonym w wykazie Szefa KPRM na 2012 rok i dotyczyło zakupu biletów lotniczych. Przyczyną były uzyskane przez Ministerstwo informacje, m.in. w piśmie z KPRM z dnia 4 września⁶⁹, o przewidywanym terminie zawarcia umowy przez CUW do 24 września 2012 r., tj. do dnia kiedy wygasła umowa obowiązująca dotychczas w Ministerstwie. Pomimo iż w tym dniu został wybrany wykonawca usługi, ze względu na złożone w dniach 3 i 4 października odwołania, postępowanie zostało przerwane a umowa została zawarta przez CUW dopiero 11 grudnia 2012 r. W związku z koniecznością zabezpieczenia bieżących potrzeb Ministerstwa i niezakłóconej realizacji zadań statutowych, w dniu 11 października 2012 r., zostało wszczęte postępowanie w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych), a umowę zawarto 19 października na okres do końca 2012 r., z możliwością wcześniejszego wypowiedzenia w terminie 7 dni. Postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz wewnętrznymi procedurami.

(dowód: akta kontroli, str. 99-109, 907-935, 595-597)

W latach 2011 (od 1 lipca) – 2014 (do 31 sierpnia) CUW, przeprowadzając 11 postępowań, zawarło na rzecz Ministerstwa umowy o wartości 9.003.421,64 zł. Ministerstwo przeprowadziło 177 postępowań⁷⁰, podpisując umowy na kwotę 25.927.481,36 zł⁷¹.

⁶⁸ Od 1 czerwca 2014 r. §11 ust. 3 i 5.

⁶⁹ W piśmie Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, znak: BDG-4420-255/2/12 z dnia 4 września 2012 r., w sprawie wyrażenia zgody na samodzielną realizację zamówienia publicznego na dostawę biletów lotniczych poinformowano Ministerstwo Zdrowia, że prawdopodobne jest podpisanie przez CUW umowy przed 24 września 2012 r. Wówczas Ministerstwo Zdrowia zobowiązane będzie do realizowania umowy zawartej przez CUW.

⁷⁰ Zamówienia powyżej 14.000 euro, bez postępowań unieważnionych.

⁷¹ W latach 2011 – 2014 (do 31 sierpnia).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷², wnosi o:

1. Poprawę jakości procesu tworzenia i przekazywania do Centrum Usług Wspólnych zapotrzebowań na dostawy i usługi w zakresie terminowości i szacowania wielkości zamówienia.
2. Zaktualizowanie obowiązujących w Ministerstwie regulaminów w odniesieniu do udzielania zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Uczkiewicz

.....
podpis

⁷² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami