



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.411.001.01.2023

Pan
Piotr Kłys
Wójt Gminy Łomża
ul. M. Skłodowskiej Curie 1a,
18-400 Łomża

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/23/501 – Realizacja wypłat dodatku węglowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Łomża ¹ , ul. Marii Skłodowskiej Curie 1a, 18-400 Łomża
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kłys, Wójt Gminy Łomża ² od 5 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Proces przyznawania dodatku węglowego. 2. Proces wypłaty dodatku węglowego.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 12 sierpnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem zadań dotyczących wypłaty dodatku węglowego.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Adrian Gosk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/5/2023 z 4 stycznia 2023 r. oraz upoważnienie do kontroli nr LBI/13/2023 z 13 stycznia 2023 r. 2. Martyna Hościłowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/4/2023 z 4 stycznia 2023 r. oraz upoważnienie do kontroli nr LBI/12/2023 z 13 stycznia 2023 r. (akta kontroli str. 1-7)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt Gminy”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności⁴

OCENA OGÓLNA

Urząd zrealizował wypłaty dodatku węglowego dla wszystkich uprawnionych wnioskodawców, jednak w trakcie rozpatrzenia niektórych wniosków i przy wypłacie kilkudziesięciu analizowanych świadczeń wystąpiły opóźnienia.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Mieszkańcom Gminy Łomża ułatwiono możliwość uzyskania dodatku węglowego poprzez podjęte działania informacyjne oraz przyjmowanie wniosków o wypłatę dodatku węglowego zarówno w formie tradycyjnej, jak i drogą elektroniczną. Urząd zadbał o weryfikację prawidłowości wypłacenia świadczeń w przypadku wniosków pochodzących z tych samych lokalizacji bądź kilku wniosków składanych przez te same osoby. Dodatki węglowe przyznano osobom uprawnionym, przy czym wypłata części świadczeń dla osób uprawnionych nastąpiła z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu przewidzianego ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym⁵. Z kolei nierzetelnie zweryfikowano pięć wniosków o wypłatę dodatku węglowego, w przypadku których wstępnie wydano pisemne informacje o pozostawieniu bez rozpoznania, a następnie decyzje odmowne, skutkiem czego łączny czas trwania tych postępowań przekroczył terminy przewidziane w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶. Urząd zapewnił także prawidłową i rzetelną realizację obowiązków sprawozdawczych związanych z rozliczeniem środków na realizację wypłat dodatku węglowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej kontrolowanej działalności⁷

OBSZAR

1. Proces przyznawania dodatku węglowego

Opis stanu faktycznego

1.1. Urząd zapewnił możliwość składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego za pośrednictwem obu ścieżek przewidzianych art. 2 ust. 13 ustawy o dodatku węglowym, tj. w formie tradycyjnej (osobiście w siedzibie jednostki), jak i za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej⁸. Wpływające wnioski przekazywane były celem rozpatrzenia do ośmiu pracowników posiadających upoważnienie Wójta do prowadzenia postępowań w tym zakresie, a przy obsłudze tego procesu wykorzystywano oprogramowanie dziedziczne pn. ATAR⁹. Urząd nie posiadał procedur wewnętrznych w tym zakresie, gdyż jak wyjaśniła Sekretarz Gminy *uznaliśmy za bezcelowe ich wprowadzanie w sytuacji pośpiesznie wprowadzanych przepisów o dodatku węglowym. (...) Upubliczniono zarówno w siedzibie Urzędu, jak i w Internecie informacje dotyczące dodatku, w tym formularze wniosków. Wpływające drogą tradycyjną bądź elektroniczną wnioski były następnie przekazywane do poszczególnych pracowników merytorycznych celem rozpatrzenia. Dokonywali oni przede wszystkim weryfikacji w oparciu o porównanie danych z wniosku z danymi zawartymi w bazie CEEB oraz danymi posiadanymi przez gminę w zakresie gospodarki odpadami, a także zawartymi w bazie PESEL i rejestrze mieszkańców. Dodatkowo jeśli wystąpiły jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie wnioskodawcy byli wzywani do złożenia dodatkowych oświadczeń, bądź dokonywano czynności sprawdzających na miejscu u wnioskodawcy.*

(akta kontroli str. 8-18, 24-25)

1.2. Wszystkie 2.361 wniosków o wypłatę dodatku węglowego wpłynęło do Urzędu do 30 listopada 2022 r. (nie było wniosków złożonych po tej dacie). (akta kontroli str. 137)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 141). Ustawa zwana dalej: „ustawą o dodatku węglowym”.

⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – zwana dalej: „KPA”.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w badanym okresie wpłynęło 39 (spośród 2.361) wniosków o wypłatę dodatku węglowego.

⁹ Oprogramowanie informatyczne pn. ATAR posiadało szereg funkcjonalności, a w szczególności: umożliwiało zapis danych z wniosku o wypłatę dodatku węglowego oraz sprawdzenie kompletności danych zawartych we wniosku i załącznikach, współpracę z centralną ewidencją emisyjności budynków (dalej „CEEB”) oraz porównanie wniosku z danymi w złożonej deklaracji, generowanie zestawień dodatków węglowych z podziałem na przyznane i wypłacone.

1.3. W 2022 roku rozpatrzone zostało 1.926 wniosków o wypłatę dodatku węglowego, z czego żaden nie został rozpatrzony negatywnie. Z kolei w 2023 roku rozpatrzonych zostało pozostałe 56 wniosków o wypłatę dodatku węglowego, z czego 23 negatywnie.

(akta kontroli str. 137)

1.4. Spośród 2.361 wniosków o wypłatę dodatku węglowego, które wpłynęły do Urzędu do 31 stycznia 2023 r. 195 wniosków pozostawiono bez rozpoznania, z powodu niespełnienia wymogów ustawy o dodatku węglowym, zaś cztery wnioski nadal oczekiwały na rozpatrzenie. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że *wynikało to ze szczególnego skomplikowania tych czterech spraw, a w szczególności wątpliwego stanu faktycznego*.

Urząd nie przyznawał dodatków węglowych w wyniku postępowania zakończonego wydaniem decyzji administracyjnych – zarówno o których mowa w art. 2 ust. 3d ustawy o dodatku węglowym, jak i na podstawie art. 2 ust. 15f ustawy o dodatku węglowym.

W okresie objętym kontrolą wydane zostały natomiast dwie decyzje o uchyleniu przyznanego dodatku węglowego oraz dwie decyzje w przedmiocie rozstrzygnięcia w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego.

(akta kontroli str. 22, 137)

1.5. Analiza prawidłowości rozpatrzenia 40 (spośród 2.361) wniosków o wypłatę dodatku węglowego¹⁰ wykazała m.in., że:

1. Kompletnych i prawidłowo wypełnionych było 39 (spośród 40) złożonych wniosków. Ostatni z analizowanych wniosków (z 3 października 2022 r.) nie zawierał informacji dotyczącej głównego źródła ogrzewania gospodarstwa domowego (dane z części I pkt 3 wniosku). Według danych z deklaracji CEEB tego wnioskodawcy budynek jednorodzinny ogrzewany był węglem z użyciem kotła na paliwo stałe. Sekretarz Gminy wyjaśniła, iż Urząd nie wzywał wnioskodawcy do uzupełnienia tego wniosku, ponieważ w wyniku weryfikacji ustalił, że wnioskodawcy nie należy się ten dodatek z innego powodu – osoba ta nie figurowała w ewidencji ludności, tj. wnioskodawca nie spełniał warunku zamieszkania. Sekretarz Gminy dodała, że w sprawie tej 3 października 2022 r. pracownik Urzędu „omyłkowo” wydała informację o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, a następnie 10 stycznia 2023 r. ona sama korygując pierwotną informację wydała decyzję odmawiającą przyznania tego dodatku – sprawę tą omówiono szerzej w pkt 2 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Wnioskodawca 26 stycznia 2023 r. odwołał się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży (SKO), które 7 lutego 2023 r. ostatecznie utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Poza opisaną powyżej kwestią dane zawarte we wszystkich 40 analizowanych wnioskach zostały porównane z danymi zawartymi w bazie CEEB (w tym w zakresie głównego źródła ciepła), z informacjami wynikającymi ze złożonych deklaracji za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz z danymi zgromadzonymi w bazie PESEL i w rejestrze mieszkańców.

2. Ze względu na spełnianie przesłanek ustawowych pozytywnie zakończyło się 30 (spośród 40 analizowanych) postępowań. W pięciu przypadkach wnioskodawcom doręczono pisemne decyzje o odmowie przyznania dodatku – przesłanką odmowy był brak zamieszkania przez wnioskodawcę na dzień złożenia wniosku ustalony w oparciu o dane związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi oraz dane z ewidencji ludności. W pozostałych pięciu sprawach ze względu na wcześniejsze pozytywnie rozpatrzone wnioski z tego samego adresu, akta spraw zawierały pisemne informacje o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania (art. 2 ust. 3b ustawy o dodatku węglowym).
3. W terminie do miesiąca (od wpływu wniosku do dnia jego rozpatrzenia) rozpatrzono 11 (spośród 40) wniosków, kolejne 24 wnioski rozpatrzono w terminie od 30 do 60 dni, zaś w tracie pięciu pozostałych postępowań przekroczono termin 60 dni – co omówiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.
4. We wszystkich 30 pozytywnie zakończonych sprawach wnioskodawcom wypłacono dodatki węglowe w pełnej wysokości.

(akta kontroli str. 19-20, 29-70, 76-91)

¹⁰ W badanej próbie było 30 spraw dobranych w sposób losowy z wykorzystaniem metody losowania prostego przeprowadzonego z wykorzystaniem oprogramowania pn. Pomocnik Kontrolera oraz 10 spraw w przypadku których wydano decyzje odmowne lub pozostawiono bez rozpoznania.

Dodatkowa analiza 30 spraw związanych z przyznaniem dodatku węglowego¹¹ wykazała, że Urząd zadbał o weryfikację prawidłowości wypłacenia świadczeń w przypadku kilku wniosków pochodzących z tych samych lokalizacji bądź składanych przez te same osoby.

1. Analiza 10 spraw, w których zadeklarowane we wnioskach o wypłatę dodatku węglowego adresy nie pokrywały się z danymi adresowymi zawartymi w bazie CEEB, wykazała, że rozbieżności te wynikały wyłącznie z pomyłek językowych tj.: różnic w numeracji domów, zamienionej kolejności wielocłonowych nazw miejscowości, różnic w użyciu polskich znaków.
2. W dziewięciu (z 10 analizowanych) sprawach przyznano dodatki węglowe dla wnioskodawców, którzy złożyli jako pierwsi wnioski z tych samych adresów zamieszkania (pojedyncze gospodarstwa domowe wieloosobowe), zaś w ostatniej sprawie dodatki przyznano obu uprawnionym gospodarstwom domowym z tego samego adresu.
3. We wszystkich 10 sprawach, w przypadku których wnioskodawcy kilkakrotnie występowali z wnioskami o wypłatę dodatku węglowego, Urząd przyznał dodatek węglowy tylko raz. (akta kontroli str. 71-75)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 24 (spośród 40 analizowanych) postępowaniach dotyczących wypłaty dodatku węglowego (trwających od 30 do 60 dni) Urząd nie zawiadamiał strony postępowania o niezłatwieniu sprawy w terminie miesiąca – określonym w art. 35 § 1 i 3 KPA, a wymóg ten wynikał z art. 36 § 1 KPA. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że *Urząd dysponował ograniczonymi możliwościami kadrowymi, a zmieniające się uwarunkowania prawne również nie sprzyjały zachowaniu wszelkich formalnych wymogów administracyjnych, w tym bieżącego informowania stron o przedłużającej się weryfikacji wniosków. Należy jednak zaznaczyć, iż w sprawach tych pomimo ich skomplikowanego charakteru zachowano dwumiesięczny termin przewidziany w art. 35 § 3 KPA.* (akta kontroli str. 22-23, 29-70)
2. Pięć (spośród 40 analizowanych) wniosków o wypłatę dodatku węglowego Urząd zweryfikował nierzetelnie wydając wstępnie (w dniu ich wpływu¹²) pisemne informacje o pozostawieniu ich bez rozpoznania. Po rozpoczęciu niniejszej kontroli NIK w wyniku ponownej weryfikacji przeprowadzonej przez Sekretarza Gminy we wszystkich pięciu sprawach wydane zostały natomiast decyzje odmowne, a od momentu wpływu tych wniosków do dnia ich negatywnego rozpatrzenia, upłynęło od 95 dni do 127 dni, tj. łączny czas rozpatrywania tych wniosków przekroczył terminy wynikające z art. 35 § 1 i 3 KPA. Sekretarz Gminy wyjaśniła: *uznałam, iż w sprawach w których przesłanką pozostawienia bez rozpoznania był brak zamieszkania wnioskodawców oraz nie odprowadzanie opłat za odpady w tej lokalizacji wymagane jest wydanie decyzji odmownej.* (akta kontroli str. 19-20, 60-64)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd weryfikował prawidłowość wypłacenia świadczeń w przypadku wniosków pochodzących z tych samych lokalizacji bądź kilku wniosków składanych przez te same osoby, a dodatki węglowe przyznano osobom uprawnionym. Nierzetelnie zweryfikowano natomiast pięć wniosków o wypłatę dodatku węglowego, w przypadku których wstępnie wystawiono pisemne informacje o pozostawieniu ich bez rozpoznania, a dopiero w trakcie niniejszej kontroli wydano decyzje odmowne, co skutkowało przekroczeniem wymaganych terminów tych postępowań.

¹¹ W badanej próbie 30 postępowań było: 10 postępowań wskazujących na złożenie więcej niż jednego wniosku przez jedną osobę, 10 postępowań wskazujących na złożenie więcej niż jednego wniosku na jedno gospodarstwo lub więcej niż jednego wniosku na jeden adres zamieszkania oraz 10 postępowań, w przypadku których adresy wskazane we wnioskach nie znajdowały się w bazie CEEB.

¹² Odpowiednio: 5 września 2022 r., 15 września 2022 r., 19 września 2022 r., 3 października 2022 r. oraz 7 października 2022 r.

Opis stanu
faktycznego

2. Proces wypłaty dodatku węglowego

2.1. W 2022 roku Gmina zwracała się czterokrotnie do Wojewody Podlaskiego z wnioskami o środki na wypłatę dodatku węglowego. W poszczególnych transzach zawnioskowano: 1] w dniu 31 sierpnia 2022 r. o 4.284 tys. zł (w odpowiedzi 22 września 2022 r. Gmina otrzymała 2.710,8 tys. zł), 2] w dniu 3 października 2022 r. o 2.336,2 tys. zł (w odpowiedzi 31 października 2022 r. otrzymano 539,4 tys. zł), 3] w dniu 3 listopada 2022 r. o 4.635,9 tys. zł (w odpowiedzi 23 listopada 2022 r. otrzymano 2.364,4 tys. zł), 4] w dniu 30 listopada 2022 r. o 612 tys. zł (w odpowiedzi 8 grudnia 2022 r. otrzymano 95,8 tys. zł, a 13 grudnia 2022 r. dodatkowe 323,8 tys. zł). Z kolei 9 stycznia 2023 r. Urząd zwrócił do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (PUW) niewykorzystane środki w kwocie 140,7 tys. zł.

Ponadto Gmina wystąpiła do PUW o kolejne 137,7 tys. zł na wypłatę dodatku węglowego w dniu 19 stycznia 2023 r. (wnioskowaną kwotę w całości otrzymano 25 stycznia 2023 r.), a 36,7 tys. zł niewykorzystanych środków Urząd zwrócił do PUW 28 lutego 2023 r.

Ostatecznie Gmina otrzymała zatem z PUW 5.893,5 tys. zł (2022 rok) oraz 101 tys. zł (2023 rok). (akta kontroli str. 94-108)

2.2. W 2022 roku Gmina wydatkowała łącznie 5.893,5 tys. zł (100% otrzymanej kwoty), z czego 5.778 tys. zł stanowiły środki wypłacone na 1.926 dodatków węglowych, zaś 115,5 tys. zł koszty wypłacania dodatków (2% łącznej kwoty wypłat). Z kolei w 2023 roku łącznie 101 tys. zł (100% otrzymanej kwoty), z czego 99 tys. zł stanowiły środki wypłacone na 33 dodatki węglowe, a blisko 2 tys. zł koszty wypłacania dodatków (2% łącznej kwoty wypłat).

Łącznie w latach 2022-2023 Gmina wydatkowała zatem 5.994,5 tys. zł, z czego 5.877 tys. zł stanowiły środki wypłacone na 1.959 dodatków węglowych, zaś 117,5 tys. zł koszty ich wypłacania¹³. (akta kontroli str. 104-137)

2.3. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK (10 marca 2023 roku) Gmina wypłaciła 100% należnych świadczeń (przyznanych dodatków węglowych). (akta kontroli str. 104-137)

2.4. Analiza terminowości wypłat 70 pozytywnie rozpatrzonych wniosków o wypłatę dodatku węglowego¹⁴ wykazała, że w 34 (spośród 70) analizowanych sprawach wypłaty nastąpiły do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku, tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym. Z kolei w pozostałych 36 sprawach dwumiesięczny termin przewidziany na wypłatę tego świadczenia został przekroczony – co omówiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 21, 92-93)

2.5. Wójt Gminy terminowo wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych wobec Wojewody Podlaskiego związanych z wypłatą dodatków węglowych w latach 2022-2023. I tak:

1. W dniu 16 stycznia 2023 r. przekazano rozliczenie środków na realizację wypłat dodatku węglowego (liczba i kwota wypłaconych dodatków) otrzymanych w 2022 roku. Z kolei w dniu 1 lutego 2023 r. Urząd złożył do PUW korektę tego rozliczenia. Dane zawarte w ostatecznym sprawozdaniu (po korekcie) za 2022 rok wynikały z ewidencji wypłat tych świadczeń.
2. W dniu 1 marca 2023 r. przekazano rozliczenie środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględniającą dane z 2023 roku (wynikały one z ewidencji wypłat tych świadczeń). (akta kontroli str. 103-137)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że Urząd wypłacił wnioskodawcom 36 dodatków węglowych z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu wynikającego z art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym, przy czym: 1] w 30 sprawach przekroczenia wynosiły od dwóch do 30 dni, zaś 2] w pozostałych sześciu sprawach przekroczenia wynosiły od 38 do 95 dni. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że *wypłata środków każdorazowo następowała jeszcze tego samego dnia*

¹³ Środki w ramach kosztów obsługi świadczeń zostały przeznaczone na: 1/ wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) – 87,8 tys. zł, 2/ zakup materiałów i wyposażenia – 25,8 tys. zł, 3/ zakup usług, podróży służbowych oraz szkoleń – 3,9 tys. zł.

¹⁴ Badana próba obejmowała 30 spraw wybranych w sposób losowy z wykorzystaniem metody losowania prostego z oprogramowaniem pn. Pomocnik Kontrolera, 20 spraw w przypadku których wypłaty zrealizowano przed 31 października 2022 roku oraz 20 spraw w przypadku których wypłaty zrealizowano w II połowie stycznia 2023 roku.

lub w dniu następnym po otrzymaniu od pracowników merytorycznych sprawdzonej i zatwierdzonej listy do wypłaty dodatku węglowego (...). Z kolei Sekretarz Gminy wyjaśniła: w najdłużej toczących się sprawach (opóźnienia powyżej 30 dni) powodem wydłużenia postępowań, skutkującego opóźnionym przekazaniem list do wypłaty były wątpliwości interpretacyjne związane z wejściem w życie na początku listopada 2022 roku przepisów dotyczących zamieszkiwania pod jednym adresem więcej niż jednego gospodarstwa domowego (art. 2 ust. 3c-3e ustawy o dodatku węglowym). Skutkowało to weryfikacją (czynnościami kontrolnymi) poszczególnych wniosków na miejscu u tych wnioskodawców, a tym samym wydłużeniem postępowań. W pozostałych sprawach z szeregu czynników organizacyjnych: rotacji pracowników zajmujących się tym procesem, gromadzeniem pozytywnie rozpatrzonych wniosków oraz okresowym tworzeniem listy wniosków do wypłaty, a czasami także przeoczeniami i niedopatrzzeniami poszczególnych pracowników.

(akta kontroli str. 21, 92-93)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina występowała i otrzymywała środki niezbędne do wypłaty wszystkich należnych dodatków węglowych. Środki te zostały właściwie zaewidencjonowane, rzetelnie rozliczone i terminowo sprawozdane do Wojewody Podlaskiego. Negatywnie ocenić należy natomiast opóźnioną wypłatę dodatków węglowych kilkudziesięciu analizowanym wnioskodawcom.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o rzetelne i terminowe prowadzenie postępowań związanych z wypłatą dodatku węglowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, marca 2023 r.

Kontroler:
Adrian Gosk
główny specjalista kontroli państwowej

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTOR
Paweł Tołwiński

.....
podpis

.....
podpis