



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI.411.004.02.2015

I/15/003

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | I/15/003 – „Funkcjonowanie szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych prowadzonych przez Społeczno-Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Edukator” w Łomży” |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku                                                                                                                                                    |
| Kontrolerzy                         | Tomasz Pomian – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93324 z dnia 1 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)                                                 |
| Jednostka kontrolowana              | Szkoła Podstawowa w Laskowcu, Laskowiec 46, 19-104 Trzcianne („Szkoła”)                                                                                                                             |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Ewa Kosiorek – Dyrektor Szkoły <sup>1</sup> (dowód: akta kontroli str. 3-4)                                                                                                                         |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup>, pomimo nieprawidłowości, funkcjonowanie Szkoły Podstawowej w Laskowcu w latach szkolnych 2011/2012–2014/2015 (I półrocze)<sup>3</sup>.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- prawidłowe prowadzenie dokumentacji, w tym oświatowej,
- zapewnienie wyposażenia i pomocy naukowo-dydaktycznych oraz odpowiedniej kadry nauczycielskiej,
- realizowanie wymaganej podstawy programowej oraz zorganizowanie dodatkowych zajęć pozalekcyjnych umożliwiających uczniom rozwój zainteresowań i zagospodarowanie ich wolnego czasu,
- dobre wyniki sprawdzianów zewnętrznych umiejętności uczniów klas VI.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zamieszczeniu – dopiero w trakcie kontroli NIK - w pobliżu boisk (do piłki nożnej i piłki siatkowej) tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego,
- niepełnym wykonywaniu obowiązków wynikających z postanowień ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>4</sup>, dotyczących terminowego przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego budynku Szkoły i prowadzenia książki obiektu budowlanego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Organizacja Szkoły

Opis stanu faktycznego

#### 1.1. Zaświadczenia o wpisie do ewidencji oraz statuty

1.1.1. Szkoła dysponowała zaświadczeniem wydanym 29 sierpnia 2011 r. przez Wójta Gminy Trzcianne o wpisaniu<sup>5</sup> SP w Laskowcu do ewidencji niepublicznych szkół, szkół specjalnych, placówek oświatowych, placówek oświatowych specjalnych, przedszkoli

<sup>1</sup> Od 1 września 2011 r.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Kontrolą objęto okres od 1 września 2011 do 20 kwietnia 2015 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm., zwanej dalej „Prawem budowlanym”.

<sup>5</sup> Z dniem 29 sierpnia 2011 r. pod numerem 5.

i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonej przez Wójta Gminy Trzcianné<sup>6</sup>. Dane w zaświadczeniu były zgodne ze stanem faktycznym i odpowiadały wymogom art. 82 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 5)

**1.1.2.** W okresie objętym kontrolą Szkoła działała na podstawie statutu nadanego 1 września 2011 r. przez Społeczno-Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w Łomży (Stowarzyszenie „Eduktor”), spełniającego wymogi art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. W dniu 28 sierpnia 2013 r. wprowadzono do statutu (z inicjatywy podmiotu prowadzącego Szkołę<sup>7</sup>) zmianę polegającą na utworzeniu zamiejscowego oddziału specjalnego w budynku Niepublicznego Przedszkola „Mały Artysta” w Łomży. Zmiany tej dokonano w związku z uchwałą Zarządu Stowarzyszenia Eduktor z dnia 16 lipca 2013 r. w sprawie zapewnienia dzieciom niepełnosprawnym w Łomży możliwości realizacji obowiązku szkolnego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Stowarzyszenie. I tak:

- na wniosek rodziców dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (które uczęszczały do przedszkoli prowadzonych przez Stowarzyszenie oraz pozostawały pod opieką Przedszkolnego Ośrodka Wsparcia i Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych w Łomży), z dniem 1 września 2013 r. w Szkole utworzono zamiejscowy oddział specjalny z siedzibą w Łomży,
- opiekę nad uczniami przebywającymi w oddziale specjalnym podczas zajęć obowiązkowych, nadobowiązkowych, pozalekcyjnych powierzono wychowawcy klasowemu oraz nauczycielom prowadzącym poszczególne zajęcia,
- ustalono podział zadań (pomiędzy Dyrektorem Szkoły a dyrektorem Przedszkola „Mały Artysta”) związany z zapewnieniem właściwych warunków organizacyjnych i formalnych funkcjonowania zamiejscowego oddziału specjalnego. W związku z tym, Dyrektor Szkoły: 1) na wniosek rodziców i w porozumieniu z dyrektorem Przedszkola przyjmuje uczniów do Szkoły, prowadzi księgę uczniów, arkusze ocen i ewidencję świadectw, 2) zatrudnia nauczyciela i wychowawcę do oddziału specjalnego oraz pełni w stosunku do niego inne obowiązki pracodawcy, 3) realizuje zadania wynikające ze sprawozdawczości edukacyjnej (SIO) oraz wymaganej przez gminę udzielającej dotacji, 4) w porozumieniu z dyrektorem Przedszkola opracowuje plan finansowy oddziału zamiejscowego.

Powyższa zmiana statutu Szkoły została zaakceptowana przez Stowarzyszenie Eduktor, tj. organ prowadzący Szkołę. (dowód: akta kontroli str. 6-61)

Statut regulował podstawowe zasady organizacji Szkoły, tj. określał m.in.: 1) nazwę, typ, cele i zadania Szkoły, 2) prawa i obowiązki pracowników oraz uczniów, w tym przypadki, w których uczeń może zostać przeniesiony do innej szkoły, 3) sposób uzyskiwania środków finansowych przeznaczonych na działalność placówki. (dowód: akta kontroli str. 6-61)

**1.1.3.** Zasady klasyfikowania i promowania uczniów ustalone były w wewnątrzszkolnym systemie oceniania (WSO) będącym załącznikiem do statutu Szkoły i uchwalonym przez Radę Pedagogiczną Szkoły w dniu 15 września 2011 r.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych<sup>8</sup>, w WSO uregulowano szczegółowo zagadnienia związane z ocenianiem uczniów, w tym:

- kryteria oceniania zachowania (§ 3 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia),
- zasady oceniania bieżącego i śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, według skali i w formach przyjętych w Szkole (§ 3 ust. 3 pkt 3 ),

<sup>6</sup> Szkoła nie prowadzi innej działalności. Odległość od Szkoły Podstawowej w Laskowcu do Szkoły Podstawowej w Trzciannem wynosi ok. 22 km.

<sup>7</sup> Zgodnie z §92 ust. 7 statutu Szkoły „statut nadaje oraz dokonuje w nim zmian osoba prowadząca na wniosek Rady Pedagogicznej lub Rady Rodziców albo z własnej inicjatywy”.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.

- warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych<sup>9</sup>, zgodnie z § 17 ust. 7-14a ww. rozporządzenia,
- skalę ocen (§13 ust. 2 i § 15 ust. 3),
- warunki i tryb uzyskiwania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania (§ 3 ust. 3 pkt 6),
- warunki i sposób przekazywania rodzicom (prawnym opiekunom) informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce (§ 3 ust. 3 pkt 7 powyższego rozporządzenia).

W WSO – w odniesieniu do wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i końcoworocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych - stwierdzono, że podstawą oceniania są postępy w opanowywaniu wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej i realizowanych w szkole programów nauczania.

(dowód: akta kontroli str. 14-58)

## 1.2. Księga uczniów

**1.2.1.** Szkoła prowadziła księgę uczniów zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>10</sup>. Odnotowywano w niej m.in.: pełne imiona i nazwiska uczniów, miejsce i datę ich urodzenia, adres zamieszkania, imiona i nazwiska rodziców (prawnych opiekunów) i adresy ich zamieszkania, datę przyjęcia do szkoły. We wszystkich przypadkach zapisano przyczynę opuszczenia szkoły przez uczniów. Szkoła dysponowała ewidencją świadectw.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

**1.2.2.** Dane z księgi uczniów były zgodne z listami uczniów w dziennikach lekcyjnych i arkuszach ocen oraz informacjami przekazywanymi w sprawozdaniach statystycznych Systemu Informacji Oświatowej (SIO)<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

## 1.3. Dzienniki lekcyjne i arkusze ocen

**1.3.1.** Szkoła prowadziła arkusze ocen dla uczniów wpisanych do księgi uczniów oraz do dzienników lekcyjnych zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1-7 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

**1.3.2.** Dzienniki lekcyjne prowadzono dla każdego oddziału i zawierały one dane wymagane § 10 ust. 1-4 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie przez Szkołę wymaganej dokumentacji, w tym oświatowej.

## 2. Wyposażenie Szkoły do realizacji jej celów statutowych oraz zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pobytu w Szkole

### 2.1. Wyposażenie Szkoły w sprzęt i pomoce dydaktyczne

**2.1.1.** Szkoła była właściwie przygotowana do realizacji przyjętych programów nauczania<sup>12</sup>. Dysponowała czterema salami lekcyjnymi, jedną pracownią komputerową i jedną salą dostosowaną do zabaw ruchowych (wewnętrzny plac zabaw). Poza tym w budynku Szkoły znajdują się: kancelaria, pokój nauczycielski, szatnia, magazyn (składający się z dwóch części: bibliotecznej oraz gospodarczej – głównie przechowywany jest sprzęt sportowy, pomoce dydaktyczne itp.) hol i korytarz. W Szkole funkcjonują dwa oddziały klas I-III. Pierwszy łączony z oddziałem przedszkolnym tzw. „0” (dziesięcioro dzieci z „0” oraz

<sup>9</sup> Zgodnie z WSO był to egzamin poprawkowy.

<sup>10</sup> Dz. U. 2014, poz. 1170. zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły.”

<sup>11</sup> Na dzień kontroli do Szkoły uczęszczało 36 uczniów oraz 3 uczniów do oddziału zamiejscowego.

<sup>12</sup> Zajęcia lekcyjne odbywały się: w poniedziałki od 8<sup>00</sup> do 14<sup>25</sup>, zaś od wtorku do piątku od 8<sup>00</sup> do 13<sup>30</sup>.

Opis stanu  
faktycznego

sześcioro z kl. I) oraz drugi łączący klasę II i III (pięcioro dzieci z kl. II oraz troje z kl. III). Do realizacji I etapu kształcenia uczniowie mieli do dyspozycji:

- salę edukacyjną klas 0-1 (wyposażoną w tablicę, stoliki i krzesła dostosowane do wzrostu uczniów, telewizor, i radiomagnetofon) i rekreacyjną (wyposażoną m.in. w: zestaw komputerowy Kidsmart – do realizacji programu nauczania początkowego, plansze i układy zadaniowe, tablice z literkami, klocki, gry, zabawki, kącik sklepowy i kącik mechanika);
- salę edukacyjną klas II-III, składającą się z dwóch części: edukacyjnej (wyposażoną w tablicę, stoliki i krzesła dostosowane do wzrostu uczniów, telewizor, i radiomagnetofon) oraz rekreacyjnej (wydzielona część pomieszczenia z dywanikiem, na którym dzieci mogły wykonywać proste ćwiczenia ruchowe; urządzono też kącik na zabawki, gry planszowe i książki).

Obie sale edukacyjne wyposażono w pomoce dydaktyczne m.in. liczmany, plansze poglądowe i biblioteczki. Prowadzono w nich również kąciki tematyczne (m.in. przyrodnicze, alfabetyczny). W klasach nie stwierdzono zestawów komputerowych przeznaczonych do użytkowania przez uczniów. W obu salach zapewniono uczniom możliwość pozostawienia w Szkole części podręczników i przyborów szkolnych.

Uczniowie klas I-III korzystają z wspólnej szatni z pozostałymi uczniami (wszystkie wieszaki umieszczono na tej samej wysokości). Toalety są dostosowane do potrzeb uczniów „młodszych” klas (niższe umywalki i muszle klozetowe). Szkoła zapewniała środki higieny osobistej (mydło oraz jednorazowe ręczniki papierowe). W kranach jest zimna i ciepła woda. Szkoła organizuje zajęcia świetlicowe. Nauczanie zintegrowane w klasach I-III powierzono jednemu nauczycielowi, natomiast zajęcia z języka obcego prowadzi inny nauczyciel.

W Szkole funkcjonują dwa oddziały: jeden łączący klasy IV i V (po pięć dzieci z kl. IV i z kl. V)<sup>13</sup> oraz jeden kl. VI (dwanaścioro dzieci)<sup>14</sup>.

Zajęcia z języka obcego, muzyki, plastyki, przyrody oraz techniki odbywały się w jednej sali (zajmowanej przez każdy z oddziałów). W obu klasach nie stwierdzono zestawów komputerowych przeznaczonych do użytkowania przez uczniów. Nauczyciele mają do dyspozycji trzy laptopy z dostępem do Internetu. Uczniom zapewniono możliwość pozostawienia w placówce części podręczników i przyborów szkolnych.

Zapewniono niezbędny sprzęt i pomoce dydaktyczne. I tak Szkoła:

- w zakresie kształcenia z języka obcego (język angielski) dysponowała odtwarzaczami płyt CD, płytami z lekcjami i piosenkami do kl. I „Tiger”, słownikami, kartami do nauki języka oraz planszami poglądowymi;
- w zakresie kształcenia z muzyki zapewniła uczniom możliwość skorzystania m.in. z fletów (4 szt.), bębenków (4 szt.), dzwonków (12 szt.) i tamburynów (11 szt.); Szkoła nie posiadała biblioteki muzycznej (w tym nut), fonoteki, oraz oprogramowania muzycznego;
- w zakresie zajęć z plastyki każdemu z uczniów zapewniła dostęp do: kredek, plasteliny, farb (plakaturowych, akwarelowych) i pędzli, kolorowych papierów i bibuły oraz bloków rysunkowych. Szkoła nie posiadała reprodukcji dzieł sztuki;
- w zakresie zajęć z przyrody dysponowała m.in.: dwoma mikroskopami, lupą, kompasem, pryzmatem, 3 zestawami minerałów, 2 globusami, zestawem do doświadczeń chemicznych, foliogramami (budowa ryby, rośliny nasienne), gramy dydaktycznymi („Odkryj parki narodowe”, „Młody ekolog”, „Kocham cię Polsko”), mapami;
- w zakresie zajęć komputerowych Szkoła posiadała pracownię komputerową wyposażoną w 11 komputerów (w tym osiem działających), trzy laptopy, drukarkę skaner, tablicę interaktywną, dwa rzutniki oraz urządzenie nagłaśniające; w Szkole działało Wi-Fi;
- w zakresie zajęć technicznych - nie posiadała przystosowanej pracowni ani pomocy dydaktycznych.

<sup>13</sup> Uczniowie klas IV-V zajmowali salę lekcyjną zlokalizowaną za pokojem nauczycielskim.

<sup>14</sup> Uczniowie klasy VI zajmowali salę lekcyjną zlokalizowaną za pracownią komputerową.

Szkoła nie posiadała sali gimnastycznej. Na jej terenie urządzono boisko do piłki nożnej (zielone) oraz boisko do piłki siatkowej. Zajęcia z wychowania fizycznego odbywały się na korytarzu (w okresie zimowym) oraz na przyszkolnych boiskach (w okresie letnim). Na początku korytarza zainstalowano dwie drabinki gimnastyczne. Podłóże wykonano z tworzywa sztucznego. Dysponowano m. in. stołem do tenisa stołowego z kompletem pałek, dwoma materacami, 12 karimatami oraz piłkami: do koszykówki, siatkówki i piłki nożnej.

Szkoła nie posiadała pracowni przedmiotowych. Jak wyjaśniła dyrektor placówki: „*jesteśmy małą szkołą i nasze możliwości lokalowe są bardzo ograniczone. Dysponujemy tylko czterema salami lekcyjnymi co uniemożliwia zorganizowanie takich pracowni*”.

(dowód: akta kontroli str. 64-67)

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół<sup>15</sup> w klasach II etapu edukacyjnego zajęcia z wychowania fizycznego powinny być prowadzone w sali sportowej, w specjalnie przygotowanym pomieszczeniu zastępczym bądź na boisku szkolnym. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły brak sali gimnastycznej lub sportowej spowodowany jest brakiem środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 66-67)

## **2.2. Zapewnienie w Szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauki**

**2.2.1.** Pomieszczenia użytkowane przez Szkołę spełniały wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 64-65)

**2.2.2.** Dyrektor Szkoły, realizując obowiązek wynikający z § 3 ust. 1 rozporządzenia z 31 grudnia 2012 r., przeprowadzał corocznie komisijną kontrolę stanu obiektów należących do Szkoły (w skład komisji wchodził nauczyciel, dyrektor Szkoły i pracownik obsługi). Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości. Z czynności sporządzano protokoły, które przekazano Stowarzyszeniu Edukator.

(dowód: akta kontroli str. 68-70)

**2.2.3.** W okresie objętym kontrolą Szkoła była corocznie kompleksowo kontrolowana przez Państwową Powiatową Inspekcję Sanitarną w Mońkach (PPIS). Jak wynika z dokumentacji pokontrolnej w latach 2012-2014, nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydawano zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 71)

SP w Laskowcu dysponowała założoną w 1999 r. dla budynku Szkoły książką obiektu budowlanego. W książce umieszczono podstawowe dane techniczne obiektu (powierzchnię zabudowy, powierzchnię użytkową, kubaturę, wyposażenie w instalacje i systemy), ich szkice sytuacyjne i aktualne dane właściciela obiektu. Analiza tej książki oraz protokołów z przeglądu technicznego wykazała, że w okresie objętym kontrolą, budynek Szkoły poddawano:

- corocznej kontroli, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c) Prawa budowlanego, przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, wentylacyjnych),
- corocznej kontroli, zgodnie z art. 62 ust. 5 Prawa budowlanego, stanu technicznego instalacji elektrycznych i piorunochronnych,
- corocznej kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa pożarowego, sprzętu p.poż.

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono natomiast okresowych (co najmniej raz w roku i co najmniej raz na 5 lat) kontroli stanu technicznego budynku Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 72-83)

<sup>15</sup> Dz. U. 2012 poz. 977 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm. rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach”.

## **2.3. Zapewnienie odpowiedniej kadry dydaktycznej**

**2.3.1.** W okresie objętym kontrolą zajęcia w Szkole prowadziło siedmiu nauczycieli (od roku szkolnego 2013/2014 zatrudniono dodatkowo dwie nauczycielki do oddziału zamiejscowego w Łomży)<sup>17</sup>.

W okresie objętym kontrolą zajęcia prowadziło dwóch nauczycieli dyplomowanych, pięciu mianowanych, jeden kontraktowy i jeden stażysta. Wszyscy nauczyciele byli zatrudnieni na podstawie Kodeksu pracy, z tego pięciu na czas nieokreślony. Z ustawy Karta Nauczyciela dotyczyły ich przepisy w zakresie awansu zawodowego, odpowiedzialności dyscyplinarnej oraz uprawnień emerytalnych. Analiza dokumentacji wszystkich zatrudnionych w okresie objętym kontrolą nauczycieli wykazała, że posiadali wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym. (dowód: akta kontroli str. 84-86)

**2.3.2.** W zakresie nauczania zintegrowanego, języka polskiego, języka angielskiego, matematyki, religii i informatyki (w latach szkolnych 2011/2012 – 2014/2015), muzyki, plastyki, przyrody i historii (w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014) oraz sztuki (w roku szkolnym 2014/2015) zatrudnieni nauczyciele posiadali kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>18</sup>.

W pozostałych przypadkach<sup>19</sup> Szkoła zatrudniała nauczycieli posiadających wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym ale bez wykształcenia kierunkowego do nauczania ww. przedmiotów. W każdym przypadku Dyrektor Szkoły uzyskała od Podlaskiego Kuratora Oświaty zgodę na zatrudnienie nauczycieli niemających kierunkowego wykształcenia do nauczania ww. przedmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 84-90)

## **2.4. Realizacja podstawy programowej i szkolnych programów nauczania**

**2.4.1.** Wszystkie programy nauczania stosowane w Szkole w latach szkolnych od 2011/2012 do 2014/2015 były opracowane przez podmioty zewnętrzne<sup>20</sup>. Analiza dwóch (z języka polskiego i matematyki) realizowanych w ww. okresie wykazała, że spełniały one wymogi określone w § 4 rozporządzenia ministra Edukacji Narodowej z 8 czerwca 2009 r. w sprawie dopuszczenia do użytku w szkole programów wychowania przedszkolnego i programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników<sup>21</sup> oraz w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 czerwca 2012 r. o tej samej nazwie<sup>22</sup> (tzw. „nowa podstawa programowa”), bowiem zawarto w nich:

- treści zgodne z treściami nauczania określonymi w podstawie programowej kształcenia ogólnego,
- sposoby osiągania celów kształcenia i wychowania, z uwzględnieniem możliwości indywidualizacji pracy w zależności od potrzeb i możliwości uczniów,
- opis założonych osiągnięć ucznia, a w przypadku programów nauczania ogólnego uwzględniającego dotychczasową podstawę programową kształcenia ogólnego - opis założonych osiągnięć ucznia z uwzględnieniem standardów wymagań będących podstawą przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów,
- propozycje kryteriów oceny i metod sprawdzania osiągnięć ucznia.

Powyższe programy uwzględniały wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne, które były zrealizowane przez Szkołę.

W okresie objętym kontrolą, wszystkie programy stosowane przez Szkołę, przed dopuszczeniem do użytku szkolnego, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Pedagogiczną Szkoły i zatwierdzone przez Dyrektora. (dowód: akta kontroli str. 91-112)

<sup>17</sup> W Szkole, poza kadrami pedagogicznymi, zatrudniona była też sprzątaczką (1 etat).

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 400.

<sup>19</sup> Tj. techniki od 2011/2012 do 2014/2015, wychowania fizycznego od 2011/2012 do 2014/2015, sztuki od 2011/2012 do 2013/2014 oraz muzyki, plastyki, przyrody i historii w 2014/2015.

<sup>20</sup> Opracowania książkowe przygotowane przez: Wydawnictwo Szkolne i Pedagogiczne, Nowa Era, MAC Edukacja, Oxford.

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 780.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 752.

**2.4.2.** Wymiar zajęć edukacyjnych, przyjęty w szkolnym planie nauczania w trzyletnim cyklu kształcenia w latach szkolnych 2012/2013–2014/2015 dla I i II etapu edukacyjnego, był zgodny z ramowym planem nauczania dla szkoły podstawowej określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych<sup>23</sup>. (dowód: akta kontroli str. 113-114)

**2.4.3.** Szkoła stosowała obowiązujące zasady klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z zapisami zawartymi w WSO. (dowód: akta kontroli str. 14-58)

W okresie objętym kontrolą ogółem do Szkoły uczęszczało 149 uczniów<sup>24</sup>. Wszyscy uczniowie otrzymali promocję do następnej klasy, z tego 17 uzyskało ją z wyróżnieniem<sup>25</sup>. Żaden z uczniów nie powtarzał klasy ani nie zdawał egzaminów poprawkowych.

(dowód: akta kontroli str. 115-116)

**2.4.4.** Na koniec lat szkolnych 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 w Szkole przeprowadzono sprawdziany zewnętrzne umiejętności uczniów klas VI. Wzięło w nim udział odpowiednio sześciu, dziesięciu i dwóch uczniów. Średnia liczba punktów uzyskanych ze sprawdzianu wynosiła odpowiednio:

- 22,2 pkt (przy średniej dla: kraju – 22,8 pkt, województwa – 23,1 pkt, gminy – 20,1 pkt)<sup>26</sup>,
- 22,3 pkt (przy średniej dla: kraju – 24,0 pkt, województwa – 23,9 pkt, gminy – 19,3 pkt)<sup>27</sup>,
- 36,5 pkt (przy średniej dla: kraju – 25,8 pkt, województwa – 25,1 pkt, gminy – 25,8 pkt)<sup>28</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 117-126)

**2.4.5.** W okresie objętym kontrolą wyniki sprawdzianów były rokrocznie analizowane na posiedzeniach Rady Pedagogicznej Szkoły. Interpretowano uzyskanie przez uczniów wyniki w rozbiciu na standardy i części sprawdzianu. Określano obszary nauczania z którymi uczniowie radzili sobie dobrze lub słabo. Porównywano z wynikami osiąganymi z poszczególnych przedmiotów. Wnioski posłużyły m.in. do określenia w jakim zakresie i dla których przedmiotów należałoby zwiększyć ilość godzin lekcyjnych i ćwiczeń przy realizacji poszczególnych programów nauczania. (dowód: akta kontroli str. 117-126)

Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „uzyskane przez uczniów Szkoły wyniki ze sprawdzianów zewnętrznych kl. VI na koniec lat szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 nie odbiegały w znaczącym stopniu od wyników ogólnokrajowych (były do nich zbliżone). Natomiast wynik sprawdzianu przeprowadzonego w 2014 r. był bardzo wysoki (dużo powyżej średniej krajowej), gdyż wzięło w nim udział tylko dwóch uczniów (wcześniej sześć i dziesięć) i przygotowanie ich do tego sprawdzianu było bardziej efektywne”.

(dowód: akta kontroli str. 66-67)

## **2.5. Wsparcie Szkoły dla uczniów z trudnościami w nauce oraz szczególnie zdolnych**

**2.5.1.** Zgodnie z § 1 statutu Szkoły dla dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego utworzono z dniem 1 września 2013 r. zamiejscowy oddział specjalny w Łomży. W roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 (I semestr) do oddziału specjalnego uczęszczało troje dzieci (w tym jedno na nauczane indywidualnie). Wszyscy uczniowie posiadali stosowne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

(dowód: akta kontroli str. 62-63)

**2.5.2.** W roku szkolnym 2013/2014 nie organizowano uczniom uzdolnionym wsparcia w procesie uczenia, gdyż jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „nie było takiej potrzeby”. Natomiast na koniec roku sześciu uczniom (klas IV-VI) przyznano i wypłacono za wysokie wyniki w nauce jednorazowe stypendia Wójta Gminy Trzcianne.

(dowód: akta kontroli str. 66-67, 127)

<sup>23</sup> Dz. U. 2012, poz. 204 ze zm.

<sup>24</sup> W poszczególnych latach szkolnych objętych kontrolą liczba uczniów wynosiła odpowiednio: 40, 36, 34 oraz 39 i nie ulegała zmianie na początek i koniec danego roku szkolnego.

<sup>25</sup> Po pięciu w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 oraz siedmiu w roku szkolnym 2013/2014.

<sup>26</sup> W skali staninowej wynik znalazł się w przedziale nr 5, jako wynik średni.

<sup>27</sup> W skali staninowej wynik znalazł się w przedziale nr 4, jako wynik średni.

<sup>28</sup> W skali staninowej wynik znalazł się w przedziale nr 9, jako wynik najwyższy.

**2.5.3.** W roku szkolnym 2013/2014 uczniom klas V-VI zorganizowano (z inicjatywy Szkoły) dodatkowe zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki (po 1 godz. w tygodniu), w których uczestniczyło odpowiednio: 14 i 2 uczniów. Celem tych zajęć było uzupełnienie znaczących luk w wiadomościach i umiejętnościach uczniów.

Organizowano również zajęcia świetlicowe<sup>29</sup>, z których korzystało 33 uczniów. W trakcie tych zajęć kształtowano nawyki kultury osobistej i współzycia w grupie, rozwijano zainteresowania oraz pogłębiano zdolności uczniów, wdrażano do samodzielnej pracy umysłowej, udzielano pomocy uczniom mającym trudności w nauce, organizowano właściwy wypoczynek i kulturalną rozrywkę oraz współpracowano i współdziałało z domem a także środowiskiem lokalnym. Ponadto Pani Dyrektor Szkoły podała, iż „uczniowie korzystający z tych zajęć mają czas na swobodne zabawy zgodnie z ich zainteresowaniami. Organizowane są też konkursy i wiele interesujących zajęć pozalekcyjnych. Najbardziej lubianą formą zajęć są zajęcia o charakterze plastyczno-technicznym oraz zabawy ruchowe”.

(dowód: akta kontroli str. 66-67, 128-132)

## **2.6. Ewaluacje lub kontrole zewnętrzne procesu nauczania**

W okresie objętym kontrolą w Szkole miały miejsce dwie kontrole, których tematem była m.in. jakość kształcenia.

(dowód: akta kontroli str. 133-144)

W dniach 13 lutego 2012 r. i 15 kwietnia 2013 r. Podlaski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3<sup>30</sup> ustawy o systemie oświaty. Ze sporządzonych protokołów kontroli wynika, że Szkoła spełnia warunki określone w powołanym przepisie. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 133-144)

W dniach 13-20 kwietnia 2015 r., tj. w trakcie kontroli NIK, Podlaski Kurator Oświaty przeprowadził ewaluację zewnętrzną w zakresie wymagań w Szkole: 1) uczniowie nabywają wiadomości określone w podstawie programowej, 2) Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji, 3) Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych. Prezentacja wyników (zgodnie z harmonogramem ewaluacji) planowana jest na 29 kwietnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 145-146)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. Na boisku do piłki nożnej i piłki siatkowej nie zamieszczono tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego, wymaganych w § 31 ust. 6 rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r. Wymagane tablice zamieszczono dopiero po przeprowadzonych w dniu 13 kwietnia 2015 r. oględzinach, tj. jeszcze w trakcie kontroli NIK.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „brak tych tablic wynikał z przeoczenia”.

(dowód: akta kontroli str. 64-67)

2. W okresie objętym kontrolą nie dochowano należytej staranności przy realizacji obowiązków ciężących na zarządcy nieruchomości. Dotyczyło to:

- nieprzeprowadzenia 5-letniej okresowej kontroli polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia, co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Dopiero 18 kwietnia 2015 r., mimo iż termin przeprowadzenia tej kontroli upłynął w 2010 r., poddano budynek Szkoły i jego otoczenie takiej kontroli,
- nieprzeprowadzania (od 2011 r.) corocznych kontroli polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) Prawa budowlanego. Dopiero 18 kwietnia 2015 r., tj. w trakcie kontroli NIK, przeprowadzono taką kontrolę,

<sup>29</sup> Prowadzone do 15<sup>50</sup> (tj. do odjazdu autobusu szkolnego).

<sup>30</sup> Spełnienie warunków uzyskania uprawnień szkół publicznych.

- niedokonywania wpisów (z przeprowadzonych przeglądów instalacji elektrycznych, przewodów kominowych i sprzętu p.poż.) w książce obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>31</sup>.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „brak przeglądów okresowych i wpisów w książce obiektu budowlanego wynikał z przeoczenia”. (dowód: akta kontroli str. 66-67, 72-77)

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, zapewnienie przez Szkołę realizacji wymaganej podstawy programowej oraz posiadania niezbędnych pomocy naukowo-dydaktycznych, wyposażenia sal lekcyjnych, bazy lokalowej i odpowiedniego personelu.

### **3. Zgłaszanie zapotrzebowania na dotacje oświatowe, ich rozliczanie oraz wykorzystywania**

#### **3.1. Składanie wniosków o dotacje i rozliczanie dotacji oświatowych**

Szkoła nie przedkładała wniosków i nie rozliczała dotacji oświatowych, a jedynie informowała Stowarzyszenie Edukator o planowanej liczbie uczniów na dany rok szkolny oraz przekazywała do Urzędu Gminy w Trzciannem („Urząd Gminy”) zgodnie ze stanem faktycznym informowała o liczbie uczniów uczęszczających do placówki.

(dowód: akta kontroli str. 147-156)

#### **3.2. Składanie wniosków o dotację celową na podręczniki lub materiały edukacyjne**

**3.2.1.** W roku szkolnym 2014/2015 Szkoła przedłożyła wniosek do Urzędu Gminy o przyznanie dotacji na zakup podręczników lub materiałów edukacyjnych dla klas I do zajęć z języka obcego nowożytnego (wskazywana liczba uczniów była zgodna ze stanem rzeczywistym).

(dowód: akta kontroli str. 157-163)

**3.2.2.** Szkoła otrzymała 173,25 zł dotacji na wyposażenie kl. I i nauczyciela w podręczniki do zajęć z języka obcego nowożytnego oraz 297,00 zł na materiały ćwiczeniowe<sup>32</sup>. Z uzyskanych środków zakupiono siedem podręczników oraz po sześć zestawów ćwiczeń dla uczniów w kwocie odpowiadającej wysokości dofinansowania. Uczniom bezpłatnie udostępniono podręczniki oraz przekazano ćwiczenia. (dowód: akta kontroli str. 164-172)

#### **3.3. Kontrolowanie i weryfikowanie wysokości pobranej dotacji**

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy nie weryfikował i nie przeprowadzał kontroli prawidłowości pobierania i rozliczania dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 66-67)

W działalności Szkoły w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone  
nieprawidłowości

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość zgłaszania i rozliczania dotacji na podręczniki lub materiały edukacyjne.

## **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>33</sup>, wnosi o:

- 1) terminowe przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego - o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego – budynku Szkoły,
- 2) bieżące dokonywanie wpisów do książki obiektu budowlanego, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 w sprawie książki obiektu budowlanego.

<sup>31</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

<sup>32</sup> Zakupiono podręczniki i zestawy ćwiczeń do nauki języka angielskiego oraz ćwiczenia do nauczania zintegrowanego.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 3 czerwca 2015 r.

Kontroler  
Tomasz Pomian  
główny specjalista kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR  
Agata Ciupa

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*