



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.411.004.05.2015
I/15/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/15/003 – Funkcjonowanie szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych prowadzonych przez Społeczno – Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w Łomży.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Paweł Tolwiński – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93327 z dnia 1 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Stowarzyszenie „Eduktor” w Łomży Szkoła Podstawowa we Wnorach – Kuźelach, Wnory – Kuźele 37, 18-208 Kulesze Kościelne (zwana dalej: „Szkołą”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Genowefa Kamińska – Dyrektor Szkoły Podstawowej we Wnorach – Kuźelach ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie², mimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie Szkoły Podstawowej we Wnorach - Kuźelach w latach szkolnych 2012/2013 – 2014/2015³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- właściwe wyposażenie Szkoły w sprzęt i pomoce dydaktyczne,
- prowadzenie wymaganej dokumentacji, w tym oświatowej,
- realizowanie podstawy programowej oraz zorganizowanie dodatkowych zajęć umożliwiających uczniom rozwój ich zainteresowań.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zapisaniu w dziennikach lekcyjnych 11 godzin zajęć z języka polskiego, matematyki i przyrody, mimo że zajęcia te nie były zrealizowane (naruszenie § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 listopada 2014 r.⁴).
- niezapewnieniu ogrodzenia części terenu Szkoły, mimo wymogu wynikającego z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁵,
- niezainstalowaniu tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego na przyszkolnym boisku sportowym oraz korytarzu szkolnym (na którym odbywały się zajęcia wychowania fizycznego), mimo takiego obowiązku wynikającego z § 31 ust. 6 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach,

¹ Pełniąca funkcję od 27 sierpnia 2012 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Kontrolą objęto okres od 1 września 2012 do 30 kwietnia 2015 r.

⁴ Rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014, poz. 1170.) Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły”. Do 2 września 2014 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 lutego 2002 r. w tej samej sprawie (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm. rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach”.

- niewyposażeniu Szkoły w tablicę do koszykówki, niezbędną do realizacji podstawy programowej⁶ wychowania fizycznego drugiego etapu edukacyjnego (klasy IV – VI).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, na niepodejmowanie działań dotyczących usunięcia niejednoznacznych uregulowań statutu Szkoły (w zakresie kompetencji do wprowadzania zmian) oraz dostosowania jego postanowień do przepisów ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji, w tym oświatowej

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zaświadczenia o wpisie do ewidencji oraz statutu

1.1.1. Szkoła dysponowała zaświadczeniem o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z 14 sierpnia 2012 r. wydanym przez Wójta Gminy Kobylin – Borzymy zawierającym dane określone w art. 82 ust. 3a *u.s.o.* i zgodnym ze stanem faktycznym. Najbliższa publiczna szkoła podstawowa prowadzona przez gminę znajduje się w miejscowości Kobylin – Borzymy oddalonej o 8 km. (dowód: akta kontroli str. 5)

1.1.2. Szkoła działała od roku szkolnego 2012/2013 na podstawie statutu nadanego 7 listopada 2012 r. przez organ prowadzący: Społeczno – Oświatowe Stowarzyszenie Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduktor” w Łomży. W myśl postanowień art. 17 ust. 1 statutu organem uprawnionym do jego nadania oraz wprowadzania zmian był organ prowadzący Szkołę. Wnioski w sprawie zmiany statutu lub jego części mogli składać: Dyrektor, nauczyciele, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski (art. 17 ust. 2.). Wniosek w sprawie zmiany podlega rozpatrzeniu przez Radę Pedagogiczną, która opiniuje projekt zmian (art. 17 ust. 3). Do 30 kwietnia 2015 r. dokonano jednej zmiany statutu (dotyczącej m.in. wprowadzenia zapisów związanych z wejściem w życie przepisów nowej podstawy programowej⁸) przyjętej uchwałą Rady Pedagogicznej z 15 września 2014 r.⁹

(dowód: akta kontroli str. 6-56)

Statut, w myśl przepisu art. 84 ust. 2 *u.s.o.* określał m.in.: nazwę, typ, cele i zadania Szkoły, organy i zakres ich zadań, prawa i obowiązki pracowników, uczniów, organizację placówki oraz źródła finansowania jej działalności, a także zasady rekrutacji. Zgodnie z art. 15 ust. 2 *u.s.o.*¹⁰, w statucie wskazano, że do klasy pierwszej przyjmowane są dzieci, które w danym roku kalendarzowym kończą 6 lat i nie odroczone im obowiązku szkolnego. Ponadto zawarto regulacje dotyczące skali śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z zachowania.

(dowód: akta kontroli str. 6-33)

1.1.3. Wewnątrzszkolny system oceniania (WSO) stanowił element statutu i został przyjęty wraz z nim 7 listopada 2012 r. WSO opracowany i zaopiniowany został przez Radę Pedagogiczną Szkoły 26 października 2012 r. W myśl przepisów § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych¹¹, w WSO uregulowano zagadnienia związane z ocenianiem uczniów. I tak m.in.:

- wskazano cele oceniania wewnątrzszkolnego,
- określono kryteria oceny zachowania,

⁶ Stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977 ze zm.) Zwanej dalej: „podstawą programową”.

⁷ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. Ustawa zwana dalej „*u.s.o.*”.

⁸ Podstawa programowa wprowadzona 1 września 2014 r., rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 maja 2014 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół. (Dz. U. z 2014, poz. 803). Zwana dalej: „nową podstawą programową”.

⁹ Uchwała nr 12/2014 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej we Wnorach – Kuźelach w sprawie zmian w Statucie Szkoły.

¹⁰ W brzmieniu obowiązującym do 1 września 2014 r.

¹¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 83, poz. 562 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie warunków i sposobu oceniania”. Uchylone z dniem 31 marca 2015 r.

- wprowadzono zasady oceniania bieżącego i śródrocznych ocen klasyfikacyjnych oraz śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w Szkole,
- wskazano warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, zgodnie z § 17 ust. 7-14a rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu oceniania,
- określono skalę ocen,
- ustalono warunki i sposób przekazywania rodzicom (prawnym opiekunom) informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce,
- regulowano warunki i tryb uzyskiwania przez uczniów wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Ponadto w WSO w myśl przepisu § 4 i 5 rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu oceniania (obowiązującego do 31 marca 2015 r.), a obecnie zgodnie z postanowieniami art. 44b ust. 8 i 9 oraz art. 44e ust. 2, 3 i 5 u.s.o. wprowadzono m.in.: [1] obowiązek informowania na początku każdego roku szkolnego uczniów i ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, [2] jawność ocen dla ucznia i jego rodziców, [3] obowiązek uzasadnienia przez nauczyciela ustalonej oceny na wniosek ucznia lub jego rodziców. (dowód: akta kontroli str. 34-53)

1.2. Księga uczniów

1.2.1. Szkoła prowadziła księgę uczniów zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły. Szkoła prowadziła ewidencję świadectw. (dowód: akta kontroli str. 59-65, 85)

1.2.2. Dane z księgi uczniów były zgodne z listami uczniów w dziennikach lekcyjnych i arkuszach ocen oraz informacjami przekazywanymi w sprawozdaniach statystycznych Systemu Informacji Oświatowej (SIO). (dowód: akta kontroli str. 59-60, 180-182)

1.3. Dzienniki lekcyjne i arkusze ocen

1.3.1. Szkoła prowadziła arkusze ocen dla uczniów wpisanych do księgi uczniów oraz do dzienników lekcyjnych zgodnie z wymogami określonymi w § 15 ust. 1-7 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły. (dowód: akta kontroli str. 59-60, 66)

1.3.2. Dzienniki lekcyjne prowadzono odrębnie dla każdego oddziału i zawierały one dane wymagane § 10 ust. 1-4 ww. rozporządzenia. (dowód: akta kontroli str. 66)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W dziennikach lekcyjnych w latach szkolnych 2012/2013-2014/2015 wpisano jako zrealizowane 11 godzin zajęć lekcyjnych (z języka polskiego, matematyki, przyrody), mimo że uczniowie w tym czasie przebywali np. na zabawie andrzejkowej, wyjeździe do kina bądź wycieczce szkolnej, co sprzeczne było z postanowieniami § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przez szkoły. Zajęcia te były następnie ujmowane w zestawieniach dotyczących godzinowej realizacji planu nauczania poszczególnych przedmiotów. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „nauczyciele mechaniczne wpisywali kolejny numer zajęć z danego przedmiotu, zapominając że wpływa to na liczbę realizowanych godzin zajęć liczoną przy realizacji podstawy programowej. Na Radzie Pedagogicznej sprawa prawidłowego liczenia realizacji zajęć lekcyjnych z poszczególnych przedmiotów będzie omawiana. Wynikłe rozbieżności zostaną skorygowane w dokumentacji szkolnej”. (dowód: akta kontroli str. 67-78)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że statut Szkoły zawierał sprzeczne uregulowania dotyczące kompetencji w zakresie wprowadzania zmian jego treści. W art. 17 ust. 1 wskazano bowiem, iż statut nadaje oraz wprowadza w nim zmiany osoba prowadząca Szkołę (tj. Stowarzyszenie „Eduktor”). Natomiast w art. 4 cz. II ust. 1 pkt 5 statutu (określającego „kompetencje stanowiące” Rady Pedagogicznej) wskazano, że to Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie statutu. W okresie objętym kontrolą dokonano

jednej zmiany statutu, wprowadzonej uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 15 września 2014 r.¹². Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły zmiana „była potrzebna w związku z nowelizacją prawa oświatowego. Postępowanie było zgodne z procedurą postępowania w przypadku nanoszenia zmian w statucie Szkoły organu prowadzącego szkołę przekazanego nam przez Stowarzyszenie Edukator.” Szkoła dysponowała niepodpisanym dokumentem zatytułowanym Procedura postępowania w przypadku nanoszenia zmian w Statucie Szkoły, w myśl którego to Rada Pedagogiczna podejmuje uchwałę w sprawie zmian statutu. Wskazano w nim również, aby procedurę wnoszenia zmian umieścić w jego treści (w rozdziale postanowienia końcowe), jednak nie została ona wprowadzona do statutu. (dowód: akta kontroli str. 14-15, 33, 54-56, 67-68, 177-179, 184)

Ponadto statut nie zawierał wymaganego przepisem art. 60 ust. 1 pkt 7 *u.s.o.* określenia przypadków, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów Szkoły. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły opiniująca projekt statutu „uwzględnienie tego przypadku było wynikiem przeoczenia, gdyż w dotychczasowej działalności naszej placówki nie wystąpiły przypadki konieczności skreślenia ucznia z listy”. (dowód: akta kontroli str. 6-56, 67-68)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, prowadzenie przez Szkołę wymaganej dokumentacji, w tym oświatowej.

2. Zapewnienie realizacji wymaganej podstawy programowej, w tym posiadanie niezbędnych pomocy naukowo-dydaktycznych, wyposażenia, bazy lokalowej oraz odpowiedniego personelu

Opis stanu faktycznego

2.1. Wyposażenie szkoły w sprzęt i pomoce dydaktyczne.

2.1.1. Szkoła była przygotowana do realizacji programów nauczania z wyjątkiem braku tablicy do koszykówki – co utrudniało pełną realizację treści nauczania wychowania fizycznego dla II etapu edukacyjnego (klasy IV – VI). W Szkole znajdowało się pięć sal lekcyjnych (cztery sale przeznaczone do zajęć lekcyjnych oraz jedna pracownia komputerowa), położonych na parterze budynku. Funkcjonowały dwa oddziały klas I-III. Pierwszy łączony z oddziałem przedszkolnym tzw. „0” (sześćcioro dzieci z kl. „0” i pięcioro z kl. I) oraz drugi łączący klasę II i III (pięcioro dzieci z kl. II oraz troje z kl. III).

(dowód: akta kontroli str. 79-82)

Do realizacji I etapu kształcenia uczniów przeznaczono dwie sale lekcyjne. Tylko jedna z nich (w której przebywali uczniowie kl. „0” i I) składała się z dwóch części: edukacyjnej oraz rekreacyjnej. Druga zaś, przeznaczona dla kl. II i III, nie posiadała części rekreacyjnej, co niezgodne było z zalecanymi warunkami i sposobem realizacji podstawy programowej. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „pomieszczenie klasowe jest za małe aby wydzielić część rekreacyjną”. Każdą z sal wyposażono w tablice tradycyjne oraz zapewniono dostęp do radiomagnetofonów. Uczniowie I etapu kształcenia korzystali z tablicy interaktywnej zamontowanej w sali komputerowej oraz dostępnych tam zestawów komputerowych wyposażonych w łącze internetowe. Salę lekcyjną w której wydzielono część rekreacyjną wyposażono w wykładzinę oraz urządzono w niej kącik na zabawki, piłki, gry planszowe i książki. W ramach programu „Radosna szkoła” jedną z sal doposażono jako miejsce zabaw dla uczniów (w pufy, materace, zabawki itp.). W obu salach przeznaczonych dla uczniów klas I-III zapewniono uczniom możliwość pozostawienia w Szkole części podręczników i przyborów szkolnych oraz wyposażono je w pomoce dydaktyczne m.in. liczniki, plansze poglądowe i biblioteczki. Urządzono kąciki tematyczne (m.in. przyrodnicze, alfabetyczny). Krzesła i stoliki dostosowano do wzrostu dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 79-82)

Uczniowie klas I-III korzystali z wspólnej szatni z pozostałymi uczniami oraz dzielili z nimi korytarz szkolny. Dla ich potrzeb część wieszaków na ubrania umieszczono na niższej wysokości. Szkoła nie organizowała zajęć świetlicowych. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „nie ma takiej potrzeby, ponieważ nasi uczniowie nie dojeżdżają i bezpośrednio po zajęciach idą do swoich domów położonych w sąsiednich miejscowościach (oddalonych maksymalnie około 2 km)”. W Szkole nie urządzono wyodrębnionego miejsca,

¹² Uchwała nr 12/2014 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej we Wnorach – Kuźelach w sprawie zmian w Statucie Szkoły.

gdzie uczniowie mogą spożyć posiłek. Szkoła zapewnia ciepłą herbatę (podawaną w salach lekcyjnych) uczniom klas „0” – I przez cały rok szkolny, natomiast pozostałym tylko w okresie zimowym. (dowód: akta kontroli str. 67-68, 79-82)

Nauczanie w oddziałach I etapu kształcenia powierzone zostało jednemu nauczycielowi, natomiast zajęcia z wychowania fizycznego, informatyki, języka obcego oraz religii prowadzą inni nauczyciele. (dowód: akta kontroli str. 83)

W Szkole dla II etapu kształcenia przeznaczono dwie sale lekcyjne, z których w jednej naukę pobierali uczniowie kl. IV (siedmiu uczniów) oraz drugą gdzie funkcjonował jeden oddział łączący klasy V i VI (pięcioro w kl. V i troje w kl. VI).

(dowód: akta kontroli str. 79-82, 84)

Obie sale lekcyjne wyposażono w tablice, stoły i krzesła dostosowane do wzrostu uczniów. Zajęcia z języka obcego, muzyki, plastyki, przyrody i techniki odbywały się w salach, które zajmowały poszczególne oddziały. W sytuacji gdy zajęcia wymagały wykorzystania stanowisk komputerowych prowadzono je w sali komputerowej. Żadnej z dwóch sal lekcyjnych nie wyposażono w zestawy komputerowe przeznaczone do użytkowania przez uczniów. Nauczyciele mieli do dyspozycji dwa laptopy. Uczniom zapewniono możliwość pozostawiania w placówce części podręczników i przyborów szkolnych. W Szkole zapewniono podstawowe warunki do nauczania poszczególnych przedmiotów. I tak w zakresie nauczania:

1. Języka obcego (język angielski) – dysponowano kompletem płyt CD do nauczania języka, słownikami oraz planszami poglądowymi.
2. Muzyki – zapewniono uczniom możliwość skorzystania z instrumentów muzycznych (m.in. z: talerzy, tamburyn, trójkątów). Szkoła nie posiadała biblioteki muzycznej (w tym nut), oprogramowania muzycznego oraz urządzeń do nagrywania dźwięku. Prowadzono fonotekę obejmującą utwory dołączone do przewodników metodycznych. Dysponowano sprzętem nagłaśniającym (głośnik z wbudowanym odtwarzaczem kaset i płyt CD oraz dwoma mikrofonami bezprzewodowymi) wykorzystywanym w trakcie uroczystości szkolnych.
3. Plastyki – zapewniono uczniom dostęp do kredek, farb plakatowych, pędzli oraz bloków rysunkowych. Szkoła nie posiadała reprodukcji dzieł sztuki.
4. Historii – zapewniono plansze dotyczące poszczególnych epok z opisami i rysunkami, mapy.
5. Zajęć komputerowych – Szkoła posiadała pracownię komputerową wyposażoną w 7 komputerów z dostępem do Internetu oraz drukarki sieciowej. Na terenie szkoły od 24 kwietnia 2015 r. zapewniono dostępu do Internetu poprzez sieć Wi-Fi. Ponadto pracownia wyposażona była w projektor oraz tablicę interaktywną, głośniki, multibook oraz programy multimedialne (np. encyklopedie).
6. Zajęć technicznych – nie posiadano przystosowanej pracowni. Szkoła dysponowała zestawem „budowa obwodów elektrycznych”, oprogramowaniem przygotowującym uczniów od egzaminu na kartę rowerową, narzędziami do obróbki metalu, drewna i papieru. (dowód: akta kontroli str. 79-82)

Szkoła nie posiadała sali gimnastycznej. Na jej terenie urządzono boisko do piłki nożnej (trawiaste) oraz wyznaczono miejsce do wykonywania skoków w dal. Zajęcia z wychowania fizycznego odbywały się na korytarzu (w okresie zimowym) oraz na przyszkolnym boisku (w okresie letnim). Na korytarzu nie zainstalowano drabinek do ćwiczeń. Dysponowano sprzętem sportowym, w tym: dwoma stołami do tenisa stołowego, zestawem do unihokeja, koźlem, materacami oraz piłkami: do koszykówki, siatkówki oraz piłki nożnej. Zgodnie z podstawą programową w klasach II etapu edukacyjnego zajęcia z wychowania fizycznego powinny być prowadzone były w sali sportowej, w specjalnie przygotowanym pomieszczeniu zastępczym bądź na boisku szkolnym. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że Szkoła „została wybudowana w 1937 roku. bez sali sportowej. Rolę sali sportowej spełnia korytarz szkolny, który przy małych klasach i wyposażeniu w sprzęt sportowy pozwala na realizację podstawy programowej”. (dowód: akta kontroli str. 79-82, 176)

2.2. Zapewnienie w szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauki

2.2.1. Pomieszczenia użytkowane przez Szkołę spełniały wymogi określone w rozporządzeniu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach. Stosownie do § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, dwa razy w roku (w latach 2012 – 2014) oraz raz w 2015 roku Dyrektor Szkoły przeprowadzała kontrole zapewniania bezpiecznych oraz higienicznych warunków nauki i korzystania z obiektów należących do Szkoły. Z czynności sporządzano protokoły (podpisane przez osoby biorące udział w kontroli), które przekazano organowi prowadzącemu. Stwierdzoną w wyniku kontroli usterki (np. konieczność wymiany koszy oraz zainstalowania dystrybutorów mydła i ręczników papierowych) usunięto bezpośrednio po jej przeprowadzeniu. Oględziny przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli NIK potwierdziły usunięcie stwierdzonych usterek.

(dowód: akta kontroli str. 79-82, 86-93, 167-175)

2.2.3. W okresie objętym kontrolą Szkoła była corocznie kompleksowo kontrolowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wysokiem Mazowieckiem. Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył oceny stanu sanitarnego Szkoły oraz dostosowania mebli do zasad ergonomii. W protokołach kontroli, nie odnotowano nieprawidłowości i nie wydano zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 94-103, 106, 167-175)

2.3. Zapewnienie odpowiedniej kadry dydaktycznej

2.3.1. W poszczególnych latach szkolnych 2012/2013 – 2014/2015 (I semestr) w Szkole zajęcia prowadzone były przez ośmiu, a w roku szkolnym 2013/2014 dziewięciu nauczycieli¹³. W okresie objętym kontrolą zajęcia prowadziło łącznie: pięciu nauczycieli mianowanych, trzech kontraktowych, jeden dyplomowany oraz jeden stażysta. Wszyscy nauczyciele byli zatrudnieni na podstawie umów na czas określony opartych o Kodeks Pracy¹⁴. Z ustawy Karta Nauczyciela¹⁵ dotyczyły ich przepisy w zakresie awansu zawodowego, odpowiedzialności dyscyplinarnej oraz uprawnień emerytalnych. Wszyscy nauczyciele posiadali wymagane kwalifikacje do prowadzenia powierzonych im zajęć, bądź stosowną zgodę Podlaskiego Kuratora Oświaty. I tak wyraził on zgodę na:

- zatrudnienie nauczyciela nieposiadającego odpowiednich kwalifikacji na stanowisku nauczyciela techniki w wymiarze jednej godziny w okresie od 1 września 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. i w roku szkolnym 2013/2014 oraz na stanowisku nauczyciela techniki (w wymiarze dwóch) i zajęć komputerowych (cztery godziny) w roku szkolnym 2014/2015,
- zatrudnienie w roku szkolnym 2013/2014 na stanowisku nauczyciela języka angielskiego (w wymiarze 12 godzin) osoby nieposiadającej odpowiednich uprawnień.

Analiza dokumentacji wszystkich zatrudnionych w okresie objętym kontrolą nauczycieli wykazała, że posiadali wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym.

(dowód: akta kontroli str. 83, 104-112)

Ponadto Dyrektor Szkoły, w latach 2012- 2014, zawierała umowy dotyczące wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości na terenie placówki oraz obsługą pieca centralnego ogrzewania¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 185)

2.3.2. W zakresie nauczania zintegrowanego, języka polskiego, historii, matematyki, przyrody, religii, wychowania fizycznego (w latach szkolnych 2012/2013 – 2014/2015), zajęć

¹³ Na początku roku szkolnego 2013/2014 zajęcia w prowadzone były przez ośmiu nauczycieli, natomiast na koniec roku liczba ta wynosiła dziewięć osób. W pozostałych latach liczba nauczycieli prowadzących zajęcia na początek i koniec danego roku szkolnego nie ulegała zmianie.

¹⁴ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.)

¹⁵ Ustawa z dnia 21 listopada 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.)

¹⁶ I tak: [a] 31 sierpnia 2012 r. zawarto umowę o pracę z osobą fizyczną na okres od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2014 r., w której ustalono następujące warunki: zatrudnienie w wymiarze 7/8 etatu na stanowisku palacz c.o. i sprzątanie, miejsce wykonywania pracy – Szkoła Podstawowa we Wnorach – Kuźelach; umowa ta została rozwiązana na mocy porozumienia stron z dniem 21 listopada 2012 r.; [b] 15 listopada 2012 r. podpisano umowę zlecenia (na okres od 15 listopada 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r.) z osobą fizyczną (prowadzącą działalność gospodarczą) dotyczącą świadczenia usługi w zakresie sprzątania i utrzymania czystości w budynku Szkoły i jego otoczeniu, wykonywania drobnych napraw z materiałów powierzonych oraz palenia w piecu c.o. i obsłudze tego pieca w sezonie grzewczym. Umowy zlecenia dotyczące świadczenia tego samego zakresu usług w okresie od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. oraz od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2016 r. zostały zawarte z ww. osobą odpowiednio: 2 września 2013 r. i 1 września 2014 r.

komputerowych, (w latach szkolnych 2012/2013 – 2013/2014), języka angielskiego (w latach szkolnych 2012/2013, 2014/2015 oraz I semestr 2013/2014) zatrudnieni nauczyciele posiadali kwalifikacje określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli¹⁷.

W pozostałych przypadkach w odniesieniu do przedmiotów: technika (w latach szkolnych 2012/2013 – 2014/2015), informatyka (w roku szkolnym 2014/2015) i język angielski (II semestr roku szkolnego 2013/2014) Szkoła zatrudniała nauczycieli posiadających wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym ale bez wykształcenia kierunkowego do nauczania ww. przedmiotów (Dyrektor Szkoły uzyskała zgodę Podlaskiego Kuratora Oświaty na ich zatrudnienie).

(dowód: akta kontroli str. 83, 104-112)

2.4. Realizacja podstawy programowej i szkolnych programów nauczania

2.4.1. Programy nauczania stosowane w Szkole w okresie od roku szkolnego 2012/2013 do 2014/2015 były opracowane przez podmioty zewnętrzne¹⁸. Analiza dwóch z nich (dotyczącego języka polskiego i matematyki) realizowanych w ww. okresie wykazała, że spełniały one wymogi określone w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 21 czerwca 2012 r. w sprawie dopuszczenia do użytku w szkole programów wychowania przedszkolnego i programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników¹⁹.

Powyższe programy uwzględniały wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne, które były zrealizowane przez Szkołę.

W okresie objętym kontrolą, wszystkie programy stosowane przez Szkołę, przed dopuszczeniem do użytku szkolnego, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Pedagogiczną Szkoły i zatwierdzone przez Dyrektora. (dowód: akta kontroli str. 113-131)

2.4.2. Wymiar zajęć edukacyjnych, przyjęty w szkolnym planie nauczania w trzyletnim cyklu kształcenia w latach szkolnych 2012/2013–2014/2015 dla I i II etapu edukacyjnego, był zgodny z ramowym planem nauczania dla szkoły podstawowej określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych²⁰. (dowód: akta kontroli str. 69)

Analizą objęto programy nauczania z języka polskiego, matematyki i przyrody. Liczba godzin zaplanowana na realizację poszczególnych programów nauczania była zgodna z ilością określoną w załączniku Nr 1 do ww. rozporządzenia i wynosiła odpowiednio 540, 385 oraz 290 w trzyletnim okresie nauczania. Według danych na 17 kwietnia 2015 r. Szkoła zrealizowała:

- 512 godz. języka polskiego, co stanowiło 100,4% wymaganej liczby godzin w całym cyklu kształcenia,
 - 418 godz. matematyki, co stanowiło 108,6% wymaganej w tygodniu liczby godzin w całym cyklu kształcenia,
 - 291 godz. przyrody, co stanowiło 100,3% wymaganej liczby godzin w całym cyklu kształcenia.
- (dowód: akta kontroli str. 69)

2.4.3. Szkoła stosowała obowiązujące zasady klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z zapisami zawartymi w WSO.

W okresie objętym kontrolą ogółem do Szkoły uczęszczało od 37 do 39 uczniów²¹. Wszyscy uczniowie otrzymali promocję do następnej klasy, z tego pięciu uzyskało

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1207 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie szczegółowych kwalifikacji nauczycieli”.

¹⁸ Opracowania książkowe przygotowane przez m.in. Wydawnictwo Szkolne i Pedagogiczne, Nowa Era, MAC Edukacja.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 752. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 8 lipca 2014 r.

²⁰ Dz. U. 2012, poz. 204 ze zm.

²¹ W poszczególnych latach szkolnych objętych kontrolą liczba uczniów (wraz z kl. „0”) wynosiła odpowiednio: 2012/2013 – 39 uczniów, na początku roku 2013/2014 – 37, na koniec zaś 39, w roku szkolnym 2014/2015 – 37 uczniów.

ją z wyróżnieniem²². Żaden z uczniów nie powtarzał klasy ani nie zdawał egzaminów poprawkowych. (dowód: akta kontroli str. 34-52, 132)

2.4.4. Sprawdziany zewnętrzne umiejętności uczniów klas VI zostały przeprowadzone w latach szkolnych 2012/2013, 2013/2014 i 2014/2015. Do egzaminu przystąpiło odpowiednio pięciu, sześciu i trzech uczniów. Ilość punktów uzyskanych ze sprawdzianu w roku szkolnym: 2012/2013 wynosiła od 8 do 18 (średnio 13,4), 2013/2014 od 15 do 35 (średnio 24,7). Średnia ilość punktów uzyskania przez uczniów Szkoły była w roku szkolnym 2012/2013 niższa niż średnia wojewódzka wynosząca 23,9 oraz wyższa w 2013/2014 niż średnia wojewódzka wynosząca 24,8. Średnia gminna w tym okresie wynosiła odpowiednio 19,2 i 22,2. Do zakończenia kontroli NIK Szkoła nie otrzymała wyników sprawdzianu przeprowadzonego w roku szkolnym 2014/2015.

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

2.4.5. Szkoła rokrocznie analizowała wyniki sprawdzianów klas VI analizowane na posiedzeniach Rady Pedagogicznej Szkoły. Interpretowano uzyskanie przez uczniów wyniki w rozbiciu na standardy i części sprawdzianu. Wskazano czynniki (indywidualne, środowiskowe oraz szkolne) mające wpływ na uzyskane oceny. Określano obszary nauczania z którymi uczniowie radzili sobie dobrze lub słabo. Przeprowadzone analizy stanowiły podstawę do określenia wniosków do dalszej pracy z uczniami tj. m.in. doskonalenia: umiejętności czytania ze zrozumieniem, poprawności ortograficznej, interpunkcyjnej i językowej, umiejętności pisania dłuższych form wypowiedzi, posługiwania się podanym źródłem informacji. We wnioskach wskazano również na kontynuowanie ścisłej współpracy z domem rodzinnym ucznia.

(dowód: akta kontroli str. 135-141)

Z wyjaśnień dyrektor Szkoły wynika, że „niski wynik ze sprawdzianu w 2012/2013r. – wśród szóstoklasistów było kilkoro uczniów wykazujących różnorodne dysfunkcje. Nie wszyscy uczniowie zostali przebadani w poradni. Utrudniało to dostosowanie metod pracy do potrzeb uczniów. Nauczyciele przeanalizowali wyniki sprawdzianu. Dobry wynik sprawdzianu 2013/2014 – uczniowie w pierwszym i drugim etapie edukacyjnym osiągnęli dobre wyniki. Środowisko rodzinne i rówieśnicze sprzyjało do osiągnięcia sukcesów szkolnych”

(dowód: akta kontroli str. 105-106)

2.5. Wsparcie szkoły dla uczniów z trudnościami w nauce oraz szczególnie zdolnych

2.5.1. Zadania Szkoły w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej zostały określone w art. 6 statutu, zgodnie z którym jedną z form pomocy są zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. W ramach niniejszej kontroli analizą objęto ww. pomoc udzielaną uczniom w roku szkolnym 2013/2014. I tak:

- dziesięciu uczniów posiadało aktualne opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej ze wskazaniem zalecanych form pomocy tj. głównie: włączenie do zespołu wyrównawczego z języka polskiego i matematyki, uwzględnienie w pisaniu trudności związanych z dysleksją, ćwiczenia percepcji słuchowej oraz słuchu fonetycznego,
- wszystkim uczniom zapewniono udział w zajęciach wyrównawczych stosownie do zaleceń wskazanych w opiniach, w tym czterem uczniom w zajęciach logopedycznych dla dzieci z zaburzeniem mowy.

(dowód: akta kontroli str. 8-33, 142-143)

2.5.2. W roku szkolnym 2013/2014 Szkoła (z własnej inicjatywy) zorganizowała 11 uzdolnionym uczniom klas I – III zajęcia rozwijające, z uwzględnieniem nauk matematyczno-przyrodniczych „Mała szkoła duże szanse”²³, które odbywały się raz w tygodniu od września 2013 roku do czerwca 2014 roku w wymiarze jednej godziny

²² Dwóch w roku szkolnym 2012/2013 i trzech w roku szkolnym 2013/2014. Na koniec I semestru roku szkolnego 2014/2015 jeden uczeń posiadał średnią z ocen powyżej 4,75.

²³ Szkoła realizowała Projekt „Mała szkoła – duże szanse” realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.

tygodniowo (30 godzin w roku szkolnym). Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły zajęcia dla uczniów klas IV-VI nie zostały zorganizowane gdyż „w roku szkolnym realizowaliśmy program „Mała szkoła – duże szanse” w kl. I-III. Nauczyciele realizowali dużo zajęć w kl. I-III i zapewniali w kl. IV-VI zajęcia dla uczniów z trudnościami w nauce, przez co zorganizowanie takich zajęć wiązałoby się z dużymi trudnościami organizacyjnymi”.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 142-152)

W okresie objętym kontrolą żaden z uczniów nie uzyskał stypendiów motywacyjnych, nie był laureatem konkursów lub olimpiad. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „uczniowie, którzy posiadali średnią powyżej 4,75 nie spełniali kryteriów do przyznania takich stypendiów. Ponadto w tym okresie Wójt Gminy Kobylin – Borzymy nie realizował programu stypendialnego dla uczniów z terenu gminy.”

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 132-133)

2.5.3. W roku szkolnym 2013/2014 jedynymi zajęciami dodatkowymi umożliwiającymi uczniom rozwój zainteresowań i zagospodarowania czasu wolnego było szkolne koło sportowe. Zajęcia te prowadzone były w I semestrze roku szkolnego w grupie 10 uczniów klas IV-VI objęły łącznie siedem godzin lekcyjnych. Ich celem było promowanie aktywnego i zdrowego stylu życia oraz kształtowanie i utrwalanie zachowań prozdrowotnych poprzez wszechstronny rozwój. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „Uczniowie nie zgłaszali takiego zapotrzebowania, gdyż szkoła realizowała w tym okresie program „Mała szkoła – duże szanse” oraz liczne zajęcia dla uczniów z trudnościami w nauce.”

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 145, 153)

2.6. Ewaluacje lub kontrole zewnętrzne procesu nauczania

2.6.1. Szkoła w latach szkolnych 2012/2013 – 2014/2015 była jeden raz kontrolowana w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 *u.s.o.* tj. uprawnień szkoły publicznej. Kontrola przeprowadzona została 14 lutego 2013 r. przez Podlaskiego Kuratora Oświaty, który poddał badaniu m.in.: zaświadczenie o wpisie do ewidencji, realizację programów nauczania pod kątem uwzględnienia w nich podstawy programowej kształcenia ogólnego, realizację zajęć w odniesieniu do ramowego planu nauczania szkoły podstawowej, stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia sprawdzianów i egzaminów, dokumentację przebiegu nauczania. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a Szkoła nie otrzymała zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 154-158)

Dyrektor Szkoły w odniesieniu do innych działań prowadzonych przez Szkołę wyjaśniła, że *Szkoła prowadzi szeroką współpracę z rodzicami. Nauczyciele w ramach programu poprawy efektów kształcenia współpracują z rodzicami poszczególnych uczniów (praca domowa, trudności w czytaniu i pisaniu). W szkole są spotkania partnerskie nauczyciel – rodzic – uczeń. Efektem czego są dobre relacje w szkole, a uczniowie darzą nauczycieli dużym zaufaniem. 100% rodziców interesuje się postępami swoich dzieci. Rodzice pomagają rozwiązywać problemy wychowawcze dzięki temu nie mamy w szkole zachowań patologicznych. Rodzice angażują się również w poprawę warunków bazowych szkoły pomagając w bieżących naprawach, odnowieniach pomieszczeń i innych w miarę potrzeb. Organizują własny transport przy wyjazdach pozaszkolnych. Uczestniczą w uroczystościach szkolnych, a niektóre pomagają organizować jak: Choinka szkolna, Spotkanie opłatkowe, Dzień Edukacji Narodowej, Pasowanie I klasy. Wspólnie z uczniami i nauczycielami organizują wieczorki szkolne oraz uczestniczą w jednodniowych wycieczkach, wyjazdach do kina, na basen i inne. Raz w roku cała społeczność szkolna organizuje festyn dla środowiska „Czas na zdrowie”, w którym uczestniczą okoliczni mieszkańcy. W roku szkolnym 2013/14 szkoła przystąpiła do ogólnopolskiego programu „Szkoła Współpracy. Uczniowie i rodzice kapitałem społecznym nowoczesnej szkoły”. Dzięki udziałowi w programie „Szkoła Współpracy” nauczyliśmy się i nadal uczymy się rozwiązywać problemy, pokonywać trudności i tworzyć „coś nowego” wspólnymi siłami. Dzięki temu mamy dobre wzajemne relacje, nasze dzieci chętnie chodzą do szkoły, a budynek szkolny nabiera wyraźnych barw.*

(dowód: akta kontroli str. 183)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Teren Szkoły - wbrew przepisom § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach - nie posiadał ogrodzenia na jednej z czterech stron działki. Nie ogrodzono terenu na tyłach placówki gdzie w odległości około 110 m od budynku Szkoły znajduje się ciek wodny. Teren Szkoły wraz z budynkiem (stanowiący własność Gminy Kobylin – Borzymy), oddany został Stowarzyszeniu „Eduikator” (organowi prowadzącemu) w użyczenie umową z 25 lipca 2012 r. Zgodnie z nią wszelkie naprawy bieżące wynikające z korzystania z przedmiotu użyczenia ponosi Stowarzyszenie „Eduikator” (§ 5 ust. 1), a remontu kapitalnego dokonuje gmina (§ 5 ust. 2). Ponadto organ prowadzący Szkołę odpowiada za stan budynku i działki wobec instytucji kontroli oraz szkody powstałe wobec osób trzecich (§ 5 ust. 7 i 8). Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „istniejące ogrodzenie funkcjonuje od ok. 30 lat. Brak ogrodzenia na tyłach szkoły było rzeczą naturalną, bo tam są działki pracowników szkoły i podmokła łąka. Do cieku (strugi) jest ponad 100m i nasze dzieci nigdy tam nie chodzą ponieważ teren do zabaw i boisko są wystarczająco duże”. (dowód: akta kontroli str. 37-38, 67-68,79-82)
2. Na przyszkolnym boisku sportowym oraz korytarzu szkolnym, na którym odbywały się zajęcia wychowania fizycznego nie zainstalowano tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 31 ust. 6 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że „tablice nie zostały umieszczone, gdyż przeoczyliśmy wymogi prawa w tym zakresie. W dniu 27 kwietnia 2015 r. na korytarzu zostały umieszczone zasady bezpiecznego użytkowania sprzętu sportowego oraz regulamin prowadzenia zajęć wychowania fizycznego na korytarzu. Natomiast na boisku zostanie umieszczony w najbliższym czasie ze względu na konieczność wykonania go w sposób trwały (odporny na warunki atmosferyczne).” (dowód: akta kontroli str. 13-14, 67-68, 79-82)
3. Szkoła w okresie objętym kontrolą nie dysponowała tablicą do koszykówki, wymaganą do przeprowadzenia zajęć „rzut piłki do kosza” określonych w podstawie programowej wychowania fizycznego drugiego etapu edukacyjnego klasy IV – VI. Jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły „w szkole nie ma zamontowanej tablicy, gdyż brakowało miejsca i pomysłu gdzie ją zamontować. Od września 2015 roku taka tablica zostanie zamontowana”. (dowód: akta kontroli str. 67-68, 79-82)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, zapewnienie przez Szkołę realizacji wymaganej podstawy programowej oraz posiadania niezbędnych pomocy naukowo–dydaktycznych, wyposażenia sal lekcyjnych, bazy lokalowej i odpowiedniego personelu.

3. Prawidłowość zgłaszania zapotrzebowania na dotacje oświatowe, ich rozliczania oraz wykorzystywania

3.1. Składanie wniosków o dotacje i rozliczanie dotacji oświatowych

Szkoła nie przedkładała wniosków i nie rozliczała dotacji oświatowych, a jedynie informowała Stowarzyszenie „Eduikator” o planowanej liczbie uczniów na dany rok szkolny oraz przekazywała do Urzędu Gminy Kobylin – Borzymy (dalej: Urząd Gminy) comiesięczne informacje o liczbie uczniów uczęszczających do placówki. Informacje w nich podawane były zgodne ze stanem faktycznym. (dowód: akta kontroli str. 159-166)

3.2. Składanie wniosków o dotację celową na podręczniki lub materiały edukacyjne

3.2.1. W roku szkolnym 2014/2015 Szkoła złożyła wniosek do Urzędu Gminy o udzielenie dotacji celowej w 2014 roku na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników i materiałów ćwiczeniowych dla klas I do zajęć z języka obcego nowożytnego (języka angielski). Do wniosku przekazanego 21 lipca 2014 r., Szkoła przedłożyła²⁴ informacje niezbędne dla ustalenia wysokości dotacji tj. liczbę uczniów kl. I ustaloną na podstawie liczby uczniów

²⁴ Na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie udzielania dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe. (Dz. U. z 2014 r., poz. 902 ze zm.).

funkcjonującego w Szkole oddziału przedszkolnego (po uwzględnieniu opinii o gotowości podjęcia przez nich nauki w szkole podstawowej). (dowód: akta kontroli str. 159-166)

3.2.3. Szkoła otrzymała dotację w wysokości kwoty wnioskowanej tj. 396 zł (247,5 zł na zakup materiałów ćwiczeniowych, 148,5 zł na zakup podręczników) przekazaną na rachunek Stowarzyszenia „Edukator”. Z uzyskanych środków zakupiono sześć podręczników (w tym jeden dla nauczyciela) oraz pięć zestawów ćwiczeń (po cztery egzemplarze każdy) dla uczniów w kwocie odpowiadającej wysokości dofinansowania. Do rozliczenia dotacji przedstawiono kwotę 347,5 zł, a różnicę w wysokości 48,5 zł zwrócono do Urzędu Gminy 31 grudnia 2014 r. Zakupione podręczniki i ćwiczenia bezpłatnie udostępniono uczniom. (dowód: akta kontroli str. 159-166)

3.3. Kontrolowanie i weryfikowanie wysokości pobranej dotacji

Urząd Gminy nie weryfikował i nie przeprowadzał kontroli prawidłowości pobierania i rozliczania dotacji przez Szkołę. (dowód: akta kontroli str. 159)

Jak wskazała Dyrektor Szkoły, relacje z Samorządem Gminnym są dobre, ponadto „Pan Wójt interesuje się działalnością szkoły, pomaga w remontach budynku (VIII 2012 – naprawa kominów, podłóg, przeniesienie pracowni komputerowej, VII 2013 - odnowienie elewacji szkoły, VIII 2014 - remont i pomalowanie dachu szkoły). Przedstawiciele Gminy są zapraszani na uroczystości szkolne. Dyrektor szkoły uczestniczy w sesjach gminnych i przedstawia Radzie Gminy sprawozdania z działalności i wyników szkoły. Szkoła czynnie uczestniczy w życiu gminy”. (dowód: akta kontroli str. 183)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość zgłaszania i rozliczania dotacji na podręczniki lub materiały edukacyjne.

Ocena częściowa

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK²⁵, wnosi o:

1. Podjęcie inicjatywy dotyczącej usunięcia sprzeczności w zapisach statutu Szkoły oraz wprowadzenia w jego treści regulacji określonych w art. 60 ust. 1 pkt 7 *u.s.o.*
2. Właściwe prowadzenie dzienników lekcyjnych.
3. Zapewnienie dostosowania ogrodzenia terenu szkoły, do wymogów przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach.
4. Zainstalowanie (zgodnie z § 31 ust. 6 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach) tablicy informacyjnej określającej zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń sportowych i sprzętu sportowego na przyszłolnym boisku sportowym.
5. Wyposażenie Szkoły w tablicę do koszykówki, niezbędną do realizacji podstawy programowej wychowania fizycznego na drugim etapie edukacyjnym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 3 czerwca 2015 r.

Kontroler
Paweł Tolwiński
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

.....
podpis