



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI-4111-01-01/2013
K/13/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/13/003 – Udzielanie uczniom przez jednostki samorządu terytorialnego pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym (stypendiów).	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Adrian Gosk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87291 z dnia 4 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Białymstoku („Urząd”), ul. Słonimska 1 (kod pocztowy: 15-950 Białystok)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Truskolaski – Prezydent Białegostoku	(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Miasto Białystok w latach 2011 – 2013 aktywnie wspierało uzdolnionych uczniów poprzez stworzenie możliwości korzystania z różnych form pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym. Zabezpieczono na ten cel odpowiednie środki własne, które wykorzystano w zaplanowanej wysokości. Adresatami i odbiorcami szerokiej oferty stypendialnej byli wyłącznie uczniowie wyróżniający się osiągnięciami naukowymi, artystycznymi lub innowacyjno-technicznymi.

NIK zwraca jednak uwagę, iż przyznawanie i przekazywanie podległym szkołom środków finansowych na stypendia, o których mowa w art. 90g ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹ (udzielane przez Dyrektorów podległych szkół) odbywało się raz w roku (we wrześniu lub październiku), co uniemożliwiało dyrektorom tych szkół przyznawanie stypendiów uczniom ostatnich klas za wyniki w nauce oraz osiągnięcia sportowe uzyskane w I semestrze oraz spełnienie dyspozycji zawartej w art. 90g ust. 9 zobowiązującej do wypłacania stypendiów raz w semestrze. Stwierdzono też przypadek nieprzyznania w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 jednej z 76 podległych szkół miejskich środków na stypendia za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe udzielane na podstawie art. 90g ustawy o systemie oświaty.

NIK zauważa również, iż Uchwały Rady Miasta Białegostoku dotyczące zasad udzielania stypendiów za osiągnięcia naukowe, artystyczne i techniczne, odwoływały się wyłącznie do art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym² (nie odnosząc się do ustawy o systemie oświaty), który nie może stanowić samodzielnej podstawy prawnej do wydania aktów prawa miejscowego, gdyż ma on jedynie charakter ogólnego przepisu kompetencyjnego ustalającego podział zadań między organami gminy i wskazującego zadania zastrzeżone do wyłącznej kompetencji rady.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaspokajanie potrzeb w zakresie stypendiów motywacyjnych

1.1. Rodzaje stypendiów motywacyjnych dla uczniów

Opis stanu faktycznego

W latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 ze środków budżetu Miasta wypłacano następujące rodzaje stypendiów motywacyjnych dla uczniów:

- stypendia za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół miejskich, na podstawie art. 90g ustawy o systemie oświaty,
- stypendia Prezydenta Białegostoku:

¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm., zwana dalej „ustawą o systemie oświaty”.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm. zwana dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.

- w zakresie innowacyjnej myśli technicznej dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych (publicznych lub niepublicznych) oraz studentów I roku publicznych lub niepublicznych uczelni³,
- za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz w dziedzinie twórczości artystycznej - oprócz ww. uczniów i studentów⁴ także dla uczniów miejskich lub dotowanych przez Miasto szkół podstawowych (z wyłączeniem klas I-III) oraz gimnazjów⁵.

Ponadto uczniowie wyróżniający się osiągnięciami w sporcie, bądź rokujący nadzieję na uzyskanie sukcesów sportowych, mogli za pośrednictwem klubów sportowych bądź właściwych związków sportowych aplikować o uzyskanie dwóch innych stypendiów Prezydenta Białegostoku – przyznawanych zawodnikom, tj. sportowych lub olimpijskich. Były one udzielane na podstawie regulaminu przyznawania, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Rady Miejskiej z 8 listopada 2010 r.⁶

(dowód: akta kontroli str. 14-18, 136-141, 253-255, 382-413, 417-420)

W latach 2011 – 2013 Prezydent Miasta udzielił uczniom 169 stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce, 226 stypendiów za działalność artystyczną oraz 123 stypendia za innowacyjną myśl techniczną, a także ponad 450 stypendiów sportowych i olimpijskich dla zawodników będących jednocześnie uczniami – co szerzej omówiono w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli str. 4-13, 394-395, 397-413, 421-423)

1.2. Planowanie środków i wydatki związane ze stypendiami motywacyjnymi

Przy planowaniu środków na stypendia kierowano się głównie poziomem zrealizowanych wydatków na ten cel w roku poprzednim. W stosunku do pierwotnych założeń, w wyniku zmian w budżecie Miasta corocznie zmniejszano pulę środków na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce udzielane przez Prezydenta Miasta, przy proporcjonalnym zwiększeniu (o ok. 15-25%) środków na stypendia przyznawane przez dyrektorów szkół. Ostatecznie na stypendia motywacyjne (rozdział 85415 Pomoc materialna dla uczniów, § 3240 Stypendia dla uczniów) zaplanowano:

- w 2011 roku 388,1 tys. zł, w tym: 144,9 tys. zł na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 115 tys. zł na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce, 89,8 tys. zł na stypendia w dziedzinie twórczości artystycznej i 38,4 tys. zł na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta,
- w 2012 roku 390 tys. zł, w tym: 149,6 tys. zł na stypendia za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 101,2 tys. zł na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce 91,4 tys. zł na stypendia w dziedzinie twórczości artystycznej i 47,8 tys. zł na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta,
- w 2013 roku 406,4 tys. zł, w tym: 138,8 tys. zł na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 119 tys. zł na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce, 98,6 tys. zł na stypendia w dziedzinie twórczości artystycznej i 50 tys. zł na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta.

Ponadto w budżetach Miasta w dziale 926 Kultura fizyczna, rozdziale 92605⁷, §§ 3250, 4110 i 4120⁸ na stypendia sportowe i olimpijskie dla zawodników na lata 2011-2013 zaplanowano odpowiednio 1.200, 1.300 i 1.000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 393, 419-420)

³ Uchwała Nr XLII/528/09 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za innowacyjną myśl techniczną dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych i studentów (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 124 poz. 1379)

⁴ stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz w dziedzinie twórczości artystycznej mogły być przyznane studentom, którzy rok wcześniej byli uczniami białostockich szkół ponadgimnazjalnych.

⁵ uchwały, którymi przyjęto regulaminy przyznawania stypendiów przez Prezydenta Miasta wskazano w punkcie 2.1.

⁶ Uchwała Nr LXI/801/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie wspierania rozwoju sportu w Białymstoku, przyznawania stypendiów sportowych, olimpijskich oraz nagród i wyróżnień za wysokie wyniki sportowe (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 298 poz. 3869 ze zm.).

⁷ Zadania w zakresie kultury fizycznej.

⁸ Kolejno: Stypendia różne, Składki na ubezpieczenia społeczne i Składki na Fundusz Pracy.

Wydatki Miasta na stypendia motywacyjne dla uczniów w latach 2011 – 2013 wyniosły:

- w 2011 roku 387,8 tys. zł, w tym: 144,9 tys. zł (100% planu) na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 115 tys. zł (100%) na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce, 89,5 tys. zł (99,7% planu⁹) na stypendia artystyczne i 38,4 tys. zł (100%) na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta,
- w 2012 roku 389,2 tys. zł, w tym: 149,6 tys. zł (100% planu) na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 101,2 tys. zł (100%) na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce, 91,1 tys. zł (99,7% planu¹⁰) na stypendia artystyczne oraz 47,3 tys. zł (99% planu¹¹) na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta,
- w 2013 roku 405,4 tys. zł, w tym: 138,7 tys. zł (99,9% planu) na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe udzielane przez dyrektorów szkół oraz 119 tys. zł (100%) na stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce, 98 tys. zł (99,4% planu) na stypendia artystyczne oraz 49,7 tys. zł (99,4% planu¹²) na stypendia w zakresie myśli technicznej udzielane przez Prezydenta Miasta.

Ponadto na stypendia sportowe i olimpijskie łącznie dla zawodników w latach 2011-2013 przeznaczono odpowiednio: 1.187,3; 1.273,1 i 993,5 tys. zł, co stanowiło kolejno 98,9; 97,9 i 99,4% planu.¹³ (dowód: akta kontroli str. 393, 417-420)

Urząd nie wydawał dyrektorom szkół wytycznych dotyczących udzielania stypendiów motywacyjnych, ani nie opracował regulacji wewnętrznych określających zasady corocznego podziału środków na ten cel. W 2011 roku podziału kwoty 144,9 tys. zł dla 74 szkół miejskich dokonał Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu w oparciu o liczbę oddziałów w szkołach (poszczególne placówki miały od trzech do 59 oddziałów i otrzymały kwoty od 0,3 do 4,5 tys. zł). W 2012 i 2013 roku środki finansowe (odpowiednio 149,6 i 138,8 tys. zł) zostały przez Dyrektora rozdysponowane z uwzględnieniem liczby uczniów (do poszczególnych placówek uczęszczało od 21 do 1.248 uczniów, co skutkowało przekazaniem w tych latach kolejno: 0,3-5,9 tys. zł i 0,1-5,7 tys. zł).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że Urząd dokonując przydziału środków finansowych na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, o których mowa w art. 90g ustawy o systemie oświaty, pominął w latach 2011 i 2012 jedną z 76 podległych szkół miejskich, tj. Policealne Studium Wokalno – Aktorskie „Szkoła Talentów” w Białymstoku. Zgodnie z art. 90b ust. 1-3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, prawo do pomocy materialnej, ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie jednostki samorządu terytorialnego przysługuje również uczniom szkół dla dorosłych do ukończenia przez nich 24 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 397-407, 450-456)

Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu wyjaśnił, że placówka ta powołana została w lutym 2010 roku i była pierwszą tego typu szkołą podległą Miastu (nadzór pedagogiczny sprawowany był przez ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego). Środki na stypendia zaczęto zaś przekazywać od 2013 roku po uzyskaniu pozytywnej opinii radcy prawnego Urzędu. (dowód: akta kontroli str. 414, 430-431)

⁹ Wskutek nieprzedłożenia zaświadczenia o rozpoczęciu studiów przez jednego stypendystę.

¹⁰ W wyniku nierozpoczęcia studiów przez jednego stypendystę.

¹¹ Wskutek przesunięcia wypłaty środków jednemu ze stypendystów o jeden semestr.

¹² Na skutek nieprzedłożenia zaświadczenia o rozpoczęciu studiów przez jednego stypendystę.

¹³ Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi łącznej kwoty stypendiów sportowych i olimpijskich obejmujących wyłącznie zawodników, będących jednocześnie uczniami.

W roku szkolnym 2013/2014 Urząd przekazał tej szkole kwotę 168 zł (proporcjonalnie do liczby uczniów tej szkoły, tj. 25) z przeznaczeniem na stypendia przyznawane przez jej dyrektora. (dowód: akta kontroli str. 408-414)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, zaspokajanie potrzeb w zakresie stypendiów motywacyjnych.

2. Zgodność uregulowań w zakresie udzielania stypendiów z przepisami ustawowymi

2.1. Program Rozwoju Edukacji

Opis stanu faktycznego

Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2008 r.¹⁴, podjętą na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁵ przyjęto Program Rozwoju Edukacji Miasta Białegostoku na lata 2008 – 2013. Uchwałą przedłożono Wojewodzie Podlaskiemu, który nie wniósł uwag do jej treści.

Program Rozwoju Edukacji przewidywał wspieranie rozwoju edukacji, w zakresie m.in.:

- 1) tworzenia warunków do realizacji procesu dydaktycznego, służących rozwojowi zainteresowań, zdolności dzieci i młodzieży oraz dostosowaniu do wymagań społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy (cel ten miał być realizowany m.in. poprzez udzielanie uczniom pomocy stypendialnej),
- 2) wzmocnienia działań na rzecz wychowania dzieci i młodzieży z wykorzystaniem dziedzictwa kulturowego kraju i mniejszości narodowych zamieszkujących region,
- 3) sprzyjania rozwojowi kadry pedagogicznej i administracyjno-usługowej,
- 4) zapewnienia wysokiej jakości bazy lokalowej oraz jej wyposażenia,
- 5) doskonalenia systemu zarządzania oświatą.

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK trwały „wstępne prace” nad opracowywaniem analogicznego dokumentu (programu) na lata kolejne.

(dowód: akta kontroli str. 4-13, 457-458)

2.2. Zgodność uchwał w sprawie stypendiów motywacyjnych z przepisami ustawowymi

Opis stanu faktycznego

Rada Miejska określiła szczegółowe warunki udzielania następujących stypendiów motywacyjnych dla uczniów:

- 1) za wyniki i osiągnięcia w nauce – uchwałą z 27 lutego 2006 r.¹⁶, zmienioną 28 marca 2011 r.,
- 2) w dziedzinie twórczości artystycznej – uchwałą z 25 lutego 2008 r.¹⁷, zmienioną 28 marca 2011 r.,
- 3) za innowacyjną myśl techniczną – ww. uchwałą z 25 maja 2009 r.

Regulaminy przyznawania tych stypendiów (stanowiące załączniki do ww. uchwał) przewidywały m.in., że:

- stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz w dziedzinie twórczości artystycznej skierowano do autorów szczególnych osiągnięć, uzyskanych w roku szkolnym poprzedzającym rok przyznania stypendium. Rada Miejska nie określiła katalogu „szczególnych osiągnięć”, natomiast wskazała, że organem przewidzianym do oceny formalnej i merytorycznej w tym zakresie będą powoływane przez Prezydenta Miasta

¹⁴ Uchwała Nr XXV/255/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Edukacji Miasta Białegostoku na lata 2008 – 2013”, zwanego dalej „Programem Rozwoju Edukacji”.

¹⁵ Dz. U. Nr 142 poz. 1591 ze zm., zwana dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.

¹⁶ Uchwała Nr LIV/634/06 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów za wyniki i osiągnięcia w nauce (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 90 poz. 891 ze zm.).

¹⁷ Uchwała Nr XXV/256/08 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 lutego 2008 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej uczniom i studentom uzdolnionym artystycznie (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 82 poz. 756 ze zm.).

dwie czteroosobowe Kapituły, składające się z dwóch przedstawicieli Urzędu i Rady Miejskiej. Stypendia za innowacyjną myśl techniczną przewidziano za prace wykonane w roku szkolnym złożenia wniosku, a ich oceną zajmować się miała powoływana przez Prezydenta Miasta siedmioosobowa Kapituła – składająca się z przedstawicieli Urzędu i Rady Miejskiej (po dwóch), a także w charakterze osobowego czynnika eksperckiego: Białostockiego Klubu Biznesu, Stowarzyszenia Naukowo Technicznego NOT oraz białostockiej uczelni technicznej,

- wysokość miesięcznej raty stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz w dziedzinie twórczości artystycznej nie mogła przekraczać 30% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w danym roku¹⁸ (kwoty minimalnej nie określono), a wysokość jednorazowych stypendiów za innowacyjną myśl techniczną powinna wynosić 150-250% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia (odpowiednio w przypadku pracy indywidualnej lub zespołowej łącznie dla wszystkich współautorów),
- możliwość uzyskania stypendiów dotyczyła uczniów białostockich szkół (bądź ich absolwentów, jeżeli rozpoczęli studia) spełniających łącznie następujące warunki:
 - a) w przypadku stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce – uzyskania średniej ocen od 4 do 4,75 (w zależności od typu szkoły), co najmniej bardzo dobrej oceny z zachowania oraz bycia laureatem lub finalistą przedmiotowego konkursu, olimpiady lub turnieju na szczeblu międzynarodowym, krajowym lub wojewódzkim,
 - b) w przypadku stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej – uzdolnień i realizacji zainteresowań w jednej z dziedzin sztuki (muzyka, plastyka, teatr, film/fotografia, sztuka taneczna), bycia laureatem lub finalistą artystycznego konkursu, olimpiady lub turnieju na szczeblu międzynarodowym, krajowym, wojewódzkim lub posiadania innych osiągnięć w zakresie twórczości artystycznej, bycia autorem lub współautorem ważnego wydarzenia artystycznego, zwłaszcza kierowanego do mieszkańców Białegostoku, albo reprezentującego miasto, województwo bądź kraj na przeglądach, festiwalach, uroczystościach, a w przypadku członkostwa w zespole, orkiestrze lub grupie artystycznej także uzyskania pozytywnej opinii osoby prowadzącej, a także uzyskania oceny bardzo dobrej z zachowania,
 - c) w przypadku stypendiów za innowacyjną myśl techniczną – wykonania pracy w jednej z wymienionych kategorii: [1] pomoc dydaktyczna lub naukowa (model urządzenia, prototyp maszyny, schemat procesów technicznych lub technologicznych, film lub prezentacja dydaktyczna, inne innowacyjne rozwiązanie na rzecz zdrowia, ochrony środowiska itp.), [2] użyteczny pomysł techniczny (praca wprowadzająca istotne zmiany w stosunku do aktualnie istniejących rozwiązań technicznych w urządzeniach, maszynach, wyrobach, sposobach wytwarzania itp.), [3] usprawnienia software'owe (ciekawe i użyteczne pomysły dotyczące programów komputerowych), a także wiek kandydata poniżej 22 lat¹⁹.

Regulaminy żadnego z ww. trzech rodzajów stypendiów nie wskazywały szczegółowych metod oceny wniosków (w szczególności porównywania osiągnięć wielokrotnych i interdyscyplinarnych), a jedynie przewidywały, że Kapituły proponują ilość stypendiów oraz ich wysokość, kierując się możliwościami finansowymi oraz jakością i ilością wniosków. Prezydent Miasta określając zarządzeniami zasady i tryb działania ww. Kapituł²⁰ również nie doprecyzował, w jaki sposób ocenić i porównać jakość poszczególnych wniosków, a także wyłonić najlepszych kandydatów w ramach zaplanowanych środków finansowych.

Szczegółowe warunki udzielania stypendiów sportowych i olimpijskich zawarto w regulaminie ich przyznawania ujętym w uchwale Rady Miejskiej z 8 listopada 2010 r.,

¹⁸ Wysokość minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2011-2013 określały corocznie rozporządzenia Rady Ministrów i wynosiło ono: 1.386 zł (2011 r.), 1.500 zł (2012 r.) i 1.600 zł (2013 r.).

¹⁹ w dniu złożenia wniosku.

²⁰ Zarządzenie Prezydenta Miasta Białegostoku: nr 799/11 z dnia 16 maja 2011 r. w sprawie określenia zasad i trybu działania Kapituły ds. stypendiów dla uczniów i studentów za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz ustalenia wzoru formularza wniosku o przyznanie stypendium, nr 801/11 z dnia 16 maja 2011 r. w sprawie określenia zasad i trybu działania Kapituły ds. stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie oraz ustalenia wzoru formularza wniosku o przyznanie stypendium i nr 2322/09 z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie określenia zasad i trybu działania Kapituły ds. stypendiów za innowacyjną myśl techniczną dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych i studentów oraz ustalenia wzoru formularza wniosku o przyznanie stypendium.

wydanej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 27 i 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie²¹ - przewidujących tworzenie przez jednostki samorządu terytorialnego warunków sprzyjających rozwojowi sportu, a także możliwość ustanawiania i finansowania stypendiów sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 14-25, 136-151, 253-265, 382-392, 396-413, 424-427)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Po wejściu w życie, z dniem 20 grudnia 2008 r., przepisu art. 90t ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty²², nie modyfikowano uchwały z 25 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Edukacji. Zawierała ona bowiem w swej treści zagadnienia obejmujące wspieranie edukacji uzdolnionych uczniów oraz wyrównywanie szans edukacyjnych, o których mowa w art. 90 t ust. 1.

Rada Miejska podjęła natomiast w tym czasie – w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym – trzy uchwały w sprawie stypendiów motywacyjnych dla uczniów:

- 1) 25 maja 2009 r. - w sprawie zasad udzielania stypendiów za innowacyjną myśl techniczną,
- 2) 28 marca 2011 r. - zmieniające zasady udzielania stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce
- 3) 28 marca 2011 r. - zmieniające zasady udzielania stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej,

– w których treści nie powołano się na przepisy ustawy o systemie oświaty.

W świetle wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 maja 2009 r. (I OSK 178/09) i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 listopada 2008 r. (III SA/LU 309/08) art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym nie może stanowić samodzielnej podstawy prawnej do wydania aktów prawa miejscowego, gdyż ma on jedynie charakter ogólnego przepisu kompetencyjnego, ustalającego podział zadań między organami gminy i wskazującego zadania zastrzeżone do wyłącznej kompetencji rady.

Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu wyjaśnił, że powołanie się na art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty byłoby możliwe jedynie w przypadku przyjęcia programów wskazanych w art. 90t ust.1 ww. ustawy, takich zaś programów Rada Miejska nie przyjęła. Na lata 2008 – 2013 przyjęto uchwałą Rady Miejskiej dokument „szerszy, o charakterze bardziej ogólnym”, tj. ww. Program Rozwoju Edukacji. (dowód: akta kontroli str. 458-459)

2.3. Przedkładanie uchwał w sprawie stypendiów Wojewodzie Podlaskiemu

Opis stanu
faktycznego

Wszystkie ww. uchwały Rady Miejskiej, dotyczące stypendiów motywacyjnych dla uczniów (wraz z uchwałami zmieniającymi) zostały przedłożone organowi nadzorującemu w wymaganym terminie, tj. do siedmiu dni od dnia ich podjęcia. Wojewoda Podlaski nie skierował do Urzędu uwag w ich sprawie.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że do podjęcia uchwały w sprawie stypendiów i nagród przyznawanych przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego wystarczający jest ogólny przepis kompetencyjny – art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym (w przypadku, gdy nie uchwalono programu, o którym mowa w art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty). Zdaniem organu nadzoru uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały, jedynie wtedy, gdy podjęto ją na podstawie art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, a nie istnieją programy o których mowa w art. 90t ust. 1 ww. ustawy. (dowód: akta kontroli str. 396, 449)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że podejmowane po 20 grudnia 2008 roku uchwały organu stanowiącego w sprawach udzielania pomocy materialnej dzieciom i młodzieży, powinny być oparte o uregulowania zawarte w ustawie o systemie oświaty.

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 127 poz. 857 ze zm.

²² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm., dalej: ustawa o systemie oświaty

3. Tryb i zasady udzielania stypendiów motywacyjnych

3.1. Urząd upublicznił informacje o możliwości ubiegania się o stypendia motywacyjne Prezydenta Białegostoku na swojej stronie internetowej. Dyrektorzy szkół (miejskich i dotowanych z budżetu Miasta) złożyli w latach 2011-2013 łącznie 1.876 wniosków o te stypendia, w tym:

- a) 1.157 wniosków o stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, w tym w latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 odpowiednio 402, 346 i 409 wniosków²³,
- b) 547 wniosków o stypendia artystyczne dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, w tym w latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 odpowiednio 173, 192 i 182 wnioski²⁴,
- c) 172 wnioski o stypendia za innowacyjną myśl techniczną dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, w tym w latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 odpowiednio 41, 53 i 78 wniosków (dotyczących kolejno 41, 49 i 73 uczniów).

(dowód: akta kontroli str. 421-423)

Ponadto w badanym okresie do Urzędu wpłynęło 997 wniosków o stypendia sportowe dla zawodników (w latach 2011-2013 odpowiednio 358, 337 i 302 wnioski) oraz 78 wniosków o stypendia olimpijskie dla zawodników (odpowiednio 24, 27 i 27 wniosków).

(dowód: akta kontroli str. 394-395)

3.2. Typowanie kandydatów do stypendiów o których mowa w art. 90g ustawy o systemie oświaty odbywało się w poszczególnych szkołach (Urząd nie posiadał danych o ilości kandydatów do stypendiów w poszczególnych placówkach).

Typowaniem kandydatów do stypendiów motywacyjnych Prezydenta Miasta zajmowały się powoływane przez niego Kapituły. Ich posiedzenia dokumentowano protokołami, zawierającymi m.in. propozycje z listami kandydatów do stypendiów, a także proponowaną wysokością stypendiów. W latach 2011-2013 do przyznania stypendiów wytypowano ogółem 519 kandydatów, w tym w latach szkolnych 2011/2012 – 2013/2014 odpowiednio:

- a) 164 kandydatów, w tym 47 (z 402 wniosków) do stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce, 77 (ze 173 wniosków) do stypendiów artystycznych oraz 40 (z 41) do stypendiów za innowacyjną myśl techniczną,
- b) 185 kandydatów, w tym 59 (z 346 wniosków) do stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce, 77 (ze 192 wniosków) do stypendiów artystycznych oraz wszystkich 49 uczniów do stypendiów za innowacyjną myśl techniczną,
- c) 170 kandydatów, w tym 63 (z 409 wniosków) do stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce, 72 (ze 182 wniosków) do stypendiów artystycznych oraz 35 (z 73 uczniów) do stypendiów za innowacyjną myśl techniczną.

Typowaniem kandydatów do stypendiów sportowych i olimpijskich Prezydenta Miasta zajmowała się Komisja ds. stypendiów sportowych. Wytypowano zostało 978 zawodników (w latach 2011-2013 odpowiednio 356, 334 i 288), zaś do stypendiów olimpijskich 72 zawodników (w kolejnych latach odpowiednio: 24, 25 i 23).

(dowód: akta kontroli str. 26-44, 152-166, 266-282, 382-395, 421-423)

3.3. Analiza prawidłowości przeprowadzenia oceny wniosków oraz wytypowania 90 (17,3%) kandydatów do stypendiów Prezydenta Miasta za wyniki w nauce, artystycznych i za myśl techniczną²⁵ wykazała m.in., że:

- wszystkie 90 wniosków dyrektorów szkół złożonych zostało w wymaganej formie i terminach oraz dotyczyło uczniów tych szkół,
- wszystkich 30 kandydatów do stypendiów za wyniki i osiągnięcia w nauce uzyskało co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania, wysoką (powyżej 4,0) średnią ocen na koniec roku szkolnego, było laureatami lub finalistami przedmiotowego konkursu, olimpiady lub turnieju na szczeblu międzynarodowym krajowym lub wojewódzkim (liczba kandydatów z poszczególnych szczebli kształcenia, tj. podstawowego,

²³ o stypendia na następny rok szkolny.

²⁴ o stypendia na następny rok szkolny.

²⁵ Analizą objęto po dziesięciu kandydatów do stypendiów (wybranych metodą doboru celowego), w każdym z badanych lat.

gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego była zbliżona, a wyłonieni uczniowie posiadali osiągnięcia głównie z języka polskiego, języków obcych, matematyki, historii, informatyki oraz biologii z ekologią i przyrodą),

- wszystkich 30 kandydatów do stypendiów artystycznych uzyskało co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania, pozytywną opinię osoby prowadzącej grupę artystyczną, było laureatami lub finalistami artystycznego konkursu, olimpiady lub turnieju na szczeblu międzynarodowym, krajowym, wojewódzkim bądź posiadało inne osiągnięcia w twórczości artystycznej (dominowali kandydaci ze szkół ponadgimnazjalnych – 54 wobec 23 ze szkół podstawowych i gimnazjów w 2011 roku oraz odpowiednio: 59 wobec 18 w 2012 roku i 54 wobec 18 w 2013 roku),
- wszystkich 30 kandydatów do stypendiów za innowacyjną myśl techniczną wykonało lub współwykonało: odpowiednią pomoc dydaktyczną lub naukową (np. samojedźny manipulator na podwoziu gąsiennicowym do pracy w niebezpiecznych lub trudnodostępnych dla człowieka warunkach), użyteczny pomysł techniczny (np. system sterowania pracą urządzeń elektrycznych za pomocą fal mózgowych alfa – przydatny szczególnie dla osób niepełnosprawnych, dzięki któremu istnieje możliwość sterowania urządzeniami elektrycznymi bez użycia kończyn), bądź tzw. usprawnienie software'owe (np. system internetowy wspomagający proces codziennej samokontroli osób chorujących na cukrzycę), a także w chwili złożenia wniosku ich wiek wynosił poniżej wymaganego progu 22 lat.

Kapituły zaproponowały wysokość stypendium, które nie przekraczało maksymalnych kwot dopuszczonych w uchwałach w przypadku wszystkich 90 kandydatów oraz odpowiadało - stanowiącemu podstawę przyznania stypendiów - nakładowi pracy 84 (93,3%) uczniów (kwestię wkładu pracy i wysokości stypendiów dla pozostałych 6 uczniów przedstawiono w uwadze poniżej).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. O wyborze poszczególnych kandydatów zgodnie z przyjętymi uregulowaniami decydowały wyłącznie decyzje Kapituł, które identycznie uzasadniały wybór 30 kandydatów w trzech rodzajach stypendiów. W rezultacie w przypadku wniosków uczniów z osiągnięciami wielokrotnymi lub interdyscyplinarnymi ich porównanie nie umożliwiało ustalenia nie budzącej wątpliwości przewagi jakościowej nad uczniami nie zaproponowanymi jako kandydaci, a również spełniającymi wszystkie wymogi formalne. Na przykład:

- w przypadku stypendium za wybitne osiągnięcia w nauce nie zgłoszono kandydatury ucznia szkoły podstawowej posiadającego dziesięciokrotne osiągnięcia przedmiotowe (laureat bądź finalista) na szczeblu ogólnopolskim²⁶ i trzykrotne na szczeblu wojewódzkim (laureat konkursów)²⁷, zaś zaproponowano kandydaturę uczennicy szkoły podstawowej, która nie miała osiągnąć na szczeblu ogólnopolskim, zaś na szczeblu wojewódzkim była dwukrotnie laureatką i raz finalistką konkursów przedmiotowych²⁸,
- w przypadku stypendium za osiągnięcia artystyczne nie zgłoszono uczennicy posiadającej osiągnięcia na szczeblu międzynarodowym i krajowym²⁹, zaś zaproponowano inną uczennicę posiadającą osiągnięcia wyłącznie na szczeblu krajowym³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 45-47, 167-169, 283-298, 424-427, 448, 457)

²⁶ Uczeń był laureatem I stopnia bądź zajmował od III do VIII miejsca w organizowanych przez podmioty niepubliczne ogólnopolskich konkursach przedmiotowych z matematyki i języka angielskiego, a także osiągnął „bardzo dobry wynik” w Międzynarodowym Konkursie „Kangur” współorganizowanym przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

²⁷ Uczeń był laureatem zorganizowanych przez Podlaskiego Kuratora Oświaty wojewódzkich konkursów z matematyki, języka angielskiego oraz języka niemieckiego.

²⁸ Uczennica była laureatką zorganizowanych przez Podlaskiego Kuratora Oświaty wojewódzkich konkursów z matematyki i historii, a także finalistką konkursu przyrodniczego.

²⁹ Uczennica w ramach formacji tanecznej zajęła IV miejsce w międzynarodowym konkursie tanecznym „Euro Dance”, I miejsce na międzynarodowym festiwalu tańca nowoczesnego „City of Dance”, II miejsce na „Karnawale Tanecznym”, została wyróżniona na Ogólnopolskich Spotkaniach Tanecznych „SPONTAN”, a także posiadała inne osiągnięcia artystyczne (prowadziła warsztaty taneczne, współorganizowała i występowała na lokalnych wydarzeniach artystycznych).

³⁰ Uczennica zajęła II miejsce w ogólnopolskim konkursie poetyckim i III miejsce w ogólnopolskim konkursie literackim, a także miała inne osiągnięcia artystyczne (publikowała wiersze i występowała na koncertach).

Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu (przewodniczący ww. Kapituł) wyjaśnił, że czynnikiem obiektywizującym oraz zapewniającym przejrzystość decyzji podczas obrad Kapituł w zakresie wyników i osiągnięć w nauce oraz twórczości artystycznej było wyłanianie ich - przez komisje właściwe ds. edukacji oraz kultury - spośród radnych miejskich. Ponadto wg Dyrektora „bogactwo” i nieustannie zmieniająca się oferta olimpiad, konkursów i festiwali skutkuje trudnością we wprowadzeniu sztywnej standaryzacji. (dowód: akta kontroli str. 424-427)

2. W wyniku posiedzeń w dniach 10 i 13 lipca 2012 r. Kapituła ds. stypendiów za innowacyjną myśl techniczną zaproponowała przyznanie sześciu uczniom (6,7% ogółu badanych) jednorazowych stypendiów w wysokości nieproporcjonalnej³¹ do zadeklarowanego we wnioskach wkładu w przygotowanie prac, będącego podstawą przyznania stypendiów. W § 3 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej z 25 maja 2009 r. w sprawie zasad udzielania ww. stypendiów zawarto wymóg proporcjonalnego podziału środków stypendialnych dla współautorów prac. W przypadku trzech uczniów, którzy zadeklarowali we wnioskach wniesienie 40-45% wkładu w przygotowanie prac, kwoty stypendiów, w stosunku do wynikających z prawidłowego obliczenia zawyżono o 120, 80 i 28 zł (co stanowiło 2-5% łącznej puli przewidzianych na stypendia środków, wynoszących w przypadku poszczególnych współautorów odpowiednio 2.400, 2.800 i 1.180 zł), zaś trzem pozostałym uczniom (współautorom tych prac w 55-60%) stypendia zostały o ww. kwoty zmniejszone.

(dowód: akta kontroli str. 253-255, 270-276, 286-298, 428-429)

Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji Urzędu (pełniąca funkcję Wiceprzewodniczącej Kapituły ds. stypendiów za innowacyjną myśl techniczną i przewodnicząca ww. posiedzeń) wyjaśniła, że Kapituła zaproponowała wysokość tych stypendiów po wnikliwej i dogłębnej analizie wniosków, obejmującej weryfikację rzeczywistego wkładu w wykonanie prac przez poszczególnych uczniów, a także zgodnie z § 10 ww. uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za innowacyjną myśl techniczną. Dodała ona, że różnica między zadeklarowanym we wnioskach procentowym udziałem uczniów w wykonanie pracy, a przyznanym stypendium wynosiła 2-5%. (dowód: akta kontroli str. 428-429)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przestrzeganie w latach 2011– 2013 uchwalonych zasad typowania uczniów do stypendiów motywacyjnych udzielanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku.

4. Przyznawanie i udzielanie stypendiów motywacyjnych za lata szkolne 2010/2011 – 2012/2013

4.1. Stosownie do propozycji Kapituł stypendialnych, w okresie objętym kontrolą Prezydent Białegostoku przyznał uczniom 518 stypendiów motywacyjnych, w tym:

- 169 stypendiów za wybitne osiągnięcia i wyniki w nauce (w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 odpowiednio 47, 59 i 63), w wysokości 200 zł /miesięcznie,
- 226 stypendiów za działalność artystyczną (w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 kolejno 77, 77 i 72), w wysokości 100-250 zł miesięcznie,
- 123 stypendia za innowacyjną myśl techniczną (w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 odpowiednio 40, 49 i 34), w wysokości 200-2.400 zł (wyplacane jednorazowo).

Powodem nieprzyznania przez Prezydenta Miasta jednego stypendium za innowacyjną myśl techniczną było nieprzedłożenie przez kandydata zaproponowanego przez Kapitułę wymaganego zaświadczenia o rozpoczęciu studiów.

(dowód: akta kontroli str. 417, 420-423)

³¹ nieprzekraczającej maksymalnych kwot określonych w uchwałach.

Ponadto Prezydent Białegostoku w latach 2011-2013 przyznał także zawodnikom:

- 726 stypendiów sportowych, z czego 426 dotyczyło zawodników będących jednocześnie uczniami (w latach 2011-2013 odpowiednio 137, 150 i 139),
- 54 stypendiów olimpijskich, z czego 30 dotyczyło zawodników będących jednocześnie uczniami (w latach 2011-2013 kolejno 6, 10 i 14). (dowód: akta kontroli str. 394-395)

4.2. Prezydent Białegostoku zawierał z zaakceptowanymi przez Kapituły kandydatami umowy stypendialne. Treść tych umów odpowiadała wymogom obowiązujących regulaminów, a możliwość utraty stypendiów przewidziano w sytuacji: [1] zrzeczenia się prawa do stypendiów (wszystkich trzech rodzajów), [2] utraty statusu ucznia białostockiej szkoły (stypendia za wyniki i osiągnięcia w nauce oraz artystyczne) oraz [3] „zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do cofnięcia stypendium” za innowacyjną myśl techniczną.

Wypłata wszystkich analizowanych stypendiów nastąpiła zgodnie z terminami przewidzianymi w umowach. Nie wystąpiły przypadki zwrotu środków.

(dowód: akta kontroli str. 48-135, 170-252, 299-381)

4.3. W latach 2011-2013 środki na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe uczniów, przyznawane przez dyrektorów szkół podległych Miastu, Urząd przydzielał i przekazywał szkołom raz w roku (we wrześniu - październiku). Dyrektorzy szkół wykorzystywali te środki do końca roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 397-413, 461-463)

Ustalone
nieprawidłowości

Przyjęta w Mieście praktyka przydzielania i przyznawania podległym szkołom środków na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, o którym mowa w art. 90g ustawy o systemie oświaty raz w roku (we wrześniu lub październiku), uniemożliwiała dyrektorom szkół (prowadzonej w trzech objętych nią szkołach publicznych³² podległych Miastu Białystok) przyznawanie stypendiów uczniom ostatnich klas za wyniki w nauce oraz za osiągnięcia sportowe uzyskane w I semestrze. Środki przekazane we wrześniu-październiku były bowiem wykorzystywane do końca roku budżetowego³³ - tj. po opuszczeniu szkoły przez uczniów ubiegłorocznych ostatnich klas oraz przed zakończeniem I semestru aktualnie kształcących się uczniów ostatnich klas. W rezultacie uczniom zarówno aktualnych, jak i ubiegłorocznych ostatnich klas nie można było przyznać stypendiów zgodnie z przepisem art. 90g ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Tymczasem zgodnie z art. 90g ust. 2 i 3 tej ustawy, wyniki i osiągnięcia uczniów ostatnich klas w I semestrze powinny być uwzględnione na równi z wynikami i osiągnięciami pozostałych uczniów.

Ponadto przyznawanie środków pod koniec roku, we wrześniu-październiku, uniemożliwiała dyrektorom podległych szkół wypłacanie stypendiów raz w semestrze, tj. zgodnie z wymogiem art. 90g ust. 9 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 397-413, 461-463)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w latach 2011 – 2013 stypendia motywacyjne Prezydenta Miasta Białegostoku były przyznawane i wypłacane zgodnie z przyjętymi regulacjami. Natomiast przyjęta praktyka przydziału i przekazywania dyrektorom podległych szkół środków na stypendia motywacyjne (o których mowa w art. 90 g ustawy o systemie oświaty) dopiero we wrześniu lub październiku, skutkuje naruszeniem obowiązujących zasad przyznawania stypendiów wynikających z unormowań zawartych w powołanej ustawie.

³² Publiczne Gimnazjum nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi im. Bł. Jana Pawła II, Zespół Szkół Mechanicznych Centrum Kształcenia Praktycznego Nr 2 im. Św. Józefa oraz Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego – wszystkie szkoły w Białymstoku.

³³ Zgodnie z art. 263 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴, wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu uwzględnienia w projektowanych uregulowaniach dotyczących stypendiów motywacyjnych przyznawanych przez Prezydenta Miasta Białegostoku wymogów wynikających z art. 90t ust. 1 i 4 ustawy o systemie oświaty,
- 2) rozważenie wypracowania zobiektywowanych metod oceny wniosków o stypendia motywacyjne Prezydenta Miasta, zapewniających pełną przejrzystość oraz weryfikowalność przewagi jakościowej osiągnięć wytypowanych kandydatów w stosunku do pozostałych wnioskodawców,
- 3) przyznawanie i przekazywanie podległym szkołom środków finansowych na stypendia, o których mowa w art. 90g ustawy o systemie oświaty, w terminach umożliwiających dyrektorom szkół udzielanie stypendiów raz w semestrze i obejmowanie nimi także uczniów ostatnich klas (za I semestr), stosownie do art. 90g ust. 2, 3 i 9 tej ustawy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 13 marca 2014 r.

Kontroler NIK
specjalista kontroli państwowej
Adrian Gosk

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku
z up. p.o. Wicedyrektora
Agata Ciupa

³⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

