



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI-4111-01-14/2013
K/13/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/13/003 – Udzielanie uczniom przez jednostki samorządu terytorialnego pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym (stypendiów)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89539 z dnia 19 lutego 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego w Białymstoku ¹ ul. 1000-lecia PP 14, 15-111 Białystok (dalej: Zespół Szkół)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Niczyporuk – Dyrektor Zespołu Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego w Białymstoku (dalej: Dyrektor Zespołu Szkół) (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², podejmowanie przez Dyrektora Zespołu Szkół działań w zakresie udzielania pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014.

Ocenę pozytywną uzasadnia wypłacanie stypendiów w ustalonej wysokości oraz pełne wykorzystanie środków finansowych przekazanych Zespołowi Szkół na ten cel.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- wypłacaniu stypendiów motywacyjnych raz w roku szkolnym czym naruszono przepis art. 90g ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty³ oraz pozbawienie możliwości ubiegania się o to stypendium uczniów ostatnich klas Zespołu Szkół,
- błędnemu podaniu przez wychowawców średniej ocen w trzech wnioskach o stypendium, co skutkowało przyznaniem stypendium trzem uczniom niespełniającym kryteriów określonych w art. 90g ust. 2 powołanej ustawy,
- ustaleniu, z naruszeniem art. 90g ust. 2 i 7 u.s.o., bardzo dobrej oceny zachowania jako kryterium przyznania stypendium, co skutkowało nieprzyznaniem go jednemu uczniowi spełniającemu kryterium wyników w nauce w roku szkolnym 2012/2013.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaspokajanie potrzeb budżetowych w zakresie stypendiów

Opis stanu
faktycznego

Łączna kwota wypłaconych środków budżetowych na stypendia motywacyjne w latach 2011 - 2013 wyniosła 16.435 zł, w tym odpowiednio:

- 4.876 zł w 2011 r. za wyniki uzyskane w roku szkolnym 2010/2011 (100% przeznaczonych na ten cel środków), w tym na stypendia za wyniki w nauce 4.476 zł i za osiągnięcia sportowe 400 zł,

¹ W skład Zespołu wchodzi Technikum Elektryczne w Białymstoku, Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 1 w Białymstoku, Technikum uzupełniające dla dorosłych nr 1 w Białymstoku i Szkoła Policealna nr 2.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm. – dalej zwana u.s.o.

- 5.916 zł w 2012 r. za wyniki w roku szkolnym 2011/2012 (100% przeznaczonych środków), w tym za wyniki w nauce 4.906 zł i za osiągnięcia sportowe 1.010 zł,
- 5.643 zł w 2013 r. za wyniki w roku szkolnym 2012/2013 (100% przeznaczonych środków), w tym za wyniki w nauce 4.843 zł i za osiągnięcia sportowe 800 zł.

(dowód: akta kontroli str. 76-77)

W latach 2011 - 2013 środki budżetowe na stypendia motywacyjne ujmowano w planie finansowym Zespołu Szkół (w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdziale 85415 Pomoc materialna dla uczniów, § 3240 stypendia dla uczniów) na podstawie informacji z organu prowadzącego o wysokości przyznanych środków⁴ odpowiednio w październiku 2011 roku oraz wrześniu 2012 i 2013 roku.

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 63-66)

Stypendia motywacyjne wypłacano raz w roku⁵, tj. na początku każdego roku szkolnego za wyniki uczniów osiągnięte w poprzednim roku szkolnym (w związku z czym środki budżetowe na stypendia za I semestr roku szkolnego 2013/2014 nie zostały do zakończenia kontroli NIK zaplanowane ani wypłacone). Dyrektor Zespołu Szkół nie zgłaszała organowi prowadzącemu (który się o to nie zwracał) zapotrzebowania o środki finansowe na stypendia na każdy semestr.

(dowód: akta kontroli str. 19, 26, 32, 69-70)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wskutek niezależnych od Zespołu Szkół terminów przyznawania i przekazywania jej przez organ prowadzący⁶ środków na stypendia motywacyjne (raz w roku budżetowym na początku roku szkolnego), uczniowie ostatnich klas szkół Zespołu Szkół zostali pozbawieni możliwości ubiegania się o stypendia za wyniki w nauce oraz za osiągnięcia sportowe w I semestrze. Dotyczyło to 45 uczniów (22 w roku szkolnym 2011/2012 oraz 23 w 2012/2013⁷). Zgodnie z przepisami art. 90g ust. 2 i 3 u.s.o., uczniowie ostatnich klas mogli ubiegać się o te stypendia za wyniki lub osiągnięcia w I semestrze. Ponadto wskutek takich terminów przekazywania środków, stypendia motywacyjne wypłacano raz w roku szkolnym, zamiast - co jest wymagane w art. 90g ust. 9 u.s.o. - raz w okresie (semestrze).

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zespołu Szkół „[...] funkcjonująca praktyka przekazywania środków budżetowych przez organ prowadzący na stypendia motywacyjne raz w roku, na początku roku szkolnego została przyjęta przez społeczność szkolną ze zrozumieniem i akceptacją.” Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła ponadto, że w okresie sprawowania funkcji dyrektora, żaden uczeń ani rodzic nie zgłosił żadnych uwag do sposobu dzielenia lub przyznawania stypendiów oraz że z powodu braku uzasadnienia do wystąpienia o przyznawanie środków budżetowych dwa razy w roku szkolnym – takiego wystąpienia do organu prowadzącego nie było.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 69-70)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, zaspakajanie potrzeb w zakresie stypendiów motywacyjnych.

2. Zgodność zasad udzielania stypendiów z przepisami ustawy o systemie oświaty

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 wychowawcy klas złożyli łącznie 128 wniosków o przyznanie stypendiów za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, w tym:

- 36 wniosków w roku szkolnym 2011/2012 (32 wnioski o stypendia za wyniki w nauce oraz cztery wnioski o stypendia za osiągnięcia sportowe),
- 39 wniosków w roku szkolnym 2012/2013 (32 wnioski o stypendia za wyniki w nauce oraz siedem wniosków o stypendia za osiągnięcia sportowe),

⁴ Informacje z organu prowadzącego o wysokości przyznanych środków Zespół Szkół otrzymał 13 października 2011 r., 3 października 2012 r. i 17 września 2013 r.

⁵ Wypłat dokonywano 3 listopada 2011 r., 22 października 2012 r. i 28 października 2013 r.

⁶ Gminę Białystok.

⁷ Do analizy przyjęto kryterium średniej oceny określonej przez komisję stypendialną za wyniki osiągnięte w poszczególnym roku szkolnym, tj. minimum 4,0 w roku 2011/2012 (zgodnie z decyzją szkolnej komisji stypendialnej z dnia 18.10.2012 r.) oraz powyżej 4,0 w roku 2012/2013 (zgodnie z decyzją szkolnej komisji stypendialnej z dnia 24.10.2013 r.).

- 53 wnioski w roku szkolnym 2013/2014⁸ (45 wniosków o stypendia za wyniki w nauce oraz osiem wniosków o stypendia za osiągnięcia sportowe).

Ze 128 wniosków o stypendia motywacyjne złożonych do Komisji stypendialnej w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014, 126 wniosków dotyczyło uczniów Technikum Elektrycznego w Białymstoku, a dwa wnioski – uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Białymstoku. Z wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół wynika, że w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 uczniowie pozostałych szkół⁹ Zespołu nie spełniali wymogów określonych w art. 90g ust. 2 u.s.o., dlatego też wychowawcy nie składali wniosków o stypendia dla tych uczniów i stypendia nie były im przyznawane.

(dowód: akta kontroli str. 60-62, 74)

Na podstawie badania 59¹⁰ złożonych przez wychowawców wniosków o przyznanie stypendiów motywacyjnych ustalono, iż:

- wszystkie wnioski złożone zostały przez wychowawców do Komisji stypendialnej, zgodnie z wymogami art. 90g ust. 8 u.s.o. oraz § 3 pkt. 1 Regulaminu przyznawania stypendium za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe w Zespole Szkół, określonego zarządzeniem Dyrektora Zespołu Szkół z dnia 5.10.2009 r. (dalej: Regulamin przyznawania stypendium),
- wszystkie wnioski zawierały dane osobowe i adresowe ucznia, klasę, do której uczęszcza, ocenę zachowania oraz opis osiągnięć sportowych (wnioski o stypendia za osiągnięcia sportowe) lub średnią ocen uzyskaną w roku szkolnym poprzedzającym rok szkolny, w którym wnioski zostały złożone (wnioski o stypendia za wyniki w nauce),
- w trzech wnioskach o stypendia za wyniki w nauce, złożonych w roku szkolnym 2011/2012, wychowawcy klas podali średnie ocen lub oceny zachowania inne niż wynikające z dzienników lekcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 35-40, 58-59)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Trzy wnioski o stypendium motywacyjne, złożone przez wychowawców klas zawierały dane inne niż wynikające z dzienników lekcyjnych, a mianowicie:

- we wniosku z dnia 18.10.2011 r. o stypendium dla ucznia S. R. podano 4,23 jako średnią ocen uzyskaną w roku szkolnym 2010/2011, a zgodnie z dziennikiem lekcyjnym średnia ta wyniosła 4,08,
- we wniosku z dnia 27.10.2011 r. o stypendium dla M. K. podano 4,2 jako średnią ocen w roku szkolnym 2010/2011, a zgodnie z dziennikiem lekcyjnym średnia ta wyniosła 4,06,
- we wniosku z dnia 21.10.2011 r. o stypendium dla M. Ż. podano 4,1 jako średnią ocen w roku szkolnym 2010/2011 oraz wzorową ocenę zachowania, zaś zgodnie z dziennikiem lekcyjnym uczeń uzyskał średnią ocen 4.0 oraz bardzo dobrą ocenę zachowania.

(dowód: akta kontroli str. 35-40, 58-59)

Wychowawcy klas - odpowiedzialni za nieprawidłowo sporządzone wnioski - wyjaśnili, iż zaistniała sytuacja to wynik „pomyłki przy wpisywaniu średniej oceny” lub błąd ten nastąpił „najprawdopodobniej w wyniku oczywistej omyłki rachunkowej”.

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

Wnioski te zostały w dniu 28.10.2011 r. pozytywnie zaopiniowane przez Komisję stypendialną, a następnie decyzją Dyrektora Zespołu Szkół przyznano tym uczniom stypendia motywacyjne za wyniki w nauce w łącznej wysokości 360 zł, co opisano kolejno w rozdziale 3 oraz 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

⁸ Wnioski składane w danym roku szkolnym dotyczyły wyników (w nauce lub sportowych) osiągniętych w poprzednim roku szkolnym.

⁹ Tj. Technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 1 w Białymstoku oraz Szkoła Policealna Nr 2.

¹⁰ W tym 30 wniosków o przyznanie stypendium za wyniki w nauce (po 10 wniosków za lata szkolne 2010/2011 – 2012/2013), 19 wniosków o przyznanie stypendiów za osiągnięcia sportowe (wszystkie w kontrolowanym okresie) oraz 10 wniosków zaopiniowanych negatywnie przez komisję stypendialną (wszystkie w kontrolowanym okresie).

Opis stanu
faktycznego

2.2. W okresie objętym kontrolą Dyrektor złożyła 29 wniosków (w roku szkolnym 2011/2012 - 22 wnioski, a w roku szkolnym 2012/2013 – 7 wniosków) o stypendia przyznawane przez Prezydenta Miasta Białegostoku, w tym 18 wniosków o stypendium za innowacyjną myśl techniczną, 9 wniosków o stypendia za wyniki w nauce oraz 2 wnioski o stypendia za osiągnięcia artystyczne. Po rozpoznaniu wniosków (w tym w roku szkolnym 2011/2012 - przyznano 14 stypendiów w tym 12 stypendiów za innowacyjną myśl techniczną oraz po jednym stypendium za wyniki w nauce i osiągnięcia artystyczne, a w roku szkolnym 2012/2013 uczniowie Zespołu Szkół uzyskali 4 stypendia za innowacyjną myśl techniczną oraz 1 za osiągnięcia artystyczne. (dowód: akta kontroli str. 78-90)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, proces składania wniosków o przyznanie stypendiów motywacyjnych.

3. Typowanie kandydatów do stypendiów

Opis stanu
faktycznego

W celu opiniowania wniosków o przyznanie stypendiów złożonych przez wychowawców klas w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 (za wyniki osiągnięte w latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013), zgodnie z § 1 pkt 3 Regulaminu przyznawania stypendium, Dyrektor Zespołu Szkół na podstawie art. 90g ust. 6 ustawy o systemie oświaty, w każdym roku szkolnym powoływała szkolną Komisję stypendialną¹¹. (dowód: akta kontroli str. 7-13)

Każdorazowo, po weryfikacji przedłożonych przez wychowawców klas wniosków o przyznanie stypendiów za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, przekazywano je wraz ze sporządzoną opinią Dyrektorowi Zespołu Szkół, co było zgodne z wymogiem art. 90g ust. 8 ustawy o systemie oświaty. Komisja wytypowała do otrzymania stypendium łącznie 118 uczniów tj. 92% wszystkich kandydatów wskazanych we wnioskach (o których mowa w punkcie 2.1 niniejszego wystąpienia), z tego w latach szkolnych:

- 2011/2012 - 34 kandydatów, w tym 30 do stypendium za wyniki w nauce oraz 4 do stypendium za osiągnięcia sportowe,
- 2012/2013 - 39 kandydatów, w tym 32 do stypendium za wyniki w nauce oraz 7 do stypendium za osiągnięcia sportowe,
- 2013/2014 - 45 kandydatów, w tym 37 do stypendium za wyniki w nauce oraz 8 do stypendium za wyniki sportowe. (dowód: akta kontroli str. 48-53, 75)

Komisja stypendialna każdorazowo (w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014) po złożeniu wniosków przez wychowawców klas oraz po zasięgnięciu opinii Samorządu uczniowskiego i Rady pedagogicznej, określała kryteria ubiegania się o stypendium motywacyjne. I tak w roku szkolnym:

- 2011/2012 - określono średnią ocen 4,1 oraz co najmniej dobrą ocenę zachowania,
- 2012/2013 - określono średnią ocen 4,0 oraz co najmniej dobrą ocenę zachowania,
- 2013/2014 - określono średnią ocen powyżej 4,0 oraz co najmniej bardzo dobrą ocenę zachowania. (dowód: akta kontroli str. 45-53)

Ze względu na niespełnianie ww. kryteriów 10 ze 128 wniosków (z tego dwa złożone w roku szkolnym 2011/2012 i osiem w roku szkolnym 2013/2014, za wyniki osiągnięte w poprzednich latach szkolnych) Komisja stypendialna zaopiniowała negatywnie, w tym:

- osiem wniosków ze względu na niespełnienie kryterium średniej ocen,
- dwa wnioski ze względu na niespełnianie kryterium oceny zachowania (w tym jeden wniosek, złożony w roku szkolnym 2013/2014, dotyczący ucznia z dobrą oceną zachowania). (dowód: akta kontroli str. 43-44, 48-53)

¹¹ Zarządzeniami Dyrektora Zespołu Szkół z dnia 1.09.2011 r., 3.09.2012 r. oraz 2.09.2013 r. odpowiednio na rok szkolny 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014. W skład komisji oprócz Przewodniczącego (Wicedyrektora Zespołu Szkół) każdorazowo powoływano: wychowawców klas, nauczyciela wychowania fizycznego oraz opiekun Samorządu Uczniowskiego (5 osób w roku szkolnym 2012/2013 oraz 6 osób w latach szkolnych 2011/2012 i 2013/2014).

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na posiedzeniu z 24.10.2013 r. Komisja stypendialna ustaliła co najmniej bardzo dobrą ocenę zachowania jako jedno z kryteriów przyznania stypendium za wyniki w nauce w roku szkolnym 2012/2013, czym naruszono przepis art. 90g ust. 2 u.s.o. stanowiący, że stypendium można przyznać uczniowi, który uzyskał m.in. co najmniej dobrą ocenę zachowania w okresie (semestrze) poprzedzającym okres (semestr), w którym przyznaje się to stypendium.

Ustalenie tego kryterium miało wpływ na zmniejszenie liczby uczniów mogących ubiegać się o stypendium za wyniki w nauce (z 38 do 37) oraz skutkowało wydaniem negatywnej opinii komisji stypendialnej i nieprzyznaniem stypendium uczniowi B. W., który uzyskał w roku szkolnym 2012/2013 średnią ocen 4,11 i dobrą ocenę zachowania.

Przewodniczący Komisji stypendialnej wyjaśnił, że określenie co najmniej bardzo dobrego zachowania jako jednego z kryteriów niezbędnych do przyznania stypendium motywacyjnego za wyniki uzyskane w roku szkolnym 2012/2013 miało na celu „[...] wyznaczenie wyraźnej granicy, od której uczniowie otrzymają to stypendium, tym bardziej, że w danym roku szkolnym liczba złożonych wniosków przez wychowawców była znacznie większa, niż w latach poprzednich. Brak sformułowania takich kryteriów, tj. średniej na poziomie powyżej 4,0 oraz bardzo dobrej oceny zachowania, spowodowałby wzrost liczby stypendystów, a przez to wysokość przyznanego im stypendium okazałaby się niezadawalająco niska. Podwyższenie o kolejny poziom tylko średniej ocen, uprawniającej do otrzymania stypendium, skutkowałoby z kolei większym ograniczeniem ilości udzielonych stypendiów, z powodu niespełnienia tego kryterium, co w konsekwencji spowodowałoby, że większa grupa osób, niż jeden uczeń w przypadku podwyższenia kryterium oceny z zachowania, nie otrzymałaby stypendium motywacyjnego”.

(dowód: akta kontroli str. 43-44, 48-53, 67-68)

2. W dniu 28.10.2011 r. Komisja stypendialna pozytywnie zaopiniowała trzy wnioski dotyczące uczniów S.R., M.K., M.Ż. (opisane w rozdziale 2.1. wystąpienia pokontrolnego) pomimo niespełnienia kryterium średniej ocen, ustalonej stosownie do art. 90g ust. 2 i 7 u.s.o.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że „Szkołna Komisja stypendialna opiniuje składane wnioski w oparciu o ustalone kryteria dotyczące wysokości średniej ocen i oceny zachowania opierając się na danych zawartych przez wnioskodawców, tj. wychowawców klas. Komisja zakładając rzetelne i prawidłowe wypełnienie wniosków, opierając się na zaufaniu do wnioskujących, nie weryfikuje dodatkowo danych podanych we wnioskach”.

(dowód: akta kontroli str. 35-40, 48-53, 73)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, typowanie uczniów do przyznania stypendiów motywacyjnych.

4. Przyznawanie i wypłacanie stypendiów

Opis stanu
faktycznego

Dyrektor Zespołu Szkół przyznała stypendia motywacyjne wszystkim 118 uczniom, wytypowanym przez Komisję stypendialną, w łącznej wysokości 16.435 zł, w tym w latach szkolnych 2011/2012 - 2013/2014 odpowiednio:

- 34 uczniom w łącznej kwocie 4.876 zł (przyznano 30 stypendiów za wyniki w nauce w wysokości od 100 do 182 zł oraz 4 stypendia za osiągnięcia sportowe w wysokości po 100 zł każde),
- 39 uczniom w łącznej kwocie 5.916 zł (przyznano 32 stypendia za wyniki w nauce w wysokości od 120 do 182 zł oraz 7 stypendiów za osiągnięcia sportowe w wysokości od 110 do 160 zł),
- 45 uczniom w łącznej kwocie 5.643 zł (przyznano 37 stypendiów za wyniki w nauce w wysokości od 100 do 212 zł oraz 8 stypendiów za osiągnięcia sportowe w wysokości po 100 zł każde),

tj. w wysokościach nieprzekraczających progu wynikającego z art. 90g ust. 10 ustawy o systemie oświaty., tj. dwukrotności kwoty określonej w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹².

(dowód: akta kontroli str. 35-44, 48-53, 76-77)

Dyrektor Zespołu Szkół decyzję o przyznaniu stypendiów¹³ i o ich wysokości podejmowała każdorazowo po zasięgnięciu opinii Komisji stypendialnej. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Szkoły „wysokość przyznawanego stypendium motywacyjnego dla uczniów konsultowana była z Radą pedagogiczną w zakresie kwot granicznych określających przedział przyznawanych świadczeń”. Organ prowadzący natomiast w pismach informujących o wysokości przyznawanych środków na stypendia „przypominał jedynie o maksymalnej kwocie stypendium”. Wysokość stypendium różnicowano ze względu na poziom uzyskanej przez ucznia średniej ocen oraz wagę dodatkowych osiągnięć w konkursach przedmiotowych, sportowych. (dowód: akta kontroli str. 48-53, 60-62)

Stypendia motywacyjne w latach 2011-2013 wypłacono w wysokości oraz uczniom, określonym w decyzjach Dyrektora Zespołu Szkół, w łącznej kwocie 16.435 zł¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 19-22, 26-28, 32-34, 77)

W kontrolowanym okresie w Zespole Szkół nie zawierano umów stypendialnych. Nie wystąpiły ponadto przypadki zwrotu stypendium (sytuacji takiej nie przewidziano także w Regulaminie przyznawania stypendium motywacyjnego). (dowód: akta kontroli str. 60-62)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono poniższą nieprawidłowość:

W dniu 28.10.2011 r. Dyrektor Zespołu Szkół przyznała stypendia za wyniki w nauce w łącznej kwocie 360 zł (dwa po 130 zł oraz jedno po 100 zł) trzem uczniom, którzy uzyskali w roku szkolnym 2010/2011 średnią ocen (od 4,00 do 4,08) niższą niż ustalona przez Komisję stypendialną (4,1 - co opisano w rozdziale 3 niniejszego wystąpienia). Stanowiło to naruszenie art. 90g ust. 2 i 7 u.s.o. stanowiącego, że stypendium może być przyznane uczniowi, który uzyskał średnią ocen, określoną przez Komisję stypendialną.

(dowód: akta kontroli str. 35-40, 48-53, 60-62)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, przyznawanie i wypłacanie uczniom stypendiów motywacyjnych.

Ocena częściowa

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o:

1. Podjęcie starań, aby stypendia motywacyjne były wypłacane raz w semestrze i obejmowały także uczniów ostatnich klas (za I semestr), stosownie do art. 90g ust. 2, 3 i 9 ustawy o systemie oświaty.
2. Udzielanie stypendium uczniom, którzy uzyskali wymaganą średnią ocen oraz spowodowanie rzetelnego sporządzania i opiniowania wniosków o stypendia w zakresie tej średniej.
3. Wyeliminowanie przypadków określania przez Komisję stypendialną innych kryteriów przyznawania stypendiów za wyniki w nauce niż średnia ocen, o której mowa w art. 90g ust. 2 i 7 ustawy o systemie oświaty.

¹² Dz. U. z 2013 r. poz. 1456 ze zm. Zgodnie z art. 18 i 19 powołanej ustawy, wysokość świadczeń rodzinnych podlega weryfikacji co 3 lata, a wysokość zweryfikowanych świadczeń, obowiązująca po 31 października 2009 r. została określona w rozporządzeniach Rady Ministrów, wydanych na podstawie art. 19 ust. 4 ww. ustawy.

¹³ W okresie kontrolowanym Dyrektor Zespołu Szkół przyznała stypendia za wyniki osiągnięte: w roku szkolnym 2010/2011 - 28.10.2011 r., w roku szkolnym 2011/2012 - 19.10.2011 r. oraz w roku szkolnym 2012/2013 - 25.10.2013 r.

¹⁴ Wypłat stypendiów motywacyjnych dokonywano: 3.11.2011 r. (4.876 zł), 22.10.2012 r. (5.916 zł) i 28.10.2013 r. (5.643 zł).

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 31 marca 2014 r.

Kontroler
Mariusz Lenkiewicz
inspektor kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up. p.o. WICEDYREKTORA
Agata Ciupa

.....
podpis

.....
podpis