



**Pan
Jarosław Zygmunt Dworzański
Marszałek Województwa Podlaskiego**

LBI-4101-12-01/2010
P/10/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego („Urządzie”) kontrolę realizacji wybranych zadań Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego („RPO”), w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 29 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez Urząd zadań Instytucji Zarządzającej („IZ”) RPO oraz realizację projektów pomocy technicznej.

1. Urząd był kadrowo przygotowany do wykonywania zadań IZ. Na 30 czerwca 2010 r. wdrażaniem RPO zajmowało się 109 pracowników Departamentu Zarządzania RPO zatrudnionych w wymiarze 108,5 etatu, co stanowiło 93,1% stanu docelowego (116,5 etatu) założonego w OSZiK² do osiągnięcia na koniec 2010 r. Większość pracowników Departamentu (78 osób) posiadało przynajmniej dwuletnie doświadczenie we wdrażaniu funduszy unijnych i umożliwiono im udział w specjalistycznych szkoleniach, studiach podyplomowych, kursach językowych. W Urzędzie funkcjonował

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Opis systemu zarządzania i kontroli RPO na lata 2007-2013

system zastępstw pracowników zajmujących się RPO i system motywacyjny (nagrody, dodatki specjalne).

2. Legalnie i rzetelnie dokonano oceny 15 badanych przez NIK wniosków o dofinansowanie otrzymanych w wyniku trzech konkursów (spośród 593 wniosków zatwierdzonych do dofinansowania w wyniku 36 konkursów). We wszystkich przypadkach ocena formalna i merytoryczna wniosków została przeprowadzona na podstawie kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO, w terminach określonych w Instrukcji Wykonawczej IZ, z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” oraz rzetelnie udokumentowana. Od wszystkich członków Komisji Oceny Projektów oceniających wnioski pod względem merytorycznym (w tym ekspertów) przyjęto deklaracje bezstronności i poufności, stosownie do Regulaminu KOP i przepisów art. 31 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju³. Od beneficjentów przyjęto oświadczenia o braku przeciwwskazań do otrzymania dofinansowania.

Beneficjentów wniosków ocenionych negatywnie i umieszczonych na liście rezerwowej pouczono o przysługujących środkach odwoławczych, zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IZ, co wykazała analiza dokumentacji 10 spraw z trzech wybranych do kontroli konkursów (siedmiu projektów ocenionych negatywnie oraz trzech umieszczonych na liście rezerwowej).

3. Zarząd Województwa zatwierdził projekty do dofinansowania w trzech analizowanych konkursach, zgodnie z listą rankingową projektów wynikającą z oceny merytorycznej (uszeregowane według uzyskanej liczby punktów). Zarząd Województwa nie dokonywał zmian w kolejności projektów ustalonej na listach rankingowych.
4. IZ przestrzegała procedur przy rozpatrywaniu protestów od negatywnej oceny projektów konkursowych oraz wniosków o ponowne ich rozpatrzenie, w 20 poddanych analizie sprawach (13 protestach i siedmiu wnioskach o ponowne ich rozpatrzenie). Sprawy te zostały rozpatrzone terminowo, z zachowaniem procedur określonych w Instrukcji Wykonawczej IZ. Stosownie do art. 30b ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w ocenie protestów i wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy nie brały udziału osoby uczestniczące w ocenie projektów.
5. IZ zadbała o legalność i rzetelność przy zawieraniu umów o dofinansowanie z beneficjentami 15 analizowanych przez NIK projektów. Umowy podpisano z zachowaniem procedur określonych w Instrukcji Wykonawczej IZ, po wyegzekwowaniu od beneficjentów niezbędnych dokumentów, m.in. wniosków

³ Dz. U. Nr z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

o dofinansowanie, harmonogramów rzeczowo-finansowych, zaświadczeń o niezaleganiu z należnościami wobec Skarbu Państwa, kopii pozwoleń na budowę.

6. Z zachowaniem zasad legalności i rzetelności zweryfikowano w Urzędzie 10 analizowanych przez NIK wniosków o płatność na łącznie 1.467,1 tys. zł:
 - jeden z 10 wniosków o płatność był poprawny, a przy dziewięciu wezwano beneficjentów do - na przykład - prawidłowego opisanie załączników, dołączenia protokołów częściowego odbioru robót lub umów z wykonawcami,
 - oceny wniosków dokonano z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”, na podstawie list sprawdzających,
 - z zachowaniem terminów określonych w Instrukcji Wykonawczej IZ, na podstawie dziewięciu wniosków wypłacono 1.429,5 tys. zł. Do końca września 2010 r. w Urzędzie nie zatwierdzono jednego wniosku o płatność (końcową) na 37,6 tys. zł, z uwagi na konieczność przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu,
 - we wszystkich 10 analizowanych sprawach nie wystąpiły różnice między kwotą środków zatwierdzoną przez IZ do wypłaty a wnioskowaną przez beneficjenta.
7. IZ rzetelnie wywiązywała się z obowiązku sporządzenia i terminowego przekazania do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji („IPOC”) trzech analizowanych przez NIK „poświadczeń i deklaracji wydatków” na 167.394,7 tys. zł, które zweryfikowała z zachowaniem „ślądu rewizyjnego”. Kwoty wykazane w poświadczeniach były zgodne z podanymi we wnioskach o płatność.
8. IZ rzetelnie wprowadzała do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) dane dotyczące umów, wniosków o płatność oraz poświadczenia i deklaracje wydatków, co stwierdzono na przykładzie analizy 15 spraw. W jednej z tych spraw⁴ błędnie wprowadzono datę zakończenia realizacji projektu wynikającą z wniosku o dofinansowanie.
9. Legalnie i rzetelnie realizowano pięć - objętych analizą NIK - zadań pomocy technicznej o łącznej wartości 904,4 tys. zł (w ramach Rocznych Planów Działania zatwierdzonych przez Zarząd Województwa), których beneficjentem była IZ⁵. Wyboru wykonawców zadań dokonano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Poniesione przez Urząd wydatki spełniały wymogi kwalifikowalności.

⁴ Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPPD.01.04.01-20-068/09

⁵ Zadania: [1] wynajem powierzchni biurowej na potrzeby siedziby Departamentu Zarządzania RPO, [2] wykonanie oprogramowania informatycznego „Systemu Wspomagającego Ocena Merytoryczną”, [3] wykonanie strony internetowej RPO, [4] zakup materiałów informacyjnych i promocyjnych, [5] zorganizowanie „Dnia Europy” (koncert).

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Dokumenty księgowe dotyczące tych zadań zostały należycie opisane i zarejestrowane w księgach rachunkowych.

10. Na 30 czerwca 2010 r. stan zakontraktowania środków z RPO był niższy od średniej krajowej (43,9%) dla 16 regionalnych programów operacyjnych. W okresie objętym kontrolą IZ zawarła z beneficjentami 484 umowy o dofinansowanie projektów konkursowych, 11 umów o dofinansowanie projektów indywidualnych i zostały podjęte cztery uchwały o dofinansowaniu projektów realizowanych przez Samorząd Województwa, co pozwoliło zakontraktować 39,1% alokacji z EFRR (1.033,81 mln zł z 2.646,82 mln zł)⁷. Z pozostałych 97 projektów zatwierdzonych - na koniec czerwca 2010 r. - przez Zarząd Województwa do dofinansowania, do 30 września 2010 r. zawarto 89 umów o dofinansowanie, w pięciu sprawach przedłużono termin zawarcia umów ze względu na konieczność skompletowania niezbędnej dokumentacji, w dwóch beneficjenci zrezygnowali z realizacji projektów, a jeden projekt został odrzucony ze względu na nieprzedłożenie przez beneficjenta wymaganych dokumentów.

Stopień wdrażania środków z RPO był w ocenie NIK niezadawalający. W okresie objętym kontrolą IZ wypłaciła z EFRR 446,83 mln zł, tj. 16,9% alokacji. Najwięcej środków (30,7%) wydatkowano w I osi priorytetowej (Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie), natomiast:

- w IV osi priorytetowej (Społeczeństwo informacyjne) nie wykorzystano żadnych środków, głównie z powodu opóźnień w przygotowaniu dwóch projektów⁸ indywidualnych wynikających z nieustalenia (do zakończenia kontroli NIK) przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podziału kompetencji, zadań i funkcjonalności pomiędzy platformą administracyjną e-PUAP2 a platformą samorządową oraz nieokreślenia przez Ministerstwo Zdrowia elementów składowych systemu e-Zdrowie,
- w V osi priorytetowej (Rozwój infrastruktury ochrony środowiska) wypłacono 2,12% środków z EFRR przewidzianych w tym priorytecie (5.609,1 tys. zł z 264.681 tys. zł), głównie z powodu opóźnień w przygotowaniu przez beneficjentów dokumentacji projektów, spowodowanych trudnościami z wypełnieniem obowiązku uzyskania ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

⁷ wg kursu euro z dnia 29 czerwca 2010 r.: 1 euro = 4,1603 PLN

⁸ „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego, część II - administracja samorządowa” oraz „Podlaski system informacyjny e-Zdrowie”, w przypadku których termin złożenia wniosków o dofinansowanie (określony w pre-umowach) upłynął w maju 2009 roku.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wzmoczenie działań zmierzających do zapewnienia pełnego wykorzystania środków z RPO, szczególnie w osi priorytetowej IV (Społeczeństwo informacyjne) i V (Rozwój infrastruktury ochrony środowiska),
- 2) sprostowanie w KSI błędnych danych dotyczących daty zakończenia realizacji projektu nr WND-RPPD.01.04.01-20-068/09.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku
Barbara Chilińska