



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 23 grudnia 2010 r.

**Pani  
Anna Sadowska  
Prezes Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Łomży**

LBI- 4101-22-02/2010  
P/10/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła kontrolę działalności w latach 2008-2010 (I półrocze) Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży („Kolegium” lub „SKO”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 7 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonego uchybienia, działalność Kolegium w kontrolowanym okresie. Pozytywną ocenę uzasadnia sprawne rozpatrywanie i ewidencjonowanie wpływających spraw oraz poprawa jakości wydawanych orzeczeń. Stwierdzone uchybienie polega na niewłaściwym sporządzeniu informacji z wykonania budżetu zadaniowego w 2008 roku.

1. Kolegium w latach 2008-2010 (I półrocze) sprawnie i na bieżąco rozpatrywało wpływające sprawy<sup>2</sup>, przestrzegając w każdym z 55 badanych przez NIK przypadków, terminów określonych w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup> lub art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> wpłynęło 2720 a rozpatrzono 2729 spraw (tzw. wskaźnik opanowania wpływu dla tego okresu ukształtował się na poziomie >1)

<sup>3</sup> Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1701 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

2. W skład SKO na koniec lat 2008-2009 oraz I połowy 2010 r. wchodziło od czterech do pięciu<sup>5</sup> członków etatowych oraz dziesięciu członków pozaetatowych. Do rozpatrywania spraw zasadnie angażowani byli głównie etatowi członkowie Kolegium (w okresie objętym kontrolą rozpoznali ponad 76% spraw), a członkowie pozaetatowi tylko w miarę potrzeb (w poszczególnych latach orzekało średnio od pięciu do siedmiu nieetatowych członków SKO). W I połowie 2008 roku jeden członek Kolegium rozpatrzył średnio 51,6 spraw, w I połowie 2009 roku 55,6, a w I połowie 2010 r. 58,5 spraw.

Zatrudnienie w biurze Kolegium wzrosło w okresie objętym kontrolą z pięciu do sześciu pracowników (z pięciu do pięciu i 1/4 etatu).

3. Wydatki ogółem Kolegium w latach 2008-2009 oraz w I połowie 2010 roku wyniosły - odpowiednio - 997,4 tys. zł, 1.139,8 i 506,8 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 736,5 tys. zł, 808 tys. zł i 417,7 tys. zł.

Średni koszt rozpoznania sprawy<sup>6</sup> ukształtował się w Kolegium na poziomie 969,29 zł w 2008 roku, 1.078,33 zł w 2009 roku i 788,18 zł w I połowie 2010 roku. W latach 2008-2010 (I półrocze) SKO rozpatrzyło - odpowiednio - 1029, 1057 i 643 sprawy w I i II instancji.

4. W okresie objętym kontrolą zmniejszył się odsetek orzeczeń SKO, które sąd administracyjny - w wyniku wniesionych skarg - uchylił lub stwierdził ich nieważność. W 2008 roku było to 3,5% (skargi wpłynęły na 123 z 579 orzeczenia SKO, z czego sąd uwzględnił 20), natomiast w 2009 roku 2,1% (skargi wpłynęły na 77 z 578 orzeczeń SKO, z czego sąd uwzględnił 12). Do 30 czerwca 2010 r. sąd rozpatrzył 17 z 38 skarg (przy 285 orzeczeniach wydanych w I połowie tego roku) i utrzymał w mocy, w tych sprawach, stanowisko SKO.

5. Ewidencja spraw prowadzona była w Kolegium rzetelnie i chronologicznie (sprawy rejestrowano w ciągu czterech dni od wpływu, łącznie ze wskazaniem składu orzekającego). W dwóch z 35 badanych spraw wyznaczenie składu nastąpiło w sześć i dziewięć dni, co nie miało wpływu na terminowość ich załatwienia.

Istniejące w SKO procedury regulowały etapy przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania spraw, w tym wewnętrznego obiegu dokumentów oraz wyznaczania przewodniczących i pozostałych członków zespołu orzekającego.

---

<sup>5</sup> według rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 8 września 1999 r. w sprawie maksymalnej liczby etatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 74, poz. 828) w SKO może ich być maksymalnie dziewięciu

<sup>6</sup> liczony stosunkiem wydatków ogółem do ilości rozpatrzonych spraw

6. W budżetach zadaniowych Kolegium na lata 2008-2010 ustalano zadanie, planowane podzadania, ich cele i mierniki, w oparciu o wytyczne Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych (corocznie modyfikowane), w sposób zgodny ze standardami określonymi w załącznikach do właściwych dla danego roku rozporządzeń Ministra Finansów<sup>7</sup>. Wydatki na poszczególne podzadania zostały określone proporcjonalnie do liczby załatwianych w danym podzadaniu spraw.

W okresie objętym kontrolą SKO nie prowadziło ewidencji księgowej wydatków w układzie zadaniowym<sup>8</sup>, co w ocenie NIK, utrudniało bieżące monitorowanie wydatków poniesionych na poszczególne podzadania i działania.

Informację z wykonania budżetu zadaniowego za 2008 rok SKO przekazało w układzie zaplanowanym dla budżetu 2009 roku (informacja została przez Ministerstwo Finansów przyjęta). W latach tych zmianie uległy cele podzadań.

7. W latach 2008-2010 (I półrocze), na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych<sup>9</sup>, w związku z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>10</sup> (obowiązującej od 1 stycznia 2009 r.) lub § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich<sup>11</sup> (obowiązującego do 31 marca 2009 r.), zostały wypłacone nagrody w łącznej wysokości 182 tys. zł, w tym 49,9 tys. zł pięciu (z sześciu) pracownikom Biura oraz 132,1 tys. zł wszystkim etatowym członkom Kolegium. Przyznanie nagród uzasadniane było „terminowym i prawidłowym wykonaniem obowiązków”, a w jednym przypadku podniesieniem przez pracownika kwalifikacji.
8. Etatowi i pozaetatowi członkowie SKO przestrzegali zakazu łączenia członkostwa w Kolegium z innymi funkcjami i stanowiskami, określonymi w art. 9 ustawy o sko oraz

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 maja 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2008 (Dz. U. Nr 94, poz. 628), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537) i rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 80, poz. 673, ze zm.)

<sup>8</sup> obowiązek prowadzenia takiej ewidencji wchodzi z dniem 1 stycznia 2012 r. (§28 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Dz. U. Nr 128, poz. 861)

<sup>9</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm., zwanej dalej „ustawą o sko”

<sup>10</sup> Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.

zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, nałożonego art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne<sup>12</sup>. Członkowie etatowi Kolegium dopełnili obowiązku składania oświadczeń majątkowych, a Pani Prezes dokonywała ich analizy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o prawidłowe sporządzanie informacji z wykonania budżetu zadaniowego.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku

Barbara Chilińska

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 ze zm.