



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 13 kwietnia 2011 r.

**Pan
Ryszard Perkowski
Wójt Gminy Wyszki**

LBI-4100-01-03/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Wyszkach (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę wykonywania w 2010 r. dochodów z zakresu administracji rządowej, a także zadań finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych i ze środków europejskich.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 31 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo zastrzeżeń, ocenia realizację przez Gminę dochodów z zakresu administracji rządowej, a także zadań finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych oraz z budżetu Unii Europejskiej.

Podstawą pozytywnej oceny jest w szczególności prawidłowa realizacja dochodów należnych budżetowi państwa oraz gospodarne i zgodne z prawem wykorzystanie dotacji celowych i środków europejskich.

Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- opóźnień w uregulowaniu zasad wykonywania kontroli zarządczej,
- pobrania w nadmiernej wysokości (o kwotę 8.030 zł) dotacji celowej na dofinansowanie pomocy materialnej udzielanej uczniom gimnazjum i szkół podstawowych.

¹ Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W 2010 roku wykonywano niektóre zadania związane z kontrolą zarządczą, dotyczące m.in. prawidłowości dokonywania wydatków, realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich oraz pobierania i odprowadzania dochodów związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej. Jednak standardy tej kontroli, odnoszące się w szczególności do zagadnień związanych z zapewnieniem skuteczności i efektywności realizowanych zadań oraz wiarygodności sprawozdań i właściwego zarządzania ryzykiem (o których mowa w art. 68 ust. 1 i 2 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²), zostały ustalone przez Pana Wójta dopiero 25 stycznia 2011 r., tj. ponad rok po wejściu w życie wymienionej ustawy (1 stycznia 2010 r.). Wspomniane opóźnienie nie miało jednak wpływu na objęcie kontrolą dziedziny działalności.
2. Plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, opracowano w terminie i trybie określonym w ustawie u.f.p. Wysokość zaplanowanych dochodów była zgodna z kwotami ustalonymi przez Wojewodę Podlaskiego, zaś plan finansowy sporządzono w wymaganej szczegółowości (dział, rozdział i paragraf). W 2010 roku Gmina uzyskała dochody w kwocie 18,0 tys. zł (pochodzące głównie ze zwrotów świadczeń alimentacyjnych), z których należną część w kwocie 11,2 tys. zł terminowo przekazano do budżetu państwa. Sprawozdania Rb-27ZZ o wykonanych dochodach sporządzono zgodnie z ewidencją księgową oraz w wymaganym terminie.

Na koniec 2010 roku zaległości w realizacji dochodów z tytułu zadań zleconych wyniosły 248,8 tys. zł i w całości dotyczyły wypłaconych z budżetu państwa świadczeń alimentacyjnych. Kontrola NIK przeprowadzona w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wyszках wykazała, że działania windykacyjne były podejmowane wobec wszystkich (16) dłużników. Jednak w stosunku do sześciu dłużników działania takie podejmowano po upływie od dwóch do ośmiu miesięcy od daty złożenia wniosku przez organ właściwy wierzyciela.

3. Prawidłowo wykonywano zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone, na których realizację przekazano Gminie dotacje celowe w wysokości 2.299,1 tys. zł, w tym 1.619,4 tys. zł na wypłatę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz 440,0 tys. zł na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Szczegółowa kontrola 81 ze 724 (11,2%) decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., zwanej dalej u.f.p.

wykazała, że 80 decyzji wydano zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej³. W jednym przypadku stwierdzono przyznanie świadczenia wyższego o 189,66 zł. W trakcie kontroli NIK (31 stycznia 2011 r.) dokonano korekty decyzji i zwrotu nadpłaconej kwoty wraz z odsetkami do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

4. W 2010 roku Gmina udzieliła uczniom szkół podstawowych i gimnazjum pomocy materialnej (w formie stypendiów, zasiłków itp.) w kwocie 109.243 zł. Środki te, pochodziły z dotacji celowej budżetu państwa do zadań własnych (95.424 zł) oraz ze środków z dochodów własnych gminy (13.819 zł). Udział dotacji w kosztach realizacji zadania wyniósł 87,4%, co narusza dyspozycję art. 128 ust. 2 u.f.p., z którego wynika, że wysokość dotacji nie może przekroczyć 80% takich kosztów. Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości było spowodowane niewłaściwą interpretacją przez Skarbnika Gminy decyzji o przyznaniu dotacji. Zgodnie z postanowieniami art. 168 ust.6 i art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 u.f.p. dotacja pobrana w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 8.030 zł⁴, podlega zwrotowi do budżetu państwa, z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
5. W 2010 roku Gmina zrealizowała trzy projekty w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 i rozpoczęła realizację kolejnych trzech projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o łącznej wartości 1.277,2 tys. zł. Szczegółowa kontrola 20 wydatków o wartości 65.208 zł (poniesionych w ramach POKL) wykazała, że spełniały one warunki kwalifikowalności. Jednak w przypadku sześciu wydatków stwierdzono uchybienia, polegające na:
 - sprawdzeniu przez koordynatora projektu (pod względem merytorycznym) trzech rachunków przez niego wystawionych,
 - niewłaściwym zakwalifikowaniu trzech wydatków, w łącznej kwocie 482,80 zł, poniesionych w okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2010 r., do zadania zakończonego i rozliczonego w poprzednim okresie rozliczeniowym.Uchybienia te zostały wyeliminowane w trakcie kontroli NIK i nie miały wpływu na realizację projektów oraz kwalifikowalność wydatków.
6. W 2010 roku Gmina udzieliła ośmiu zamówień publicznych o wartości 2.837,6 tys. zł. Kontrola sześciu z ośmiu postępowań zrealizowanych w trybie przetargu

³Dz. U. Nr 52, poz. 379

⁴ 95.424 zł – (109.243zł x 80%) = 8.030 zł

nieograniczonego, wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵. Jednak w postępowaniu dotyczącym budowy drogi i placu przy świetlicy w Topczewie stwierdzono uchybienie, polegające na naruszeniu art. 26 ust. 3 powołanej ustawy, obligującego do wezwania wykonawców, którzy nie przedłożyli wszystkich wymaganych dokumentów do uzupełnienia braków (nie miało to jednak wpływu na wynik postępowania).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o rzetelne rozliczenie pobranej w nadmiernej wysokości (o 8.030 zł) dotacji celowej z budżetu państwa.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.

Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR

⁵ Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.