



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 22 lipca 2010 r.

**Pan
Mirośław Oliferuk
Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka
Ruchu Drogowego w Łomży**

LBI-4101-03-01/2010
P/10/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Łomży („Ośrodku”) kontrolę przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz innych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w latach 2009-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 29 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizowanie i przeprowadzanie przez Ośrodek egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz wykonywanie innych zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

1. Ośrodek był właściwie przygotowany pod względem kadrowym, organizacyjnym i infrastrukturalnym do realizacji zadań statutowych - organizowania egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz prowadzenia kursów i szkoleń doszkalających użytkowników dróg. W tym, z zysków wypracowanych w 2009 roku i latach wcześniejszych, realizowano inwestycję (o wartości kosztorysowej 12 mln zł netto, której oddanie do użytku planowane jest na koniec 2010 roku) polegającą na zwiększeniu powierzchni dydaktycznej, budowie pomieszczeń garażowo-technicznych, magazynowych i myjni samochodowej oraz pomieszczeń okręgowej stacji kontroli pojazdów.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. W latach 2009-2010 (I kwartał) przeprowadzono 28,1 tys. egzaminów teoretycznych na prawo jazdy (wszystkich kategorii), z czego wynikiem pozytywnym zakończyło się 21,2 tys. (75,4%). Spośród 52,4 tys. egzaminów praktycznych, 24,4 tys. (46,6%) zakończyło się wynikiem pozytywnym, 12,9 tys. (24,6%) wynikiem negatywnym na placu manewrowym, zaś 14,2 tys. (27,1%) wynikiem negatywnym w ruchu drogowym.

W ocenie NIK proces egzaminowania przebiegał prawidłowo, według przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym² oraz rozporządzenia z 27 października 2005 r. w sprawie egzaminowania³:

- przeprowadzający egzamin (egzaminatorzy) posiadali niezbędne kwalifikacje, kształcili się oraz spełniali pozostałe wymogi ustawowe⁴,
- egzaminowanych informowano o zasadach przeprowadzania egzaminu państwowego (zakresie, czasie trwania, kryteriach oceny), a także weryfikowano tożsamość osób przystępujących do egzaminu⁵,
- egzaminy teoretyczne odbywały się na 14 stanowiskach wyposażonych w komputerowe urządzenia elektroniczne⁶,
- przebieg egzaminów praktycznych na prawo jazdy kategorii B był rejestrowany audio-wizualnie, a zapisy te przechowywano co najmniej 14 dni od daty egzaminu⁷,
- wszystkim 13 egzaminowanym, którzy w okresie objętym kontrolą złożyli wnioski o udział instruktorów w egzaminie na prawo jazdy kategorii B, umożliwiono skorzystanie z tego prawa⁸.

Proces egzaminowania był pod stałym nadzorem zatrudnionego w Ośrodku egzaminatora nadzorującego oraz w okresie 2009-2010 (I kwartał) był trzykrotnie kontrolowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (nieprawidłowości nie stwierdzono).

3. Ośrodek prowadził działalność szkoleniową, w tym obejmującą przyszłych egzaminatorów i instruktorów. W latach 2009-2010 (I kwartał) edycja kursu dla kandydatów na egzaminatorów, jak i cztery edycje kursów dla kandydatów na instruktorów oparte były na programach odpowiadających przepisom określonym

² Dz. U. z 2005 r. Nr 108 poz. 908 ze zm.

³ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz. U. Nr 217 poz. 1834 ze zm.) zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie egzaminowania”

⁴ określone w art. 110 i art. 111 ust. 2-4 ustawy Prawo o ruchu drogowym

⁵ § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania

⁶ § 23 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania

⁷ § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania

⁸ § 30 ust. 8 rozporządzenia w sprawie egzaminowania

w załącznikach nr 6 i nr 11 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, co NIK ocenia pozytywnie. W tym samym okresie w Ośrodku:

- przeszkolono 360 kierowców naruszających zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz doksztalcono 561 osób wykonujących transport drogowy w zakresie przewozu osób i rzeczy,
- we współpracy z Komendą Miejską Policji w Łomży zorganizowano egzaminy na kartę rowerową i motorowerową dla młodzieży, obejmując nimi łącznie 240 osób,
- przeprowadzono 186 osobom szkolenie w zakresie kierowania ruchem drogowym, którego program odpowiadał przepisom określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kierowania ruchem⁹. W 114 przypadkach szkolenie zostało opłacone przez jego uczestników lub ich pracodawców, zaś pozostałych 72 osób kierujących ruchem przy obsłudze obrzędów religijnych, przeszkolono nieodpłatnie,
- w 2009 roku ze środków na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego utworzono bądź doposażono pięć gminnych centrów bezpieczeństwa ruchu drogowego (w Łomży, Wiźnie, Rutkach, Kupiskach i Nowogrodzie), ufundowano bądź dofinansowano nagrody w 11 akcjach i turniejach, a także sfinansowano zakup tzw. „mobilnego miasteczka ruchu drogowego” (zestaw szkoleniowy obejmujący rowery, tory przeszkód, komplet znaków i przenośną sygnalizację). W planie wydatków Ośrodka na 2010 rok, na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego przewidziano 200 tys. zł.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

p.o. Dyrektora Delegatury

Najwyższej Izby Kontroli

w Białymstoku

Barbara Chilińska

⁹ rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lipca 2008 r. w sprawie kierowania ruchem (Dz. U. Nr 132 poz. 839)