



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 23 lipca 2010 r.

**Pan
Franciszek Budrowski
Starosta Sokólski**

LBI-4101-03-02/2010
P/10/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Sokółce („Starostwo”) kontrolę zarządzania ruchem drogowym w powiecie sokólskim w latach 2009-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 27 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, zarządzanie ruchem na podległej sieci dróg. Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe wykonywanie nadzoru nad zgodnością organizacji ruchu z zatwierdzonymi projektami oraz rzetelność analiz organizacji ruchu. Uchybienia polegały na:

- zatwierdzeniu pięciu projektów organizacji ruchu, na których brakowało podpisu i nazwiska projektanta bądź podpis projektanta był nieczytelny,
- braku na drodze Drahle-Malawicze Dolne (przed skrzyżowaniem na Bohoniki) znaku ograniczenia prędkości do 60 km/h.

1. NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, wypełnianie przez Starostwo obowiązków w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu dla dróg nowych bądź modernizowanych². Zatwierdzanie projektów stałej, jak i czasowej organizacji ruchu (o którym mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem), odbywało się

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177 poz. 1729), zwanym dalej „rozporządzeniem o zarządzaniu ruchem”

z uwzględnieniem przepisów art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym³ oraz tego rozporządzenia:

- we wszystkich 23 analizowanych przypadkach (osiem projektów stałej organizacji ruchu oraz 15 projektów czasowej organizacji ruchu) zatwierdzając projekty organizacji ruchu zachowano właściwość terytorialną organu zarządzającego daną drogą⁴,
- w 21 (z 23) sprawach zadbano o kompletność projektów organizacji ruchu w zakresie opinii zarządców dróg lub Policji (w dwóch sprawach opinie nie były wymagane, bowiem projekty organizacji ruchu dotyczyły dróg gminnych, a wnioskodawcami byli ich zarządcy⁵), a w 18 również o kompletność w zakresie pozostałych wymagań⁶, np.:
 - planów orientacyjnych i sytuacyjnych w określonej skali. W pięciu sprawach zatwierdzono projekty, w których brakowało podpisu i nazwiska projektanta bądź podpis projektanta był nieczytelny, co naruszało postanowienia § 5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem,
 - opisów: zagrożeń, utrudnień i rozwiązań minimalizujących utrudnienia związane z robotami drogowymi, zakresu planowanych robót i stanu oraz sposobu zabezpieczenia pasa drogowego po zrealizowaniu robót,
- wszystkie 23 projekty organizacji ruchu były ujęte w prowadzonej w Starostwie ewidencji⁷,
- projekty stałej, jak i czasowej organizacji ruchu, zatwierdzano bez zbędnej zwłoki.

W latach 2009-2010 r. (I kwartał) Starostwo zarządzało ruchem na drogach o łącznej długości 1.461 km, z czego 892 km to odcinki dróg powiatowych, zaś pozostałe to drogi gminne. Na koniec I kwartału 2010 r. zatwierdzone były projekty stałej organizacji ruchu dla wszystkich 170 km odcinków dróg wybudowanych lub zmodernizowanych po 29 października 2003 roku⁸.

2. NIK ocenia pozytywnie, że Starostwo w wyniku współpracy z zarządcami dróg oraz miejscową Policją zgromadziło dane umożliwiające analizę organizacji ruchu pod kątem bezpieczeństwa użytkowników dróg. Analiza za 2009 rok nie wykazała aby przyczyną wypadków była niewłaściwa organizacja ruchu i użytkownicy dróg nie składali skarg w tym zakresie. Oględziny przez NIK 53,9 km odcinków dróg powiatowych (31,7%

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

⁴ § 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁵ § 7 ust. 2 pkt 4 i § 7 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁶ § 5 ust. 1-2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁷ § 9 ust. 1-2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁸ data wejścia w życie rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

ze 170 km objętych zatwierdzoną organizacją ruchu) wykazały zgodność organizacji ruchu z zatwierdzonymi projektami, prawidłowy stan techniczny znaków drogowych i innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jak również utrzymanie zieleni w stanie nieistwarzającym zagrożenia dla korzystających z dróg. Na drodze Drahle-Malawicze Dolne (przed skrzyżowaniem na Bohoniki) nie było - wymaganego projektem organizacji ruchu - znaku ograniczenia prędkości do 60 km/h.

3. W ocenie NIK Starostwo właściwie prowadziło nadzór nad zgodnością organizacji ruchu z zatwierdzonymi projektami⁹:

- w trzech (z czterech) przypadkach po wprowadzeniu stałej organizacji ruchu, w ciągu 14 dni przeprowadzono kontrole wykonania zadań technicznych wynikających z zatwierdzonych projektów¹⁰. W sprawie dotyczącej projektu organizacji ruchu drogi powiatowej Drahle-Malawicze Dolne, zatwierdzonego 9 lipca 2008 r., kontroli nieprzeprowadzono, gdyż inwestor nie powiadomił Starostwa o przyspieszeniu (przesunięciu z 1 stycznia 2012 r. na 1 stycznia 2010 r.) terminu wprowadzenia organizacji ruchu,
- w 2009 roku, wspólnie z zarządcami dróg oraz miejscową Policją, upoważniony pracownik Starostwa przeprowadził trzy okresowe kontrole prawidłowości oznakowania dróg. W trakcie kontroli zwracano uwagę na stan utrzymania i właściwe rozmieszczenie znaków drogowych, proponowano usprawnienia w ruchu drogowym oraz zwracano uwagę na potrzeby w zakresie niezbędnych remontów dróg.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o niezwłoczne podjęcie działań (w oparciu o § 12 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) w celu zapewnienia zgodności oznakowania drogi Drahle-Malawicze Dolne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁹ § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f - h rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

¹⁰ § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. Dyrektora Delegatury

Najwyższej Izby Kontroli

w Białymstoku

Barbara Chilińska