



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 26 lipca 2010 r.

**Pan
Jarosław Zygmunt Dworzański
Marszałek Województwa Podlaskiego**

LBI-4101-03-03/2010
P/10/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku kontrolę w zakresie zarządzania ruchem drogowym oraz sprawowania nadzoru nad jednostkami doksztalającymi użytkowników dróg w latach 2009-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 30 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, zarządzanie ruchem na podległej sieci dróg oraz wykonywanie nadzoru nad wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego i podmiotami prowadzącymi szkolenie dotyczące przewozu towarów niebezpiecznych. Uchybienia polegały na:

- zatwierdzeniu 26 (z 92) projektów organizacji ruchu, które nie zawierały przewidywanych terminów wprowadzenia organizacji ruchu lub wskazania skali planów sytuacyjnych, podpisów bądź nazwisk projektantów,
- braku sześciu znaków drogowych informujących o zakazie wjazdu na drogę podporządkowaną pojazdom ciężarowych o wskazanym tonażu i znaku informującego o drodze z pierwszeństwem przejazdu, oraz niewłaściwym umieszczeniu znaku ostrzegawczego.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, wypełnianie przez Urząd, w imieniu Marszałka², obowiązków w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu dla dróg nowych bądź modernizowanych³. Zatwierdzanie projektów stałej, jak i czasowej organizacji ruchu (o którym mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem), odbywało się z uwzględnieniem przepisów art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁴ oraz tego rozporządzenia:

- we wszystkich 92 analizowanych sprawach⁵ (53 projekty stałej i 39 projektów czasowej organizacji ruchu) zadbano o kompletność projektów w zakresie wymaganych opinii zarządcy dróg lub Policji⁶, a w 66 również w zakresie innych elementów⁷, np:
 - planów orientacyjnych i sytuacyjnych, opisów technicznych charakteryzujących drogi i ruch na drogach. W 26 zatwierdzonych projektach brakowało: wskazania przewidywanego terminu wprowadzenia organizacji ruchu lub skali planu sytuacyjnego bądź podpisu lub nazwiska projektanta⁸,
 - opisu zagrożeń i utrudnień oraz rozwiązań minimalizujących utrudnienia związane z robotami drogowymi, zakresu planowanych robót i sposobu ich zabezpieczenia,
- w 92 sprawach zachowano właściwość terytorialną organu zarządzającego daną drogą⁹,
- wszystkie analizowane projekty organizacji ruchu zatwierdzono bez zbędnej zwłoki, w terminie przewidzianym w art. 35 KPA¹⁰ oraz ujęto w prowadzonej w tym celu ewidencji¹¹.

W latach 2009-2010 r. (I kwartał) zarządzano ruchem na drogach wojewódzkich (z wyłączeniem dróg w granicach Białegostoku, Łomży i Suwałk) o łącznej długości 1.188,7 km, a na koniec I kwartału 2010 r. projekty stałej organizacji ruchu były

² art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PRD”

³ określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177 poz. 1729), zwanym dalej „rozporządzeniem o zarządzaniu ruchem”

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

⁵ przedmiotem analizy były 53 projekty stałej organizacji ruchu (z tego 24 z okresu objętego kontrolą) oraz 39 ze 120 projektów czasowej organizacji ruchu zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą

⁶ § 7 ust. 2 pkt 1 i 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁷ § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁸ § 5 ust. 1 pkt 2, 6 i 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

⁹ § 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

¹⁰ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwana dalej „KPA”

¹¹ § 9 ust. 1 – 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

zatwierdzone dla 486 km dróg (41,1%), w tym wszystkich wybudowanych lub zmodernizowanych po 29 października 2003 roku¹².

2. W ocenie NIK rzetelnie sporządzono analizę organizacji ruchu w 2009 roku pod kątem bezpieczeństwa użytkowników dróg. W świetle tej analizy, w stosunku do roku poprzedzającego, na drogach wojewódzkich zmniejszyła się ze 156 do 118 liczba wypadków, a z 26 do 24 ofiar śmiertelnych. Ogłędziny przez NIK 71,8 km odcinków drogi wojewódzkiej Nr 685 (14,8% spośród 486 km objętych zatwierdzoną organizacją ruchu) wykazały zgodność organizacji ruchu z projektami, prawidłowy stan techniczny znaków drogowych oraz innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nieprawidłowości polegały na:
 - braku sześciu znaków drogowych wymaganych projektem organizacji ruchu (uprzedzających na skrzyżowaniu o zakazie wjazdu na drogę podporządkowaną pojazdom ciężarowym o wskazanej masie) oraz braku znaku informującego o drodze z pierwszeństwem przejazdu,
 - ustawienia znaku ostrzegawczego („ostry zakręt w prawo”) około 100 metrów dalej, niż w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu.
3. NIK ocenia pozytywnie wykonywanie nadzoru nad jednostkami doksztalającymi użytkowników dróg, jak i podmiotami prowadzącymi kursy doksztalujące dla kierowców przewożących towary niebezpieczne. W okresie objętym kontrolą:
 - wszystkie trzy nadzorowane wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego zostały dwukrotnie skontrolowane pod kątem realizacji zadań statutowych, w tym prawidłowości przeprowadzania egzaminów państwowych. Przedmiot kontroli obejmował m.in. planowanie egzaminów, kwalifikowanie kandydatów, przygotowanie infrastruktury ośrodków, prawidłowość prowadzenia egzaminów teoretycznych i praktycznych¹³. Urząd przeprowadził kontrolę finansową każdego podległego wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego,
 - w oparciu o rzetelnie zgromadzony materiał dowodowy rozstrzygnięto o prawidłowości ustalonych w ośrodkach ruchu drogowego wynikach egzaminów na prawo jazdy, od których odwołali się egzaminowani,
 - prawidłowo prowadzono rejestr 20 podmiotów organizujących kursy doksztalujące dla kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz ewidencjonowano

¹² data wejścia w życie rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

¹³ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz. U. Nr 217 poz. 1834 ze zm.) zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie egzaminowania”

realizowane przez te podmioty szkolenia. W czterech podmiotach przeprowadzono kontrole obejmujące prawidłowość dokumentacji szkoleń i warunków lokalowych, kompletność pomocy dydaktycznych oraz kwalifikacje trenerów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie (w oparciu o § 12 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) działań w celu doprowadzenia do zgodności oznakowania drogi wojewódzkiej Nr 685 z zatwierdzoną organizacją ruchu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. Dyrektora Delegatury

Najwyższej Izby Kontroli

w Białymstoku

Barbara Chilińska