



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 18 czerwca 2010 r.

**Pani
Elżbieta Pawlukiewicz
Dyrektor Przedszkola Nr 2 w Sokółce**

LBI-4101-02-03/2010
P/10/069

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Przedszkolu Nr 2 w Sokółce (zwanym w dalszej treści „Przedszkolem”) realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w latach szkolnych 2007/2008 – 2009/2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 2 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Przedszkola w zakresie prowadzonej działalności edukacyjnej, wychowawczej i opiekuńczej. Ocenę pozytywną uzasadniają:

- właściwa organizacja i prawidłowa realizacja statutowych zadań Przedszkola,
- właściwe dokumentowanie przebiegu nauczania i działalności wychowawczej oraz prawidłowe dokonywanie obserwacji pedagogicznych dzieci w wieku 5 – 6 lat,
- zapewnienie nauczycielom możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Stwierdzone natomiast nieprawidłowości związane były z:

- przekraczaniem dopuszczalnej liczby dzieci w oddziałach Przedszkola,
- nieopracowaniem wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

- nieprzeprowadzaniem corocznych kontroli stanu bezpieczeństwa i higieny pomieszczeń Przedszkola.
1. W Przedszkolu zapewniono wszystkim zgłoszonym dzieciom pobyt w tej placówce, która działała na podstawie Statutu zgodnego z postanowieniami określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół². Zapewniono również wszystkim pięcioletkom (21) uczęszczającym do Przedszkola skorzystanie z prawa do rocznego przygotowania przedszkolnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie niektórych innych ustaw³. Wprawdzie przyjmowano do Przedszkola wszystkie zgłoszone dzieci, to jednak fakt ten spowodował, że liczebność dzieci w grupie przekroczyła dopuszczalną liczbę dzieci (do 25) określoną § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół⁴. W latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 do oddziału I uczęszczało bowiem po 28 dzieci, zaś w roku szkolnym 2009/2010 (I semestr) do wszystkich trzech oddziałów uczęszczało od 26 do 28 dzieci.
 2. Zgodnie z opinią specjalisty ds. edukacji wczesnoszkolnej z Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku (powołanego w trybie art. 49 ust. 4 i 5 ustawy o NIK do oceny działalności edukacyjnej Przedszkola) w okresie objętym kontrolą:
 - stosowano program wychowania przedszkolnego dopuszczony do użytku przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Program ten był zatwierdzony przez dyrektora placówki oraz zawierał uszczegółowione cele i treści kształcenia i wychowania zawarte w podstawach programowych,
 - sporządzano wymagane dokumenty, tj. ramowy rozkład dnia, plany miesięczne i plany roczne współpracy z rodzicami, które zostały zatwierdzone przez radę pedagogiczną i dostosowane do możliwości i warunków placówki,
 - w ramowych rozkładach dnia, dokładnie i w odpowiednich proporcjach określono: ramy czasowe, w których dzieci przebywają w placówce, rozkład posiłków, organizację zajęć dydaktyczno-wychowawczych, pobyt dzieci na świeżym powietrzu, czas na swobodną zabawę oraz czynności opiekuńcze, samoobsługowe i organizacyjne,
 - plany zajęć z dziećmi były spójne z podstawą programową wychowania przedszkolnego oraz realizowanym programem, a przeprowadzone hospitacje

² Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

³ Dz. U. Nr. 56, poz. 458

⁴ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

wykazały, że stosowane metody i formy pracy z dziećmi zostały dobrane właściwie. Wysoko oceniono także przygotowanie nauczycieli do zajęć oraz stworzenie dzieciom bardzo dobrych warunków do twórczej aktywności.

3. W Przedszkolu właściwie dokumentowano przebieg nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej. W tym celu prowadzono:
 - odrębne dla każdej grupy dzienniki zajęć według zasad określonych w § 2 rozporządzeniu Ministra Edukacji i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁵,
 - dokumentację w zakresie dokonywanych obserwacji pedagogicznych dzieci w wieku 5 i 6 lat (tj. tzw. diagnozę przedszkolną) według zasad określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół⁶.
4. Wszystkim nauczycielom, którzy złożyli stosowne wnioski, zapewniono dofinansowanie do realizowanych przez nich różnych form doskonalenia i kształcenia zawodowego. W tym celu Pani Dyrektor, stosownie do postanowień § 2 rozporządzenia z dnia 29 marca 2002 r. Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli (...)⁷, opracowywała w wymaganym terminie, (tj. do 30 listopada roku poprzedzającego) coroczne plany dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2007 – 2010. Planowane formy odnosiły się do kursów i warsztatów zawodowych z zakresu informatyki, współpracy z rodzicami w zakresie wychowania i edukacji dzieci, opracowywania projektów edukacyjnych oraz muzyki, plastyki, rytmiki, a także nauki wczesnego czytania i pisania. Na ten cel otrzymano z Gminy w latach 2007 - 2009 łącznie 3.940 zł, z czego wykorzystano 2.100 złotych. Przy czym, niepełne wykorzystanie przyznanych na ten cel środków było spowodowane odwołaniem przez organizatorów zaplanowanych w danym terminie części kursów i warsztatów zawodowych. Jednocześnie kontrola NIK wykazała, że Pani Dyrektor nie opracowała wieloletniego planu w tym zakresie, o których mowa w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 29 marca 2002 r. Ministra Edukacji Narodowej.

⁵ Dz. U. Nr 23, poz. 225

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 46, poz. 430

5. Wbrew postanowieniom § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸, Pani Dyrektor nie przeprowadzała, w latach 2007 – 2010 (I kwartał) corocznych kontroli stanu bezpieczeństwa i higieny pomieszczeń Przedszkola. Placówkę tę wyposażono natomiast, zgodnie z wymogami § 20 powołanego rozporządzenia w dwie apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy, bez wywieszenia jednak wymaganych instrukcji o zasadach jej udzielania.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku wnosi o:

- 1) przestrzeganie postanowień § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół, przy przyjmowaniu dzieci do poszczególnych oddziałów Przedszkola;
- 2) przeprowadzanie corocznych kontroli stanu bezpieczeństwa i higieny pomieszczeń Przedszkola, stosownie do wymogów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach oraz wyposażenie Przedszkola w instrukcje o zasadach udzielania pierwszej pomocy;
- 3) opracowanie wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli, o którym mowa w § 6 ust. 1 cytowanego rozporządzenia z dnia 29 marca 2002 r. Ministra Edukacji Narodowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z powołaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up. *Agata Katarzyna Ciupa*
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.