



**Pani  
Bożena Tolko  
Dyrektor Szkoły Podstawowej  
w Boguszach**

LBI-4101-02-04/2010  
P/10/069

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w - zorganizowanych w Szkole Podstawowej w Boguszach - Zespole wychowanie przedszkolnego (funkcjonującym w roku szkolnym 2008/2009) i w Punkcie Przedszkolnym (w I semestrze roku szkolnego 2009/2010), realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 31 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność obu placówek wychowania przedszkolnego w zakresie prowadzonej działalności edukacyjnej, wychowawczej i opiekuńczej, z uwagi na

- właściwą organizację i prawidłową realizację regulaminowych zadań obu placówek oraz zapewnienie wszystkim zgłoszonym dzieciom miejsc w tych placówkach,
- właściwe dokumentowanie przebiegu nauczania i działalności wychowawczej oraz prawidłowe dokonywanie obserwacji pedagogicznych wszystkich dzieci, a także właściwe przeprowadzanie tzw. „diagnozy przedszkolnej” dzieci w wieku 5 lat.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

1. W Zespole wychowania przedszkolnego (Zwanym dalej „Zespołem”) i w Punkcie Przedszkolnym (zwanym dalej „Punktem”) zapewniono pobyt wszystkim zgłoszonym dzieciom (odpowiednio 16 i 18 dzieci w wieku od 3 do 5 lat). Obie placówki działały na podstawie regulaminów organizacyjnych, opracowanych zgodnie z postanowieniami odpowiednio § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania<sup>2</sup> oraz § 5 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z 27 maja 2009 r. w tej samej sprawie<sup>3</sup>. Zajęcia w Zespole prowadzono od poniedziałku do czwartku, zaś w Punkcie od poniedziałku do piątku - w dziennym wymiarze 5 godzin, tj. zgodnie z wymogami odpowiednio § 3 ust. 1 i 2 powołanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2008 r. oraz § 7 pkt. 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 maja 2009 roku. Wszystkim pięcioletkom (3) uczęszczającym do Punktu Przedszkolnego zapewniono również możliwość skorzystania z prawa do rocznego przygotowania przedszkolnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie niektórych innych ustaw<sup>4</sup>.
2. Zgodnie z opinią specjalisty ds. edukacji wczesnoszkolnej z Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku, powołanego (w trybie art. 49 ust. 4 i 5 ustawy o NIK do oceny działalności edukacyjnej, w obu placówkach):
  - stosowano program wychowania przedszkolnego dopuszczony do użytku przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Program ten był zatwierdzony przez właściwego dyrektora placówki oraz zawierał uszczegółowione cele i treści kształcenia i wychowania zawarte w podstawach programowych,
  - sporządzano wymagane dokumenty, tj. ramowy rozkład dnia, plany miesięczne i plany roczne współpracy z rodzicami, które zostały zatwierdzone przez radę pedagogiczną i dostosowane do możliwości i warunków placówki,
  - w ramowych rozkładach dnia, dokładnie i w odpowiednich proporcjach określono: ramy czasowe, w których dzieci przebywają w placówce, rozkład posiłków, organizację zajęć dydaktyczno-wychowawczych, pobyt dzieci na świeżym powietrzu, czas na swobodną zabawę oraz czynności opiekuńcze, samoobsługowe i organizacyjne,
  - plany zajęć z dziećmi były spójne z podstawą programową wychowania przedszkolnego oraz realizowanym programem, a przeprowadzona hospitacja

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 7, poz. 38 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 83, poz. 693

<sup>4</sup> Dz. U. Nr. 56, poz. 458

wykazała, że stosowane metody i formy pracy z dziećmi zostały dobrane właściwie. Wysoko oceniono także przygotowanie nauczyciela do zajęć oraz stworzenie dzieciom bardzo dobrych warunków do twórczej aktywności.

3. W obu placówkach właściwie dokumentowano przebieg nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej. W tym celu prowadzono:
- dzienniki zajęć według zasad określonych w § 2 rozporządzeniu Ministra Edukacji i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>5</sup>,
  - dokumentację w zakresie dokonywanej diagnozy przedszkolnej dzieci w wieku 5 lat, w myśl postanowień zawartych w załączniku Nr 1 do rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół<sup>6</sup>. Dokumentacja ta – w odniesieniu do każdego dziecka – składała się z arkusza diagnozy przedszkolnej danego dziecka oraz indywidualnego planu pracy z dzieckiem w celu wspomaganie i korygowania jego rozwoju,
  - dokumentację w zakresie dokonywanych obserwacji pedagogicznych dla każdego dziecka, stosownie do wymogów § 2 pkt 10 lit c powołanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego (...).
4. Zapewniono na ogół właściwe warunki pobytu dzieci, które spełniały wymogi określone w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania<sup>7</sup>. Wyjątkiem było jedno pomieszczenie o zbyt małej powierzchni w stosunku do liczby zapisanych dzieci. Przy czym należy zaznaczyć, że Szkoła nie dysponuje większym pomieszczeniem.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

*Z powołaniem*

**DYREKTOR DELEGATURY**  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up. *[Podpis]*  
Agata Katarzyna Ciupa  
WICEDYREKTOR

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 23, poz. 225

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 83, poz. 693