



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 17 czerwca 2010 r.

**Pan
Krzysztof Łapiński
Dyrektor
Szkoły Podstawowej
im. H. Kołłątaja
w Uhowie**

LBI-4101-02-08/2010
P/10/069

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Szkole Podstawowej im. H. Kołłątaja w Uhowie (zwanej w dalszej treści „Szkołą”) kontrolę w zakresie realizacji zadań związanych z wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2007/2008 – 2009/2010 i prowadzeniem Punktu wychowania przedszkolnego w roku szkolnym 2008/2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 15 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie Punktu wychowania przedszkolnego w roku szkolnym 2008/2009 oraz działalność edukacyjną oraz opiekuńczo - wychowawczą Szkoły w badanym okresie.

Ocena ta wynika głównie z:

- prawidłowego realizowania zadań statutowych, w tym między innymi: rozpoznanie możliwości i potrzeb rozwojowych dzieci, co umożliwiło dokonanie oceny ich rozwoju społecznego oraz przygotowania do nauki szkolnej,
- właściwego prowadzenia dokumentacji przedszkolnej,
- zatrudniania wysokokwalifikowanej kadry,

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- dbania o bezpieczne i higieniczne warunki funkcjonowania placówki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niedostosowania Statutu Szkoły do wymogów określonych w *Ramowym Statucie Przedszkola*,
 - niezapewnienia w roku szkolnym 2009/2010 (I semestr) prawidłowych proporcji czasowych przeznaczonych na zajęcia sportowe i zabawy ruchowe na świeżym powietrzu,
 - nieuzyskania przed powołaniem Punktu wychowania przedszkolnego, pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej o zapewnieniu w lokalu (w którym miały być prowadzone zajęcia) bezpiecznych warunków pobytu dzieci,
 - nieopracowania wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli.
1. Punkt wychowania przedszkolnego, który funkcjonował w roku szkolnym 2008/2009, został utworzony 1 września 2008 r. na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Łapach z dnia 5 września 2008 r. (Nr XXVII/438/08) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania² (obowiązującego do 1 września 2009 roku).

Punkt wychowania przedszkolnego został zorganizowany zgodnie z przyjętymi przez Radę Miejską w Łapach zasadami określonymi ww uchwale i spełniał wymogi zawarte w przywołanym wyżej rozporządzeniu. Przed utworzeniem tego Punktu nie uzyskano jednak (wymaganych § 4 ww rozporządzenia) opinii: państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o zapewnieniu bezpiecznych warunków pobytu dzieci.

2. NIK pozytywnie ocenia m.in.: przeprowadzoną w latach szkolnych 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 (I semestr) rekrutację dzieci sześciolletnich, w ramach której do Oddziałów przedszkolnych i Punktu wychowania przedszkolnego przyjęto 100% zgłoszonych dzieci.
3. Dokumentacja z przebiegu działalności wychowawczo – pedagogicznej z dziećmi w Oddziałach przedszkolnych i Punkcie wychowania przedszkolnego (między innymi: dzienniki zajęć przedszkola, księga uczniów, dzienniki zajęć logopedycznych) prowadzona były zgodnie z wymogami rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne

² Dz. U. Nr 7, poz.38 ze zm.

przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.³

4. Analiza dokumentacji oraz obserwacja zajęć przeprowadzonych w Szkole przez specjalistę ds. edukacji wczesnoszkolnej Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku (powołanego w trybie art. 49 ust 4 i 5 ustawy o NIK), wykazała iż:

- realizowane w badanym okresie programy wychowania przedszkolnego zawierały m.in.: szczegółowe treści i cele kształcenia i wychowania wynikające z podstawy programowej wychowania przedszkolnego, sposoby ich osiągnięcia oraz metody przeprowadzania analizy gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole;
- obowiązujący w Oddziałach przedszkolnych ramowy rozkład dnia był zgodny z podstawą programową wychowania przedszkolnego. Uwzględniał zalecane warunki oraz sposoby zagospodarowania czasu przebywania dziecka w Przedszkolu, wynikające z załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.⁴ Zapisy w dzienniku zajęć wykazywały, jednak, iż zbyt mało czasu przeznaczano na zajęcia sportowe oraz gry i zabawy ruchowe na świeżym powietrzu;
- prowadzono obserwacje dzieci podczas ich różnorodnej działalności, a ich wyniki dokumentowano. Na początku roku szkolnego 2009/2010 (w październiku 2009 r.) dokonano analizy gotowości do podjęcia przez dzieci nauki w szkole (diagnozę przedszkolną). Wszystkie dzieci uzyskały wysokie wyniki i nie było potrzeby opracowywania programów zajęć dydaktyczno – wychowawczych. Wyniki diagnozy zostały przedstawione rodzicom i prawnym opiekunom dzieci;
- plany zajęć z dziećmi były spójne z podstawą programową wychowania przedszkolnego oraz realizowanym programem. Przeprowadzone obserwacje zajęć wykazały, iż stosowane metody i formy pracy z dziećmi przebiegały zgodnie z zasadami pedagogiki przedszkolnej. Tematyka zajęć, zadania stawiane dzieciom oraz zastosowane środki dydaktyczne wzbudziły zainteresowanie i umożliwiły dzieciom bycie aktywnymi uczestnikami procesu edukacyjnego. Dzieci w trakcie obserwacji zajęć wykazały się umiejętnością współdziałania w grupie i koncentrowania się na zadaniu.

³ Dz. U. Nr 23, poz.225 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

5. Prawidłową realizację zadań opiekuńczo – wychowawczych zapewniała kadra nauczycielska posiadająca odpowiednie wykształcenie. W Szkole nie opracowano jednak wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków⁵. Zatrudnieni nauczyciele wychowania przedszkolnego nie korzystali z możliwości uzyskania dofinansowania na doksztalcenie z wyodrębnionych w budżecie Gminy Łapy środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwagi na nie zgłaszanie potrzeb w tym zakresie.
6. W badanym okresie prawidłowo realizowano obowiązek określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁶, w zakresie prowadzenia okresowych kontroli stanu bezpieczeństwa w Szkole. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości w tym względzie.
7. Statut Szkoły nie zawierał uregulowań związanych z problematyką wychowania przedszkolnego, które zostały określone w załączniku Nr 1 do rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.⁷

W szczególności w Statucie Szkoły nie zapisano celów i zadań, wymaganych przez ramowy statut publicznego przedszkola:

- celów i zadań wychowania przedszkolnego oraz sposobów ich realizacji,
- zakresu zadań nauczycieli związanych z prowadzeniem obserwacji pedagogicznych mających na celu poznanie i zabezpieczenie potrzeb rozwojowych dzieci oraz dokumentowaniem tych obserwacji,
- praw i obowiązków dzieci uczęszczających do oddziałów przedszkolnych,
- warunków pobytu dzieci w przedszkolu i przypadków, w których dyrektor przedszkola może skreślić dziecko z listy wychowanków.

⁵ Dz. U. Nr 46, poz. 430

⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) zapewnienie zgodności statutu Szkoły Podstawowej im. H. Kołłątaja w Uhowie w zakresie wychowania przedszkolnego z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół;
- 2) przeznaczenie zgodnie z podstawą programową, co najmniej jednej piątej czasu (w ujęciu tygodniowym) na zajęcia ruchowe w ogrodzie, na boisku, w parku itp.
- 3) opracowanie wymaganych planów doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z powodzeniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
Agata
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR