



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 22 kwietnia 2010 r.

**Pani
Irena Hryniewicz
Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2
im. Mikołaja Kopernika w Łapach**

LBI-4101-24-03/2010
P/10/074

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Szkole Podstawowej Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Łapach (zwanej dalej *Szkołą*) kontrolę udzielania pomocy materialnej uczniom w latach 2009-2011 (do 8 marca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, udzielanie pomocy materialnej uczniom w latach 2009-2011 (do 8 marca).

Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności:

- rozpoznanie potrzeb uczniów w zakresie pomocy materialnej,
- zapewnienie pomocy materialnej wszystkim uczniom spełniającym kryteria do jej uzyskania, w tym w ramach rządowych programów *Wyprawka szkolna* i *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, programów wdrażanych przez Agencję Rynku Rolnego oraz lokalnego programu *Pajacyk*,
- zapewnienie w planie finansowym Szkoły środków na stypendia za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieprzestrzeganiu kryteriów przyznawania stypendiów za osiągnięcia sportowe,
 - przyznawaniu stypendiów motywacyjnych uczniom klas VI po zakończeniu zajęć dydaktycznych II semestru,
 - nieprzestrzeganiu zasady udzielania stypendiów motywacyjnych raz w semestrze.
1. W Szkole rzetelnie rozpoznawano potrzeby uczniów w zakresie udzielania im pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Informacje w tym zakresie zbierali wychowawcy klas pierwszych i pedagog szkolny, a następnie na ich podstawie kwalifikowano uczniów do różnych form pomocy materialnej. Na zebraniach oraz za pośrednictwem strony internetowej, Szkoła informowała również rodziców uczniów o warunkach i formach udzielanej pomocy materialnej, w tym świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym, możliwości uzyskania bezpłatnych obiadów w ramach programu *Pomoc państwa w zakresie odżywiania* i dofinansowaniu zakupu podręczników w ramach programu *Wyprawka szkolna*.
 2. W latach 2009-2011 z pomocy materialnej skorzystało odpowiednio: 69, 82 i 80 uczniów Szkoły, w tym:
 - a) z dofinansowania zakupu podręczników w ramach programu *Wyprawka szkolna* w latach 2009-2010 skorzystało kolejno 43 i 47 uczniów klas I-III, w tym odpowiednio 28 i trzech uczniów ze względu na spełnienie kryterium dochodowego ustalonego w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej² oraz trzech i czterech uczniów – spełniających kryteria określone w art. 7 tej ustawy,
 - b) w ramach programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania* w latach 2009-2010 w stołówce wydano łącznie 1.529 obiadów, w tym 740 w 2009 r. i 789 w 2010 roku, a w ramach programu *Pajacyk* wydano obiady 25 uczniom,
 - c) w ramach programu *Szklanka mleka* w latach 2009-2010 wydano odpowiednio 593 i 864 porcji mleka, a w ramach programu *Owoce w szkole* w 2010 r. – 445 porcji owoców i warzyw.
 3. W latach 2009-2010 na stypendia za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe wydatkowano odpowiednio 10.500 zł i 6.800 zł, przeznaczając środki kolejno dla 102 i 66 uczniów (29,47% i 20,62% ogółu). Stypendiów tych udzielono jednak z naruszeniem ustawy z dnia 7 września 1991 r.³ o systemie oświaty. I tak:

² Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

- w 2009 roku Dyrektor Szkoły wypłaciła stypendia za osiągnięcia sportowe pięciu uczniom (na łączną kwotę 500 zł), którzy uzyskali poprawną ocenę zachowania, co było niezgodne z wymogami art. 90g ust. 2 ustawy stanowiącymi, że stypendia za osiągnięcia sportowe udzielane są uczniom, którzy uzyskali co najmniej dobrą ocenę zachowania;
- w II semestrze lat 2008/2009 i 2009/2010 Dyrektor Szkoły wypłaciła 49 uczniom klas VI stypendia motywacyjne (na kwotę 4.900 zł) po zakończeniu zajęć lekcyjnych, na podstawie wyników uzyskanych w II semestrze, co naruszało zasadę określoną w art. 90g ust. 2 powoływanej ustawy, zgodnie z którą uczeń otrzymuje stypendium na podstawie wyników uzyskanych w semestrze poprzedzającym semestr, za który jest udzielane stypendium, tj. w tym przypadku na podstawie wyników uzyskanych w I semestrze klasy VI;
- w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 Dyrektor Szkoły przyznawała stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe po zakończeniu zajęć dydaktycznych I semestru każdego roku szkolnego i po upływie zajęć dydaktycznych II semestru każdego roku szkolnego, skutkiem czego stypendia te były wypłacane dwa razy w II semestrze roku szkolnego. Naruszało to zasadę określoną w art. 90g ust. 9 ustawy, w myśl której stypendia mogą być wypłacane raz w semestrze.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) przestrzeganie przy przyznawaniu stypendiów motywacyjnych zasad określonych w art. 90g ust. 2 ustawy o systemie oświaty,
- 2) wypłacanie stypendiów motywacyjnych raz w semestrze, zgodnie z w art. 90g ust. 9 ustawy.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR