



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 22 grudnia 2010 r.

**Pan Czesław Jan Kiejko  
Dyrektor Zespołu Szkół  
Centrum Kształcenia Rolniczego  
w Janowie**

LBI-4101-21-03/2010  
P/10/112

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Janowie (dalej „Zespół Szkół”) w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 8 grudnia 2010 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie Zespołu Szkół w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- zapewnienie dobrych warunków lokalowych do realizacji zajęć dydaktycznych i praktyk zawodowych oraz niezbędnych środków dydaktycznych,
- zapewnienie właściwych warunków organizacyjnych i kadrowych do realizacji zadań edukacyjnych,
- przestrzeganie ramowych planów nauczania,
- zapewnienie właściwego nadzoru pedagogicznego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym prowadzeniu książki obiektu szkolnego,
- nieprzeprowadzaniu okresowych kontroli stanu technicznego obiektów szkolnych,
- niesporządzaniu planów finansowych,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

- przekroczeniu planowanych w 2009 r. wydatków na wynagrodzenia osobowe o kwotę 17.008,32 zł,
  - zaciągnięciu w 2009 r., na poczet 2010 r., zobowiązania w kwocie 59.961,21 zł,
  - dokonaniu w I półroczu 2009 r. wpłaty 4.123 zł na PFRON ze środków na wynagrodzenia osobowe ( § 4010),
  - dokonaniu niekorzystnej i naruszającej przepisy prawa zmiany istotnych warunków umowy na montaż, dzierżawę pięciu zbiorników na gaz propan i dostawę 75.000 l rocznie gazu płynnego,
  - nieopracowaniu do czasu kontroli NIK wieloletniego planu doskonalenia nauczycieli.
1. Zespół Szkół funkcjonował zgodnie ze statutem, kształcąc młodzież oraz dorosłych w zawodach rolniczych: rolnik, ogrodnik i mechanik operator maszyn rolniczych w Zasadniczej Szkole Zawodowej, w zawodzie technik rolnik w Technikum i Technikum Uzupełniającym oraz w zawodach technik turystyki wiejskiej (do roku szkolnego 2009/2010), technik agrobiznesu (od roku szkolnego 2009/2010 r.) i technik mechanizacji rolnictwa w Szkole Policealnej. W Centrum Kształcenia Ustawicznego, działającym przy Zespole, prowadzono szkolenia dla rolników. Kierunki kształcenia prowadzone w Zespole pozytywnie oceniła Podlaska Izba Rolnicza, a Powiatowa Rada Zatrudnienia w Sokółce w 2010 r. wyraziła pozytywną opinię o utworzeniu nowego kierunku kształcenia - technik agrobiznesu.
  2. W okresie objętym kontrolą uczniom i słuchaczom zapewniono bezpieczne i higieniczne warunki nauki w obiekcie, spełniającym wymagania określone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach<sup>2</sup>. Obiekty szkolne poddawane były kontrolom bhp i przewodów kominowych, a instalacje elektryczne i urządzenia gaśnicze - obowiązkowym badaniom. Jednak w okresie użytkowania obiektu szkolnego nie wykonywano obowiązku przeprowadzania rocznych i pięcioletnich okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych, wymaganych postanowieniami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>3</sup>. Dyrektor Zespołu nie poddawał także, co najmniej dwa razy w roku (w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada) kontroli stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, mimo że jego

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

powierzchnia zabudowy przekraczała 2.000 m<sup>2</sup> i wynosiła 2.348 m<sup>2</sup>, co naruszało wymogi art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Nierzetelnie prowadzono także książkę obiektu budowlanego, w której nie dokonano wpisów dotyczących obiektu, wymaganych postanowieniami § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>4</sup>. W części VII.1 nie wykazano bowiem wszystkich protokołów kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, w części VIII.1 i 2 - opracowań dotyczących obiektu i danych ich dotyczących, w części IX.1 – protokołów odbioru robót remontowych, a w części cz.IX.2 - danych dotyczących dokumentacji technicznej.

W obiekcie szkolnym znajdowały pracownie specjalistyczne, zalecane w podstawach programowych dla poszczególnych zawodów, z wyjątkiem pracowni dla zawodów ogrodnik oraz technik turystyki wiejskiej, które planowano zlokalizować w budowanym budynku warsztatowym. Pracownie wyposażone były w odpowiednie środki techniczne oraz pomoce dydaktyczne, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu ( dalej „MENiS”) z dnia 4 czerwca 2003 r. w sprawie podstaw programowych /.../<sup>5</sup>. oraz zaleceniami „Standardów wyposażenia dydaktycznego pracowni kształcenia zawodowego dla zawodów, w których kształcenie jest prowadzone w technikach, technikach uzupełniających”, opracowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej. Zespół Szkół wyposażony był także w sprzęt rolniczy oraz maszyny rolnicze (ciągniki, kombajn zbożowy, kosiarki, agregaty uprawowo-siewne itp.), które wykorzystywane były do prowadzenia zajęć praktycznych.

3. Zadbano także o zatrudnienie nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>6</sup>.

W latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 opracowane były roczne plany doskonalenia zawodowego, w ramach których 14 spośród 16 nauczycieli zawodu

---

<sup>4</sup> Dz. U. nr 120, poz. 1134,

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 4 czerwca 2003 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach: cukiernik, mechanik-operator pojazdów i maszyn rolniczych, monter-instalator urządzeń technicznych w budownictwie wiejskim, ogrodnik, operator maszyn i urządzeń przemysłu spożywczego, piekarz, rolnik, rybak śródlądowy, rzeźnik-wędliniarz, technik agrobiznesu, technik hodowca koni, technik inżynierii środowiska i melioracji, technik mechanizacji rolnictwa, technik ogrodnik, technik pszczelarz, technik rolnik, technik rybactwa śródlądowego, technik technologii żywności i technik żywienia i gospodarstwa domowego. (Dz. U. Nr 159, poz.1540 zał.)

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 50, poz.400. Do 31 sierpnia 2009 r. obowiązywało rozporządzenie MENiS z dnia 10 września 2002 r. w tej samej sprawie (Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.)

uczestniczyło w różnorodnych formach doskonalenia zawodowego, głównie w Krajowym Centrum Edukacji Rolniczej w Brwinowie. Zespół Szkół nie korzystał ze środków wyodrębnionych na doskonalenie zawodowe w budżecie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ponieważ Pan Dyrektor nie opracował wieloletniego planu doskonalenia zawodowego, wymaganego postanowieniami § 6 ust. 1 rozporządzenia MENiS w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli...<sup>7</sup>. Plan ten, obejmujący lata 2010-2015, opracowano i uchwalono dopiero w trakcie kontroli NIK.

4. Prawidłowo organizowano i dokumentowano przebieg procesu dydaktycznego. Posiadano bowiem szkolne plany nauczania oraz plany zabezpieczenia praktycznej nauki zawodu i realizowano je w wymiarze zgodnym z ramowym planem nauczania, określonym w rozporządzeniu MENiS z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych<sup>8</sup>. Zajęcia praktyczne stanowiły od 6,84% do 14,28% ogółu realizowanych godzin. Uczniom zapewniono możliwość odbycia praktyk zawodowych w 66 gospodarstwach rolniczych i firmach, z którymi posiadano zawarte umowy. Wysoka była również efektywność kształcenia młodzieży. W latach 2008-2010 średnie wyniki egzaminów zawodowych wynosiły od 50% w zawodzie technik turystyki wiejskiej do 77,42% w zawodzie technik rolnik (w 2010 r.) i były wyższe od przeciętnie uzyskiwanych w 2010 r. w zawodach rolniczych w skali województwa podlaskiego (47,8%).
5. Dyrektor wywiązał się z obowiązku opracowania planu wewnętrznego nadzoru pedagogicznego na lata 2008/2009 – 2009/2010 oraz rokrocznie przedkładał Radzie Pedagogicznej sprawozdania z realizacji nadzoru pedagogicznego wraz z wnioskami.
6. NIK negatywnie ocenia gospodarkę finansową prowadzoną przez Zespół Szkół. Wydatki Zespołu Szkół w latach 2008 – 2010 (I półrocze) wynosiły łącznie 10.457.459 zł, z tego z naruszeniem prawa wydatkowano 94.961 zł, tj. 0,91 %. I tak:
  - w 2009 r. przekroczono o kwotę 17.008,32 zł planowane wydatki na wynagrodzenia osobowe (rozd. 80130 § 4010), pokrywając je ze środków przeznaczonych na zakup

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków. (Dz. U. Nr 46, poz. 430)

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm. Od 1.09.2009 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w tej samej sprawie (Dz. U. Nr 50, poz. 400).

energii (§ 4260). Naruszono w ten sposób przepisy art. 35 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>9</sup>;

- ze środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe (§ 4010) w I półroczu 2009 r. Pan Dyrektor wydatkował kwotę 4.123 zł na wpłaty do PFRON (§ 4140), co również naruszało powołane przepisy ustawy o finansach publicznych. Powodem była zbyt późna zmiana przez MRiRW planu wydatków na ten cel (25 czerwca 2009 r.), dokonana na Pana wniosek, skierowany dopiero 7 kwietnia 2009 r.;
- w dniu 31 sierpnia 2009 r. Pan Dyrektor zawarł umowę na wykonanie podkładów betonowych oraz robót elektrycznych w budynku warsztatów szkolnych z terminem płatności faktury końcowej do 31 stycznia 2010 r., zaciągając na poczet 2010 r. zobowiązanie w wydatkach inwestycyjnych (§6050) w kwocie 59.961,21 zł, czym naruszono postanowienia § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną formę organizacyjno-prawną<sup>10</sup>;
- Pan Dyrektor podpisał aneks obowiązujący od 1 stycznia 2010 r. do umowy zawartej 21 grudnia 2009 r. na okres trzech lat z GASPOL SA na montaż i dzierżawę pięciu zbiorników na gaz, dostawę 75.000 litrów rocznie gazu płynnego i świadczenie usług dystrybucji gazu na potrzeby Zespołu Szkół, którym podwyższono cenę za jeden litr gazu, poprzez dodanie do niej marży handlowej w wysokości 0,21 zł netto. W konsekwencji, od zakupionych od 1.01.2010 r. do 17.11.2010 r. 54.130 litrów gazu marża ta wyniosła 13.868,11 zł (brutto), a w przypadku pełnej realizacji umowy (dostawa 225 tys. litrów gazu) wyniesie ona 57.645 zł. Naruszono tym samym postanowienia art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>, zakazujące istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany;
- w latach 2008 – 2010 Pan Dyrektor nie sporządzał planów finansowych, po otrzymaniu informacji z MRiRW o wysokości wydatków i dochodów przyjętych w ustawie budżetowej, do czego zobowiązywał § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów

---

<sup>9</sup> Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm. Od 1 stycznia 2010 r. – art. 44 ust.1 i art.162 pkt.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Przepis w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 grudnia 2009 r.

w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych /.../. Wydatki i dochody realizowane były na podstawie informacji MRiRW, z której dane uwzględnione zostały w ewidencji księgowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) rzetelne prowadzenie książki obiektu szkolnego;
- 2) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów szkolnych, zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 i 3 ustawy Prawo budowlane;
- 3) terminowe sporządzanie planów finansowych jednostki;
- 4) realizowanie wydatków zgodnie z planem finansowym, tj. zgodnie z art. 162 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 5) przestrzeganie przesłanek upoważniających do zmiany istotnych warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego, przewidzianych w art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 6) doprowadzenie sposobu obliczania ceny dostawy gazu do zgodności z ofertą GASPOL S.A. złożoną 27 listopada 2009 r.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienie przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata Katarzyna Ciupa*  
WICEDYREKTOR