



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 31 grudnia 2010 r.

**Pan
Tadeusz Kulikowski
Burmistrz Goniądza**

LBI-4101-18-02/2010
P/10/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Goniądzu (zwanym w dalszej treści „Urzędem”) kontrolę realizacji zadań dotyczących zarządzania środowiskiem w Gminie Goniądz w latach 2008 - 2010 (3 kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 14 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie przez organy Gminy Goniądz obowiązków w zakresie zarządzania środowiskiem. Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności:

- określenie zadań z zakresu ochrony środowiska w *Strategii Rozwoju Gminy* oraz w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*,
- przyjęcie przez Radę Gminy *Programu ochrony środowiska, Planu gospodarki odpadami* oraz *Programu usuwania azbestu*,
- prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów i utworzenie gminnego punktu gromadzenia odpadów niebezpiecznych,
- prawidłowe wydawanie decyzji z zakresu środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji oraz decyzji dotyczących usuwania drzew i krzewów,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- efektywne i zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków gminnego funduszu ochrony środowiska.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- nieaktualizowania *Programu ochrony środowiska* i *Planu gospodarki odpadami*,
- nieokreślenia w *Programie ochrony środowiska* mierników realizacji zadań,
- nieujęcia w *Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego* warunków realizacji przedsięwzięć umożliwiających uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska,
- niespójności niektórych zapisów w planach i programach dotyczących ochrony środowiska,
- niesporządzania wymaganych raportów i sprawozdań z realizacji *Programu ochrony środowiska* i *Planu gospodarki odpadami*,
- niewyegzekwowania miesięcznych informacji o zawartych umowach na wywóz odpadów,
- niewykonywania kontroli działalności podmiotów zajmujących się odbieraniem odpadów.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska² (Poś) i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³ (uoop) w *Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Goniądz do roku 2015* uwzględniono wymagania i priorytety dotyczące ochrony środowiska. Wypełniając obowiązek wynikający z art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 Poś oraz z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁴, w kwietniu 2002 r. uchwalono *Program Ochrony Środowiska Gminy Goniądz do 2015 r.*, zaś w maju 2006 r. *Plan Gospodarki Odpadami dla Związku Komunalnego Biebrza na lata 2004-2014*⁵. Nie sporządzono jednak, zarówno przed opracowaniem *Programu* jak i *Planu*, prognozy oddziaływania na środowisko, wymaganej w art. 41 ust. 1 Poś⁶. Wbrew postanowieniom art. 14 ust. 14 ustawy o odpadach *Plan* nie był dotychczas aktualizowany (zgodnie z wymienionym przepisem plany gospodarki odpadami powinny być aktualizowane nie rzadziej, niż co 4 lata).

² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.

⁵ W skład Związku Komunalnego Biebrza, utworzonego w 2001 r., poza Gminą Goniądz wchodzi 18 jednostek samorządu terytorialnego

⁶ Przepis ten został uchylony z dniem 15 listopada 2008 r. przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.). Obecnie prognoz dotyczy art. 51 w/w ustawy.

W *Programie Ochrony Środowiska* zawarto diagnozę stanu środowiska, informacje o obszarach i obiektach chronionych (w tym Biebrzańskim Parku Narodowym i obszarach Natura 2000) oraz planowane zadania. Mimo obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 Poś, w dokumencie tym nie ujęto harmonogramu działań proekologicznych oraz nie wskazano środków finansowych niezbędnych dla osiągnięcia zakładanych w nim celów. Nie określono także wskaźników (mierników) realizacji tych celów, umożliwiających jednoznaczne określenie postępu działań. Ponadto w Programie przyjęto zadania, które nie wynikały z ustawowych zadań gminy (np. budowa zbiorników małej i średniej retencji), bądź zadania przy wykonywaniu których udział gminy był znikomy (jak np. upowszechnianie ekologicznych metod gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie).

W *Planie Gospodarki Odpadami* ujęto wszystkie elementy określone w art. 14 ust. 2 ustawy o odpadach, w tym opis aktualnego stanu gospodarki odpadami, prognozowane zmiany, cele w zakresie gospodarki odpadami z podaniem terminów ich osiągnięcia, rodzaj przedsięwzięć i harmonogram ich realizacji, źródła finansowania oraz harmonogram rzeczowo-finansowy planowanych działań.

Przyjęto także *Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest*. Realizację *Programu*, zakładającego m.in. działania edukacyjne, aktualizację bazy budynków posiadających wyroby azbestowe oraz oczyszczanie obiektów publicznych i prywatnych z pokryć dachowych zawierających azbest, podzielono na trzy etapy⁷, ustalając docelowy termin ich wykorzystania do końca 2032 r.⁸

2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Goniądz (*Studium*) zostało uchwalone w marcu 2000 r. oraz zaktualizowane w listopadzie 2008 r. (do prac nad kolejną zmianą Studium przystąpiono w lutym 2010 r.⁹). Przed sporządzeniem aktualizacji *Studium* nie wykonano, wymaganego w art. 72 ust. 4 Poś, opracowania ekofizjograficznego dla tego dokumentu.

W znowelizowanym *Studium* zawarto uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska, wymagane w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu

⁷ I etap - lata 2008-2012, II etap - 2013-2022 i III etap - 2023-2032

⁸ Zgodnie z maksymalnym terminem ustalonym w § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 października 2003 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania i przemieszczania azbestu oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których był lub jest wykorzystywany azbest (Dz. U. Nr 192, poz. 1876, ze zm.).

⁹ Do dnia zakończenia kontroli NIK prace nad uchwaleniem zmiany Studium nie zostały zakończone.

i zagospodarowaniu przestrzennym¹⁰ (upzp), w tym dotyczące stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej oraz wielkości i jakości zasobów wodnych. Określono także obszary oraz zasady ochrony środowiska, jego zasobów i ochrony przyrody (art. 10 ust. 2 pkt 3 upzp i art. 3 pkt 1 uoop), zapewniono kompleksowe rozwiązania problemów zabudowy (art. 72 ust. 1 pkt 3 Poś). Wskazano kierunki rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej (art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹¹), uwzględniono konieczność ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej (art. 72 ust. 1 pkt 4 Poś). Ujęto również obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (art. 10 ust. 2 pkt 11 upzp). W dokumencie tym nie określono natomiast:

- warunków realizacji przedsięwzięć umożliwiających uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska (wymaganych w art. 71 ust. 2 pkt 2 Poś),
- programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 Poś).

Część proponowanych w *Studium* zmian, dotyczących w szczególności planowanej zabudowy mieszkaniowej w rejonie pomiędzy wsią Szafranki a Goniądzem, nie uzyskała uzgodnienia ze strony Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego, który wskazał na ryzyko degradacji przyrodniczej wymienionego obszaru i przerwania tzw. „ciągłości ekologicznej” ważnych siedlisk chronionych gatunków fauny i flory¹².

W 2008 r., zgodnie z zapisami *Studium*, dokonano zmian w dwóch miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (mpzp), przyjętych w latach 2003-2004, oraz uchwalono dwa nowe plany obejmujące część miasta Goniądz. Analiza postępowań związanych ze sporządzeniem i uchwaleniem tych planów wykazała, że m.in.:

- przed ich sporządzeniem wykonano opracowanie ekofizjograficzne (art. 72 ust. 4 Poś) oraz prognozę oddziaływania na środowisko (art. 17 pkt 4 upzp),
- określono rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń i ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu (art. 71 ust. 2 pkt 1 Poś),
- określono granice wszystkich, ustanowionych na terenie objętym mpzp, obszarów i obiektów chronionych (art. 3 pkt 1 uoop i art. 15 ust 2 pkt 7 upzp),
- uwzględniono ograniczenia wynikające z ustanowienia obszaru Natura 2000,

¹⁰ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.

¹² Zmiana studium, obejmująca te obszary, nie została jeszcze uchwalona.

- ustalono kierunki rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej zgodnie z zawartymi w *Studium*.

Określono także granice i sposoby zagospodarowania terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (art. 15 ust. 2 pkt. 7 upzp). Powołano również gminny zespół zarządzania kryzysowego oraz opracowano *Plan Reagowania Kryzysowego Gminy* wraz z procedurą reagowania na zdarzenia powodziowe¹³.

3. NIK wskazuje na niespójność i rozbieżności pomiędzy dokumentami strategicznymi dotyczącymi ochrony środowiska:

- w *Programie ochrony środowiska* zawarto informację o pięciu pomnikach przyrody, podczas gdy w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* wskazano cztery pomniki, zaś z informacji przekazanych przez Burmistrza do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku w sierpniu 2010 r. wynika, że na terenie gminy występują trzy pomniki (dwa jałowce pospolite i wiąz polny);
- z planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goniądz (zmienionego w 2008 r.) nie usunięto zapisu o wyznaczeniu wiejskich wysypisk odpadów we wsiach Kramkówka Duża, Dawidowizna, Wroceń, Smogorówka Goniądzka, Klewianka, Białosuknia, Downary i Osowiec, podczas gdy składowiska te zostały zamknięte i zrekultywowane w 2007 r.

4. Prawidłowo wypełniono, określony w art. 162 ust. 6 Poś, obowiązek okresowego przedkładania Marszałkowi Województwa Podlaskiego informacji o rodzaju, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenia dla środowiska (wyrobów zawierających azbest). Prowadzono także, stosownie do postanowień art. 3 ust. 3 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁴, ewidencję zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz aktualizowany na bieżąco rejestr umów na odbieranie odpadów komunalnych. W latach 2008-2010 liczba gospodarstw objęta zorganizowanym systemem zbiórki odpadów wzrosła z 43,9 % do 60,9 %¹⁵.

Gmina nie egzekwowała od przedsiębiorców wypełniania obowiązków przekazywania informacji, o których mowa w art. 9a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku

¹³ Na przestrzeni kilku ostatnich lat na terenie gminy Goniądz nie miały miejsca zjawiska powodziowe skutkujące zalaniem budynków mieszkalnych, pensjonatowych lub gospodarczych. W 2010 r. wystąpiło natomiast zalanie użytków zielonych (łąk i upraw rolnych) na obszarze 1.050 ha, na skutek podniesienia się poziomu wód w Biebrzy i innych miejscowych ciekach wodnych.

¹⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

¹⁵ W odniesieniu do danych o liczbie gospodarstw domowych z 2002 r. (1.698)

w gminach. Kontrola wykazała, że jeden spośród trzech podmiotów zajmujących się zorganizowanym systemem odbierania odpadów z terenu gminy (Zakład Usług Komunalnych w Goniądzu), wywiązał się z obowiązku przekazywania miesięcznych zestawień właścicieli nieruchomości posiadających zawarte umowy na realizację tych usług, dopiero w marcu 2009 r. Pozostali przedsiębiorcy przekazywali te informacje nieregularnie i z opóźnieniem od jednego do 16 dni od terminu określonego w art. 9a ust. 1 tej ustawy. Ponadto żaden podmiotów nie przedstawił rocznej informacji o masie zebranych odpadów ulegających biodegradacji oraz o sposobie ich zagospodarowania (wymaganych w art. 9a ust. 2 pkt 3 i 4 wymienionej ustawy), zaś Zakład Usług Komunalnych - danych na temat ilości i rodzaju nieczystości ciekłych zebranych z terenu gminy (wymaganych w art. 9a ust. 2 pkt 1 tej ustawy).

5. Nie zrealizowano kluczowego zadania, określonego w *Programie Ochrony Środowiska*, polegającego na budowie oczyszczalni ścieków w miejscowościach o zwartej zabudowie, bowiem – jak wyjaśnił Burmistrz Goniądza – jako priorytet potraktowano zwodociągowanie 100 % gminy. W latach 2008-2010, dzięki realizacji zadania pn. *Rozbudowa wodociągu wiejskiego Osowiec. Budowa sieci wodociągowej we wsiach kol. Płochowo, Budne Żarnowo, Wólka Piaseczna*, długość sieci wodociągowej na terenie gminy Goniądz wzrosła z 54,5 km do 63,5 km (wg stanu na koniec III kwartału 2010 r. zwodociągowanych było 21 spośród 25 wsi oraz miasto Goniądz. Dotychczas nie skanalizowano natomiast 25 miejscowości gminnych w wyjątku Goniądza, który posiada sieć kanalizacyjną).

Zrealizowano pięć spośród 10 zadań przewidzianych w *Planie Gospodarki Odpadami*, w tym: [1] prowadzono akcje edukacyjne, [2] utworzono gminny punkt zbiórki odpadów niebezpiecznych, [3] zakupiono 31 pojemników do selektywnej zbiórki odpadów (szkła i plastiku), [4] w ośmiu punktach na terenie Goniądza umieszczono pojemniki na zużyte baterie, [5] powierzono zbiórkę odpadów budowlanych i wielkogabarytowych Zakładowi Usług Komunalnych w Goniądzu. Nie wprowadzono natomiast m.in. selektywnej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji, w związku z czym Urząd nie dysponował danymi o całkowitej masie tych odpadów wytworzonych na terenie Gminy (odpady ulegające biodegradacji wykorzystywano głównie do kompostowania).

W latach 2009-2010 (do końca III kwartału), w ramach wdrażania *Programu usuwania azbestu*, usunięto 15,5 tony wyrobów azbestowych, co stanowiło 0,9 % zinwentaryzowanej

masz tych odpadów¹⁶ (w programie zakładano, że w latach 2008-2012 usuniętych zostanie ok. 25% aktualnej ilości wyrobów zawierających azbest). Zasadniczym problemem, na jaki Gmina napotyka przy usuwaniu wyrobów zawierających azbest, jest niechęć mieszkańców do pozbywania się eternitowych pokryć dachowych oraz koszty związane z usunięciem eternitu, jakie muszą ponosić użytkownicy budynków.

Pozytywnie należy ocenić uczestnictwo Gminy we wspólnych przedsięwzięciach w zakresie gospodarki odpadami, realizowanych przez Związek Komunalny Biebrza. W ramach wdrażanego przez ten Związek *Biebrzańskiego Systemu Gospodarki Odpadami* (BSGO) wybudowano Zakład Recyklingu w Dolistowie Starym oraz wdrożono system selektywnej zbiórki odpadów „u źródła” wśród mieszkańców wszystkich gmin członkowskich (w tym gminy Goniądz). Zaplanowano także stworzenie infrastruktury niezbędnej do wdrożenia kompleksowego systemu zagospodarowania odpadów, w tym budowę Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Koszarówce (gm. Grajewo) oraz trzech stacji przeładunkowych odpadów (m. in. w Świerzbieniach, gm. Mońki).

6. Burmistrz Goniądza nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 18 ust. 2 Poś, nakładającego na organ wykonawczy gminy sporządzanie co dwa lata raportów z wykonania *Programu Ochrony Środowiska* (jeden dotychczasowy raport został opracowany za okres od kwietnia 2002 r. do czerwca 2006 r.). Do dnia kontroli NIK sporządzono również tylko jedno sprawozdanie z realizacji *Planu gospodarki odpadami*, obejmujące okres od 15 maja do 31 grudnia 2006 r. (zgodnie z art. 14 ust. 12b pkt 4 i ust. 13 pkt 1 ustawy o odpadach, sprawozdanie takie powinno być przedkładane przez organ wykonawczy gminy i przedkładane radzie gminy oraz zarządowi powiatu, co dwa lata, w terminie do dnia 31 marca po upływie okresu sprawozdawczego).

Nie sporządzano także sprawozdań z realizacji *Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest*, chociaż zgodnie z zapisami zawartymi w tym dokumencie sprawozdania takie powinny być przedkładane Radzie Miejskiej corocznie.

7. W Urzędzie właściwie prowadzono postępowania i wydawano decyzje administracyjne dotyczące problematyki zarządzania środowiskiem. I tak:
 - badanie 12 wybranych decyzji (spośród 122) w sprawie usunięcia drzew i krzewów wykazało, że wydano je prawidłowo i w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy

¹⁶ Według danych zebranych przez Urząd na dzień 30.09.2008 r., na terenie gminy znajdowało się około 104.300 m² pokryć dachowych z płyt cementowo-azbestowych, co odpowiadało masie 1.668.800 kg (przy założeniu, że 1 m² eternitu waży ok. 16 kg).

z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷, zaś opłaty za usunięcie drzew (dwa przypadki) naliczono z zastosowaniem stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew¹⁸;

- kontrola wszystkich 18 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięć (w tym ośmiu zlokalizowanych na obszarze Natura 2000), wydanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) ¹⁹ wykazała, że warunki określone w tych decyzjach były zgodne z ustalonymi w *Studium* i mpzp (wymóg wynikający z art. 71 ust. 2 Poś). W 17 przypadkach odstąpiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a postanowienia w tych sprawach były zgodne ze stanowiskiem opiniujących organów (tj. Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mońkach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku). W jednym przypadku wydano postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i przygotowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport został sporządzony przed wejściem w życie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, zaś jego zawartość odpowiadała wymogom określonym w art. 52 Poś).

8. Prawidłowo wykorzystano środki gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej (w kwocie 58,3 tys. zł), pochodzące głównie z opłat za korzystanie ze środowiska przekazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. Przeznaczono je na zadania określone w art. 406 Poś²⁰, tj. na przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami, w tym m.in. na: zakup pojemników do segregacji odpadów (39,8 tys. zł), zakup koszy na odpady (9,3 tys. zł), usuwanie nielegalnych wysypisk (6,2 tys. zł), zakup worków do segregacji odpadów (1,5 tys. zł).

Pozytywnie należy ocenić pozyskanie przez Gminę środków z funduszy europejskich. W okresie objętym kontrolą gmina Goniądz realizowała, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW), projekt pod nazwą: *Rozbudowa wodociągu wiejskiego Osowiec. Budowa sieci wodociągowej we wsiach kol. Płochowo, Budne Żarnowo, Wólka*

¹⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 228, poz. 2306 ze zm. Stawki te zwaloryzowano zgodnie z obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 14 października 2008 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni na rok 2009 (M.P. Nr 82, poz. 725)

¹⁹ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

²⁰ Przepis uchylony z dniem 1 stycznia 2010 r.

Piaseczna. Wybudowano 8.998 m sieci wodociągowej. Koszt inwestycji wyniósł 1.096,8 tys. zł, z czego 663,4 tys. zł stanowiło dofinansowanie ze środków PROW.

9. W Urzędzie w ograniczonym zakresie korzystano w latach 2008-2010 z uprawnień kontrolnych dotyczących przestrzegania przepisów związanych z ochroną środowiska, o których mowa w art. 379 ust. 1 Poś, bowiem:

- dwie kontrole dotyczące utrzymywania zbiorników bezodpływowych i usuwania nieczystości płynnych przeprowadzono w związku ze skargą mieszkańca gminy (stwierdzone nieprawidłowości zostały wyeliminowane), zaś z własnej inicjatywy kontroli nie podejmowano,
- nie korzystano z uprawnienia, określonego w art. 8b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia na odbieranie odpadów, w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem (siedziby przedsiębiorstw mieściły się poza terenem gminy).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zaktualizowanie *Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami*,
- 2) dostosowanie *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*, (przy najbliższej jego aktualizacji) do wymogów określonych w art. 71 ust. 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska,
- 3) wyeliminowanie niezgodności pomiędzy *Programem ochrony środowiska*, *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* oraz planami zagospodarowania przestrzennego,
- 4) egzekwowanie od podmiotów świadczących usługi w zakresie odbioru odpadów informacji, określonych w 9a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o masie zebranych odpadów ulegających biodegradacji oraz o sposobie ich zagospodarowania,
- 5) podjęcie pełnej realizacji zadań ujętych w *Planie Gospodarki Odpadami*, w tym działań mających na celu objęcie wszystkich mieszkańców Gminy zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych,
- 6) podjęcie działań mających na celu poprawę stopnia skanalizowania wsi lub zaktywizowanie mieszkańców do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na obszarach o rozproszonej zabudowie,

- 7) sporządzenie raportu z wykonania *Programu Ochrony Środowiska* oraz sprawozdań z realizacji *Planu Gospodarki Odpadami* i *Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest*,
- 8) wykorzystywanie uprawnień wynikających z art. 379 ust. 1 Poś do przeprowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony środowiska, a także uprawnień wynikających z art. 8b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia na odbieranie odpadów, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR