



**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 27 września 2010 r.

**Pan**  
**Tadeusz Matejko**  
**Burmistrz Miasta**  
**Czarna Białostocka**

LBI-4101-14-02/2010  
P/10/123

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Czarnej Białostockiej kontrolę działań podejmowanych w latach 2007-2010 (I półroczu) w celu utworzenia Podlaskiego Parku Przemysłowego w Czarnej Białostockiej (zwanego dalej „Parkiem”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli podpisanym w dniu 2 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo nieprawidłowości, działania mające na celu utworzenie Podlaskiego Parku Przemysłowego, dzięki którym Gmina rozpoczęła realizację umowy o dofinansowanie projektu *Budowa i uruchomienia Podlaskiego Parku Przemysłowego* (zwanego dalej: „Projektem”). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niepodejmowaniu skutecznych działań w celu pozyskania inwestorów,
- nieprzestrzeganiu niektórych wymogów w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- braku wymaganych wyróżników (kodów) umożliwiających wyodrębnienie w ewidencji księgowej wydatków związanych z finansowaniem projektu.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Gmina podjęła skuteczne działania zmierzające do utworzenia Parku. Dzięki zawarciu umowy w sprawie dofinansowania Projektu<sup>2</sup> i pozyskaniu środków z Unii Europejskiej w kwocie 10.935,5 tys. zł oraz z budżetu państwa w kwocie 645,5 tys. zł – przy zapewnieniu wkładu własnego Gminy w kwocie 3.506,4 tys. zł – możliwe będzie przygotowanie 6,1 ha uzbrojonych działek dla przedsiębiorców. W okresie objętym kontrolą wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację Projektu, opracowano niezbędną dokumentację oraz rozpoczęto doprowadzanie wodociągu do terenu Parku. Zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu, do dnia 30 czerwca 2010 r. wykonano prace o łącznej wartości 787,4 tys. zł, zaś na dzień zakończenia kontroli NIK zrealizowano zadania o wartości 1.137,6 tys. zł, tj. 7,5%. W związku z wyłączeniem z Projektu zadań polegających na doprowadzeniu do Parku kanalizacji sanitarnej oraz przebudowy dróg dojazdowych (wskutek niezależnego od Gminy dokonania zmiany wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków), Gmina pozyskała z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego kwotę 3.859,5 tys. zł na budowę kanalizacji sanitarnej. Nie zapewniono natomiast środków na wykonanie niezbędnej przebudowy ul. Fabrycznej (wartość zadania w dokumentacji projektowej określono na 25.837,6 tys. zł) łączącej tereny Parku z drogą krajową nr 19.
2. Gmina nie podjęła skutecznych działań w celu znalezienia potencjalnych inwestorów. Nie występowało w tej sprawie do przedsiębiorców, organizacji samorządu gospodarczego, instytucji wspierania biznesu ani organizacji zrzeszających przedsiębiorców. Na stronie internetowej Gminy nie zamieszczono oferty udostępnienia terenu po Fabryce Maszyn Rolniczych „Biafamar” ani oferty inwestycyjnej Parku oraz nie prowadzono w tym zakresie promocji (wyjątek stanowiło opracowanie informacji i folderu o ofercie inwestycyjnej Parku). Pomimo opublikowania na stronach internetowych Centrum i Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych niezrzetelnych informacji (dotyczących głównie nieaktualnych od 2005 roku danych kontaktowych osób zajmujących się projektem) nie wystąpiono o skorygowanie tych informacji. Działania Gminy mające na celu pozyskanie inwestorów do Parku ograniczyły się głównie do udzielania telefonicznych informacji o Parku i przekazywania do prasy i telewizji regionalnej informacji dotyczących podpisania umowy o dofinansowanie Projektu. W ramach Projektu zaplanowano działania promocyjne, polegające na przygotowaniu w III kwartale 2010 r. internetowego serwisu informacyjnego i materiałów informacyjnych dla inwestorów. Gmina nie znalazła jednak przedsiębiorców

---

<sup>2</sup> W ramach *Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013*, Osi priorytetowej I *Nowoczesna Gospodarka*, Działania I.3 *Wspieranie innowacji*

wstępnie deklarujących zamiar zainwestowania w Parku ani nie podpisała listów intencyjnych, wstępnych umów lub innych dokumentów z takimi przedsiębiorcami. Należy zauważyć, że w województwie podlaskim na przedsiębiorców oczekuje 186 ha uzbrojonych terenów pod inwestycje, z czego co najmniej 74 ha jest dostępne od 2007 r. lub dłużej. W przypadku nieznaalezienia inwestorów, zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Projektu konieczny będzie zwrot pozyskanych środków.

3. Wykonawców objętych kontrolą trzech zamówień publicznych na wykonanie dokumentacji i robót budowlanych wyłoniono zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>3</sup>. Wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia w zakresie dokonywania zmian w umowie, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz sposobu określania wymogów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. I tak:
- Pan Burmistrz dokonał niedozwolonej zmiany postanowień umowy z dnia 22 stycznia 2009 r. na sporządzenie za kwotę 366 tys. zł dokumentacji technicznej przebudowy ul. Fabrycznej w Czarnej Białostockiej oraz budowy dróg i parkingu na terenie Parku. Aneksm do umowy zawartym 28 października 2009 r. przesunięto bowiem o 46 dni termin wykonania zadania, wskazując na konieczność uzyskania uzgodnień wydawanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Białymstoku i PGE Dystrybucja Białystok Sp. z o.o., pomimo iż w opracowanej przez Pełnomocnika ds. Projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przewidziano możliwości dokonania zmian w tych przypadkach, zaś w ogłoszeniu o zamówieniu w ogóle nie wskazano możliwości dokonywania zmian. Tym samym naruszono postanowienia art. 144 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, który zakazywał<sup>4</sup> zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Ponadto wskazane okoliczności faktycznie nie wymagały zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, bowiem w świetle porozumienia z dnia 6 czerwca 2008 r. pomiędzy Gminą a Powiatem Białostockim (zarządcą tego odcinka drogi), uzyskanie uzgodnienia PZD w Białymstoku nie było wymagane, zaś uzgodnienie z PGE Dystrybucja Białystok Sp. z o.o. uzyskano w dniu 28 października 2009 r., tj. 2 dni przed określonym w umowie pierwotnym terminem

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.

<sup>4</sup> wg. stanu prawnego obowiązującego do dnia 21 grudnia 2009 r.

sporządzenia dokumentacji (przy czym uzgodnienie to nie zostało dołączone do dokumentacji przekazanej do Urzędu);

- w toku realizacji tego samego zamówienia, wskutek przeoczenia pracownika Referatu Finansowego, Gmina nie zwróciła się o przedłużenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy ani o zapłatę zabezpieczenia w pełnej kwocie, przez co zabezpieczenie to – wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej - wygasło 30 listopada 2009 r., tj. 16, 49 i 121 dni przed odbiorem trzech kolejnych części dokumentacji. W rezultacie Gmina nie dysponowała źródłem pokrycia ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (stosownie do postanowień art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Również okres ważności gwarancji ubezpieczeniowej (na kwotę 5.490 zł) dotyczącej usunięcia ewentualnych wad i usterek, upływał 15 listopada 2012 r., tj. 4,5 miesiąca przed określonym w §8 ust. 1 i 2 umowy terminem 3 lat od daty odbioru ostatniej części dokumentacji. Ponadto kwotę 87.840 zł, stanowiącą część należności wykonawcy, uregulowano 3 dni po terminie umownym;
  - w ramach zamówienia publicznego na opracowanie aktualizacji studium wykonalności Parku (o wartości 56,1 tys. zł), przez niedopatrzenie Pełnomocnika ds. Projektu, w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zamieszczono, wymaganego postanowieniem art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w dniu 22 września 2008 r. Działaniem nierzetelnym było nieokreślenie przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia okresu gwarancji na wykonaną dokumentację, przez co odrzucono ofertę z niższą ceną, z powodu udzielenia w niej rękojmi (na okres 1 roku) zamiast gwarancji, podczas gdy nie zostały odrzucone dwie inne oferty z wyższymi cenami, w których udzielono gwarancji jedynie na 30 dni.
4. Całość poniesionych w ramach Projektu kosztów została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu. Jednakże wbrew wymogowi §11 ust. 2 umowy o dofinansowanie Projektu, w którym Gmina zobowiązała się do stosowania w ewidencji księgowej odrębnego kodu do identyfikacji transakcji związanych z Projektem, koszty (i wydatki) zrealizowane w ramach Projektu w 2007 r. (189.951,50 zł, tj. wszystkie koszty) i w 2008 r. (113.383,64 zł, tj. część kosztów) zostały oznaczone innym kodem (w związku z późniejszym utworzeniem odrębnego rachunku bankowego na potrzeby Projektu), a następnie nie zostały przeksięgowane. Z kolei zaksięgowane w 2008 r. poza Projektem koszty w łącznej kwocie 4.500 zł, z powodu niewłaściwego opisanie faktur, oznaczono kodem Projektu.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu znalezienia inwestorów do Parku,
- 2) kontynuowanie działań mających na celu zapewnienie odpowiedniego standardu drogi dojazdowej do terenu Parku,
- 3) egzekwowanie uprawnień zamawiającego w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz usuwania wad i usterek w toku realizacji zamówień publicznych oraz rzetelne określanie wymogów w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia,
- 4) księgowanie kosztów związanych z realizacją Projektu zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z powrotem*  
DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata Kolarzyna Ciupa*  
WICEDYREKTOR