



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 16 marca 2011 r.

**Pan  
Jarosław Dworzański  
Marszałek Województwa Podlaskiego**

LBI-4101-14-03/2010  
P/10/123

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Spółki z o.o. (zwanego w dalszej treści „Parkiem” lub „PNTPW”) w zakresie wspierania przedsiębiorczości i innowacji, a także wykorzystania w latach 2007-2010 (do 30 września) środków publicznych, w tym pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 30 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, jako kierownikowi Instytucji Wdrażającej *Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego 2004-2006* (działanie 2.6 *Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy*).

Najwyższa Izba Kontroli, w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa PNTPW, oceniła pozytywnie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, pozyskiwanie i wykorzystanie środków publicznych. Nieprawidłowości polegały na niezachowaniu wymogu trwałości przedsięwzięć finansowanych ze środków Unii Europejskiej i naruszeniu przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych w działaniu *kreowanie postaw proinwestycyjnych w środowisku akademickim* w realizowanym w latach 2006-2008 (w ramach *Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego*) projekcie

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

pn. „Park Naukowo - Technologiczny Polska - Wschód drogowskazem nowych technologii i innowacji dla rozwoju gospodarczego Podlasia”.

Celem projektu (o wartości 1.216,6 tys. zł) było wsparcie przedsięwzięć dla podniesienia poziomu innowacyjności regionu, a zamierzano go osiągnąć m.in. poprzez utworzenie Akademickiego Inkubatora Nowych Technologii i Innowacji („AINTiI”). W toku jego realizacji:

1) prace związane z wdrażaniem innowacji oraz wspieraniem przedsiębiorczości w środowisku akademickim Suwałk polegały na wykładach, warsztatach i spotkaniach poświęconych tematyce przedsiębiorczości i innowacji, prowadzonych (kosztem 162.933 zł) na forum AINTiI. Inkubator funkcjonował w latach 2006-2008, w tym w 2008 roku również w ramach programu pn. „E-klaster Dolina Zdrowego Życia” (realizowanego za 90.000 zł na podstawie umowy zawartej z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który dofinansował ten program kwotą 81.000 zł). W świetle art. 30 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiające przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych<sup>2</sup>, trwałość tego przedsięwzięcia (AINTiI) powinna być zachowana przez pięć lat od podpisania umowy o dofinansowanie projektu (tj. do czerwca 2011 roku<sup>3</sup>).

Funkcjonowanie inkubatora nie przyniosło wdrożenia rozwiązań innowacyjnych, jak i nie doprowadziło do powstania firm założonych przez studentów lub absolwentów uczelni;

2) z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> (dalej „pzp”) wydatkowano z VAT 38.308 zł na organizację przez firmę M, w latach 2006-2007, warsztatów akademickich i spotkań AINTiI. Przy tym:

- z informacji uzyskanej od tej firmy M. (w dokumentacji Parku nie było umowy z tą firmą) wynika, że stosowne „porozumienie” zostało zawarte 1 czerwca 2006 r. i dotyczyło organizacji 10 spotkań i 10 warsztatów. W porozumieniu nie określono, co należy rozumieć przez organizację warsztatów i nie ustalono ceny usług szkoleniowych, natomiast był zapis, że: „wysokość wynagrodzenia będzie ustalana

---

<sup>2</sup> Dz. U. UE L 161 z dnia 26 czerwca 1999 r. ze zm. Na podstawie art. 105 ust. 1 w zw. z art. 107 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r., ze zm.) przepisy rozporządzenia (WE) nr 1260/99 mają zastosowanie do projektów dofinansowywanych środkami Unii Europejskiej w ramach perspektywy finansowania na lata 2004-2006.

<sup>3</sup> Umowa na dofinansowanie projektu pn. „Park Naukowo - Technologiczny Polska - Wschód drogowskazem nowych technologii i innowacji dla rozwoju gospodarczego Podlasia” została podpisana z Samorządem Województwa Podlaskiego 17 czerwca 2006 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. - w brzmieniu obowiązującym w czerwcu 2006 roku.

przed wystawieniem każdej faktury w zależności od rodzaju spotkania”. W praktyce firma M. wystawiała faktury w kwotach netto po 2.000 zł (za organizację warsztatów) i po 1.500 zł (za organizację spotkań),

- na fakturach (w dyspozycjach wypłaty) znajdowało się stwierdzenie, że usługi nie podlegają - „zgodnie z art. 4 pkt 8 pzp” - przepisom ustawy pzp, mimo że według stanu na dzień zawarcia porozumienia z firmą M., zamówienie udzielone przez Park miało wartość netto 35.000 zł (wartość przyjęta z wniosku o dofinansowanie projektu), a pzp nie miało wówczas zastosowania tylko do zamówień, których wartość nie przekraczała 26.322 zł (równowartość 6.000 euro)<sup>5</sup>.

Zlecenie organizacji warsztatów i szkoleń z pominięciem przepisów pzp jest naruszeniem art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 stanowiącego, że działania finansowane z funduszy strukturalnych powinny być zgodne z przepisami o zamówieniach publicznych. W świetle § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z 17 lipca 2006 r., beneficjent, który wykorzystał część dofinansowania bez zachowania określonych procedur, jest zobowiązany do zwrotu tej części dofinansowania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie kwalifikacji stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości według kryteriów ustanowionych przez Wspólnotę Europejską, w aspekcie obowiązku ich zgłaszania do Komisji Europejskiej.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

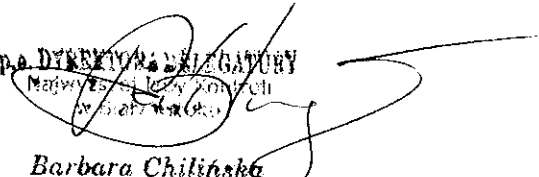
Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia

---

<sup>5</sup> Zgodnie z § 1 (obowiązującego od 25 maja 2006 r. do 31 grudnia 2007 r.) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610), średni koszt złotego w stosunku do euro wynosił 4,387 zł, zatem przepis art. 4 pkt 8 pzp miał w 2006 roku zastosowanie do zamówień, których wartość nie przekraczała 26.322 zł.

zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

W załączeniu Delegatura NIK w Białymstoku przekazuje kopię wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Prezesa Zarządu Parku Naukowo - Technologicznym Polska -Wschód w Suwałkach.

  
P.O. DZIEKANO DZIEKANO  
Majowy 2017  
Barbara Chylińska