



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 11 sierpnia 2010 r.

**Pan
Dariusz Mieleszko
Graniczny Lekarz Weterynarii
w Kuźnicy Białostockiej**

LBI-4101-09-03/2010
P/10/147

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Granicznym Inspektoracie Weterynarii w Kuźnicy Białostockiej, zwanym dalej „Inspektoratem”, realizację w latach 2007-2009 zadań zapewniających bezpieczeństwo epizootyczne kraju po przystąpieniu do strefy Schengen.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 14 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa epizootycznego kraju. Podstawą tej oceny jest odpowiednie przygotowanie organizacyjne i kadrowe Inspektoratu do prowadzenia weterynaryjnej kontroli granicznej oraz przestrzeganie procedur regulujących zasady jej wykonywania.

1. Inspektorat był dobrze przygotowany do wykonywania kontroli weterynaryjnej.
W szczególności:

- opracowano 26 szczegółowych procedur, zgodnych z wymaganiami określonymi w ustawie z 27 sierpnia 2003 r. *o weterynaryjnej kontroli granicznej*², regulujących prowadzenie odpraw weterynaryjnych oraz innych czynności na terenie przejścia granicznego;

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 165, poz. 1590 ze zm.

- kontrole weterynaryjne były prowadzone przez siedmiu lekarzy weterynarii – realizujących zadania szczegółowo określone w regulaminie organizacyjnym i w zakresach czynności (od lutego 2010 r. zapewniono wykonywanie kontroli granicznej przez całą dobę, siedem dni w tygodniu);
- wyposażenie w sprzęt specjalistyczny i laboratoryjny było zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 stycznia 2004 r.³ w sprawie *szczególonych warunków wymaganych do zatwierdzenia granicznych posterunków kontroli* oraz zapewniało warunki do prawidłowej realizacji zadań (w tym zadań określonych w planach gotowości zwalczania chorób zakaźnych).

2. Zgodnie z przepisami ustawy *o weterynaryjnej kontroli granicznej* Inspektorat skontrolował w badanym okresie wszystkie przesyłki zwierząt i towarów pochodzenia zwierzęcego (651) wjeżdżające do Polski oraz 1.453 transporty wyjeżdżające z kraju. W szczególności badano dokumentację, tożsamość przewożonego towaru oraz przeprowadzano kontrolę fizyczną przewożonych przesyłek. Wynikiem kontroli transportów wjeżdżających do Polski było niezezwozenie na wjazd (odrzuconie) 15 transportów i nakazanie zniszczenia 2 przesyłek. W każdym z tych przypadków, na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy *o weterynaryjnej kontroli granicznej*, Graniczny Lekarz Weterynarii wydawał decyzję o odrzuceniu lub nakazującą zniszczenie przesyłki. Decyzje te były wydawane ze względu na nieprawidłowości w dokumentacji lub brak obowiązujących świadectw weterynaryjnych (14 przypadków), naruszenie zasad przewozu żywych zwierząt (1 transport) i zakaz przywozu produktów (2 przypadki). Wszystkie wydane decyzje dotyczące cofnięcia lub zniszczenia przesyłek zostały zrealizowane. Ujawniono też jeden przypadek choroby zakaźnej (salmonelli). Chorobę wykryto w próbce pobranej z transportu jadącego tranzytem do Niemiec. Po uzyskaniu wyników badania Inspektorat, zgodnie z obowiązującymi procedurami, sporządził projekt zawiadomienia o wykryciu choroby (RASFF - Rapid Alert System for Food and Feed). Projekt ten wraz z wynikami badania, świadectwem weterynaryjnym oraz Wspólnotowym Świadectwem Wwozu i Przewozu (CVED) przesłano do Głównego Lekarza Weterynarii (GLW zarządził kontrolę wzmocnioną przesyłek zakładu, z którego pochodził badany transport). Informację o wyniku badania laboratoryjnego wysłano także do odbiorcy przesyłki w Niemczech.

Prawidłowo zorganizowano pobieranie do badań prób z przywożonych produktów. Próby były dostarczane do laboratoriów średnio po 2-3 dniach od chwili pobrania. W żadnym przypadku nie zakwestionowano ich jakości.

³ Dz.U. Nr 16, poz. 164

3. Prawidłowo i zgodnie z zawartym w 2005 r. porozumieniem, przebiegała współpraca Inspektoratu i służb celnych na przejściu granicznym w Kuźnicy Białostockiej. Określone w porozumieniu zasady współpracy były zgodne z postanowieniami wydanego później rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 marca 2007 r. w sprawie warunków i sposobu współpracy organów Inspekcji Weterynaryjnej z organami celnymi⁴. Funkcjonariusze celni byli szkoleni przez lekarzy weterynarii, a na cyklicznych kwartalnych i rocznych spotkaniach omawiano zagadnienia wynikające z bieżącej współpracy. Ponadto, na podstawie zawartego porozumienia, co miesiąc sprawdzano prawidłowość objęcia kontrolą weterynaryjną wszystkich transportów ze zwierzętami i przesyłkami pochodzenia zwierzęcego. Weryfikacji dokonywano poprzez porównanie przedstawionych przez Inspektorat danych o liczbie zawiadomień o przesyłkach zwierzęcych (prenotyfikacji) z danymi o zrealizowanych w Oddziale Celnym w Kuźnicy odprawach celnych. W wyniku tych działań nie stwierdzono przypadków nieskierowania przez funkcjonariuszy celnych do kontroli weterynaryjnej przesyłek wjeżdżających do Polski. Ujawniono natomiast, że w badanym okresie do kontroli weterynaryjnej nie skierowano ośmiu jadących do Federacji Rosyjskiej transportów. W każdej z tych spraw Urząd Celny w Białymstoku przeprowadził postępowanie wyjaśniające, z których jedno zakończyło się wymierzeniem kary upomnienia. Z przekazanych Granicznemu Lekarzowi Weterynarii informacji wynika, że najczęstszą przyczyną nieskierowania transportów do kontroli było przeoczenie funkcjonariuszy celnych.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR

⁴ Dz.U. Nr 77, poz. 519