



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 22 października 2010 r.

**Pan
Jan Skindzier
Wójt Gminy Sejny**

LBI-4101-11-08/2010
P/10/161

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Sejnach („Urzędzie”) kontrolę przebudowy pięciu dróg gminnych realizowanych w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 28 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” („NPPDL”) pięciu zadań. Pozytywną ocenę uzasadnia rzetelne przygotowanie inwestycji, udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej „Prawo zamówień publicznych”) i zgodnie z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji z budżetu państwa. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niewskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane czterech dróg gminnych, że drogi te należy wykonać zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym w pozwoleniu na budowę,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² drogi nr 102242B Sejny- Zaleskie o długości 1,639 km, nr 102259B Zaleskie-Posejny-Olszanka-Krejwińce o długości 1,395 km, nr 102262B Posenny-Grudziewsczyzna-Degucie o długości 1,930 km, nr 102260B Posenny-Zaruby-Świackie o długości 1,198 km i nr 102246B Ogrodniki-Rachelany- Hołny Wolmera o długości 4,001 km.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

- wykonaniu elementów czterech dróg gminnych niezgodnie z projektem budowlanym,
 - niewyegzekwowaniu od wykonawców przebudowy pięciu dróg aktualnych atestów lub certyfikatów na 123 wyroby budowlane zastosowane przy budowie dróg oraz wyników badań zagęszczenia, grubości, modułu sztywności i pełzania warstwy mineralno - bitumicznej oraz pomiarów rzędnych wysokościowych,
 - braku dokumentowania w dziennikach budowy warunków pogodowych mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonania robót,
 - nieprowadzeniu ksiąg dla 57 z 78 dróg gminnych,
 - nieprzeprowadzaniu okresowych kontroli stanu technicznego elementów dróg narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas ich użytkowania.
1. Inwestycje realizowane w latach 2009-2010, polegające na przebudowie pięciu dróg gminnych w ramach NPPDL, zostały przez Pana Wójta rzetelnie przygotowane pod względem organizacyjnym i formalnoprawnym. W szczególności:
 - poprawnie sporządzono i terminowo przekazano do Wojewody Podlaskiego wnioski o dofinansowanie zadań i zapewniono środki własne na realizację inwestycji,
 - do przebudowy wybrano odcinki dróg, które spełniały wymogi NPPDL w zakresie zwiększenia płynności ruchu, poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego i dostępności do lokalnych ośrodków gospodarczych,
 - spełniono warunki formalnoprawne umożliwiające realizację zadań.
 2. Na przebudowę pięciu dróg wydatkowano łącznie 1.819 tys. zł, z tego 1.012 tys. zł (55,6%) ze środków własnych Gminy oraz 807,4 tys. zł (44,4) z dotacji z budżetu państwa. Dofinansowanie z NPPDL wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, przestrzegając wymogów legalności i gospodarności wydatkowania środków publicznych.
 3. Prawidłowo udzielono dwóm wykonawcom zamówień publicznych na przebudowę pięciu dróg gminnych. Wykonawców robót wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego ale w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane dotyczące czterech dróg⁴ nie wskazano, że drogi te należy wykonać zgodnie z projektem budowlanym, co uchybiało przepisom art. 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych i § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych

⁴ Nr 102242B, 102259B, 102260B i nr 102262B

wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁵. Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na wybór wykonawców inwestycji.

4. Zadania z NPPDL zostały zrealizowane w terminie oraz zgodnie z warunkami umów o dofinansowanie. Natomiast:
 - na czterech drogach gminnych⁶ nie przeprowadzono, wymaganych projektem budowlanym, korekt parametrów geometrycznych dróg⁷. Odstępstwa te nie wyczerpywały przesłanek do zmiany pozwolenia na budowę, określonych w art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸ (dalej „Prawo budowlane”),
 - komisyjne odbiory ostatecznie wykonanych robót odbyły się w oparciu o niekompletną dokumentację budowy. Nie wyegzekwowano od wykonawców wszystkich pięciu zadań (o łącznej wartości 1.819 tys. zł) aktualnych atestów lub certyfikatów na 123 wyroby budowlane zastosowane przy budowie dróg, oraz wymaganych Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi (dalej „SST”) wyników badań zagęszczenia, grubości, modułu sztywności, pełzania warstwy mineralno - bitumicznej i pomiarów rzędnych wysokościowych,
 - w dziennikach budowy wszystkich wykonanych w ramach NPPDL zadań, wbrew wymogom § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy⁹, nie udokumentowano przestrzegania wymogów SST w zakresie warunków pogodowych przy realizacji robót drogowych.
5. W latach 2008-2010 (do zakończenia kontroli NIK) nie dochowano należytej staranności przy realizacji następujących obowiązków ciążyących na zarządcy dróg:
 - nie prowadzono ksiąg drogi dla 57 z 78 dróg gminnych, o których stanowią przepisy § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadawanych drogom, obiektom mostowym i tunelom¹⁰,
 - nie przeprowadzano okresowych - co najmniej raz w roku - kontroli stanu technicznego elementów dróg narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne

⁵ Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

⁶ Nr 102242B, 102259B, 102262B i 102260B

⁷ obniżenia położenia dróg w miejscach ponadnormatywnych wzniesień i podniesienia w miejscach ponadnormatywnych zagłębień oraz na ponadnormatywnych łukach pionowych

⁸ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁹ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.)

¹⁰ Dz. U. Nr 67, poz. 582

i niszczące działania czynników występujących podczas ich użytkowania, wymaganych przepisami art. 62 ust.1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) określanie przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane z zachowaniem wymogów określonych w przepisach art. 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych,
- 2) wyegzekwowanie od wykonawców przebudowy pięciu dróg gminnych brakujących atestów lub certyfikatów na wyroby zastosowane przy budowie dróg oraz wyników badań zagęszczenia, grubości, modułu sztywności i pełzania warstwy mineralno - bitumicznej i pomiarów rzędnych wysokościowych,
- 3) zapewnienie dokumentowania w dzienniku budowy warunków pogodowych przy realizacji robót drogowych,
- 4) założenie i prowadzenie dla wszystkich dróg gminnych ksiąg dróg, o których stanowią przepisy § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.,
- 5) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego wszystkich zarządzanych dróg, zgodnie z przepisami art. 62 ust.1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku
Barbara Chilińska