



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Maciej Żywno
Wojewoda Podlaski**

LBI-4101-18-01/2011
P/11/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku (zwanym dalej „Urzędem” lub „PUW”) kontrolę funkcjonowania służby cywilnej w okresie od 24 marca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, działalność Dyrektora Generalnego PUW w skontrolowanym zakresie.

Podstawą pozytywnej oceny jest prawidłowe postępowanie w sprawie naborów na stanowiska w służbie cywilnej, właściwe prowadzenie służby przygotowawczej oraz zgodne z przepisami dokonywanie ocen pracowników korpusu służby cywilnej.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły nieprzestrzegania obowiązku niezwłocznego informowania o wynikach naborów oraz braku określenia jednemu z pracowników wniosków dotyczących rozwoju zawodowego, wynikających z pierwszej oceny pracy.

1. Według stanu na 30.06.2011 r. w PUW zatrudnionych było 468 osób (w przeliczeniu na pełne etaty), z których 403 były członkami korpusu służby cywilnej. Nabory na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej² (zwanej w dalszej treści *u.s.c.*).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 277, poz. 1505 ze zm.

Szczegółowa kontrola 15 postępowań (spośród 54 rozstrzygniętych) wykazała m.in., że informacje o naborach podawane były do powszechnej wiadomości poprzez zamieszczenie ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu i w BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przeprowadzeniem naborów zajmowały się powołane do tego celu komisje, które właściwie dokumentowały przebieg postępowań. Do zatrudnienia w PUW rekomendowano kandydatów, którzy uzyskali podczas naboru największą liczbę punktów. Zgodnie z art. 31 ust. 1 *u.s.c.*, niezwłocznie po przeprowadzonym naborze upowszechniano informacje o jego wyniku w BIP Urzędu i KPRM. Stwierdzono jednak, że w odniesieniu do trzech postępowań opublikowanie wymaganych informacji w BIP Urzędu nastąpiło dopiero po upływie 12, 13 i 31 dni od zakończenia naboru (w pozostałych postępowaniach informacje takie upowszechniano do jednego dnia po zakończeniu naboru).

2. Zgodnie z zasadami określonymi w *u.s.c.* prowadzono w PUW służbę przygotowawczą w służbie cywilnej. W okresie od 24 marca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. po raz pierwszy w służbie cywilnej zatrudniono 55 osób, z czego do odbycia służby przygotowawczej skierowano 46 pracowników. Odbyły się cztery edycje służby przygotowawczej, których przebieg uregulowany był w zatwierdzonej przez Dyrektora Generalnego Urzędu *Procedurze służby przygotowawczej w PUW* (zwanej dalej *Procedurą*). Zgodnie z *Procedurą*, służba przygotowawcza obejmowała część teoretyczną, kończącą się egzaminem pisemnym oraz część praktyczną, w trakcie której pracownik miał poznać strukturę i zadania Urzędu oraz jego poszczególnych komórek, a także odbyć staż w komórce organizacyjnej Urzędu, która ma bezpośredni kontakt z klientem. Zauważyć należy, iż podczas trzech edycji służby przygotowawczej w 2010 i 2011 r. na odbycie zajęć praktycznych zaplanowano jeden dzień w 10 wydziałach PUW, co w ocenie NIK, może nie być wystarczające do spełnienia wyżej wymienionych założeń *Procedury* (w 2009 r. część praktyczna trwała osiem dni roboczych).

Kontrola prawidłowości prowadzenia służby przygotowawczej, przeprowadzona na próbie 20 (spośród 46) losowo wybranych pracowników, wykazała m.in., że we wszystkich postępowaniach służba przygotowawcza zakończyła się egzaminem, zaś zakres, sposób i warunki zaliczenia egzaminu były zgodne z zasadami ustalonymi przez Dyrektora Generalnego. Prawidłowo również przeprowadzono pierwszą ocenę pracy tych osób. Pracownicy byli zapoznani ze sposobem dokonywania tej oceny oraz o obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie, sprawozdania dotyczącego realizowanych przez pracownika zadań. We wszystkich ocenach uczestniczyli kierownicy

komórek, w których oceniani byli zatrudnieni. Bezpośredni przełożeni dokonali ocen częściowych za postawę ocenianego, jego zaangażowanie oraz relacje ze współpracownikami. Wpisane w arkuszu oceny częściowe były uzasadniane. NIK zwraca jednak uwagę, że w jednym przypadku przełożony ocenianego (Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego) nie zawarł wniosków dotyczących rozwoju zawodowego ocenianego (pracownik uzyskał średnią ocen 3,5), mimo wymogu określonego w § 7 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej³.

3. Prawidłowo przeprowadzano nabory na wyższe stanowiska w służbie cywilnej. Według stanu na 30 czerwca 2011 r. obsadzonych było 17 (spośród 23) stanowisk, z tego 11 na podstawie art. 193 ust 1 *u.s.c.* (przeniesienie członka korpusu służby cywilnej – za jego zgodą – z wysokiego stanowiska państwowego, o którym mowa w poprzednio obowiązującej ustawie z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych⁴). W okresie objętym kontrolą w PUW przeprowadzono cztery nabory. Ogłoszenia o naborach były podawane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 58 ust. 1 *u.s.c.* sporządzano protokoły z przebiegu postępowań, zaś osoby wyłonione w drodze konkursów spełniały wymagania ustalone dla tych stanowisk. Prawidłowo przebiegło obsadzenie dwóch stanowisk zastępców dyrektorów w trybie tzw. awansu wewnętrznego (art. 54 ust. 2 *u.s.c.*). Ustalenia kontroli wykazały, że osoby te miały wymagane kwalifikacje i otrzymały pozytywną ocenę okresową na jednym z dwóch najwyższych poziomów przewidzianych w skali ocen, sporządzoną w okresie 24 miesięcy poprzedzających przeniesienie.
4. Dokonywanie ocen członków korpusu służby cywilnej przebiegało zgodnie z zasadami ustalonymi w *u.s.c.* Ocenie podlegało 341 osób (według stanu na 4 czerwca 2010 r.), z czego 233 osoby ocenie poddano (wszyscy uzyskali ocenę pozytywną). Kontrola prawidłowości dokonywania ocen okresowych przeprowadzona na losowo wybranej próbie 30 pracowników wykazała, że oceny te zostały dokonane przez osoby uprawnione, na podstawie kryteriów wymaganych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej⁵. Przed dokonaniem ocen pracownicy mieli możliwość

³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 94, poz. 772).

⁴ Dz. U. Nr 170, poz. 1217 ze zm. Ustawę uchylono z dniem 24 marca 2009 r.

⁵ Dz. U. Nr 74, poz. 633

wyboru kryteriów ocen, byli zapoznani z głównymi obowiązkami wynikającymi z opisu zajmowanego stanowiska, zaś do arkusza ocen wpisywane były wnioski dotyczące indywidualnego programu rozwoju ocenianego.

5. Zgodnie z zasadą powszechnej dostępności pracowników do szkoleń i możliwości podnoszenia kwalifikacji określoną w *Polityce szkoleniowej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego*, w PUW umożliwiano pracownikom udział w szkoleniach powszechnych (174) i specjalistycznych (255). Na szkolenia pracowników wydatkowano 158,8 tys. zł w 2009 r., 94,6 tys. zł w 2010 r., zaś na 2011 r. założono wydatki w kwocie 102 tys. zł. Kontrola prawidłowości organizowania szkoleń przeprowadzona na losowo wybranej próbie 15 szkoleń wykazała m.in., że dotyczyły one tematów ujętych w planie szkoleń Urzędu, podmioty prowadzące zajęcia spełniały kryteria określone w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów⁶.
6. W Urzędzie zatrudnionych było 76 urzędników służby cywilnej (stan na 30 czerwca 2011 r.), z czego 70 urzędników podjęło pracę w służbie cywilnej po 1999 r. Analiza ścieżek kariery 24 urzędników służby cywilnej wykazała, że w PUW prawidłowo kształtowano ścieżki rozwoju zawodowego urzędników służby cywilnej. Wszystkie osoby uzyskały mianowanie w Urzędzie przed wejściem w życie *u.s.c.* Średni czas od zatrudnienia w służbie cywilnej do mianowania wynosił 49 miesięcy. Wszyscy urzędnicy uzyskali pozytywne oceny okresowe, czterech z nich awansowano na kolejny stopień służbowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) przestrzeganie obowiązku niezwłocznego informowania o wynikach naborów,
- 2) określanie wniosków dotyczących rozwoju zawodowego podczas pierwszej oceny pracowników służby cywilnej.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków lub o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków organizowania i prowadzenia szkoleń w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 190, poz. 1274) poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie szkoleń w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 76, poz. 507)

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR