



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Piotr Pawluczenia
p.o. Naczelnika
Podlaskiego Urzędu Skarbowego
w Białymstoku**

LBI-4101-18-02/2011
P/11/004

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Podlaskim Urzędzie Skarbowym w Białymstoku (zwanym dalej „Urzędem” lub „PUS”) funkcjonowanie służby cywilnej w okresie od 24 marca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, działania Pana Naczelnika związane z realizacją zadań określonych w ustawie o służbie cywilnej.

Ocena pozytywna wynika z prawidłowego prowadzenia naborów na stanowiska w służbie cywilnej, sprawnego prowadzenia służby przygotowawczej, szkoleń i ocen okresowych pracowników korpusu służby cywilnej oraz kształtowania we właściwy sposób ścieżek rozwoju zawodowego urzędników służby cywilnej. Stwierdzone uchybienie dotyczyło nieterminowego zakończenia (w przypadku dwóch osób) służby przygotowawczej.

1. Według stanu na 30.06.2011 r. w Urzędzie zatrudniano 47 osób, w tym 33 pracowników i 14 urzędników służby cywilnej. Sposób naboru do pracy w PUS, prowadzenia służby przygotowawczej, szkoleń oraz zasady dokonywania ocen okresowych i kształtowania rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej Pan Naczelnik uregulował zbiorom stosownych instrukcji.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Nabór na wolne stanowiska pracy w PUS prowadzono zgodnie z warunkami określonymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej² (zwanej w dalszej treści *u.s.c.*). Analiza wszystkich pięciu naborów prowadzonych w latach 2009-2011 (trzech na zastępstwo nieobecnego pracownika i dwóch na wolne stanowisko) wykazała, że wszczęcie procedur poprzedzono właściwie sporządzonymi ogłoszeniami o naborze, publikowanymi w Biuletynie Informacji Publicznej (PUS i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów), a także zamieszczonymi w miejscu powszechnie dostępnym w Urzędzie. (art. 28 ust. 1 i 2 *u.s.c.*). Terminy do składania dokumentów w postępowaniu wyznaczono stosownie do postanowień art. 28 ust. 3 *u.s.c.* oraz powołano do każdego naboru komisje oceniające zgłaszających się kandydatów. Nabory udokumentowano prawidłowo, protokołami zawierającymi wszystkie elementy wymagane postanowieniami art. 30 ust. 2 *u.s.c.* Zatrudniono osoby wskazane przez komisję oraz niezwłocznie opublikowano informacje o wyniku naboru.

NIK zauważyła jednak, że w grudniu 2010 r. z pracownikiem zatrudnionym na zastępstwo za nieobecnego urzędnika, rozwiązano umowę zawartą 2 sierpnia 2010 r. i rezygnując z otwartego i konkurencyjnego naboru, w oparciu o interpretację przekazaną przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, nawiązano nowy stosunek pracy na stanowisko starszego referenta w Referacie Rachunkowości Podatkowej i Rachunkowości Budżetowej (mimo że pracownik zastępowany nie wrócił na zajmowane stanowisko).

Służba przygotowawcza przebiegała zgodnie z zasadami określonymi w *u.s.c.* Do służby tej skierowano jedną spośród trzech osób po raz pierwszy zatrudnionych w służbie cywilnej. Stosownie do warunków określonych przez Pana Naczelnika, skierowany pracownik odbył trzymiesięczną służbę przygotowawczą, a po jej zakończeniu niezwłocznie (7 czerwca 2011 r.) złożył egzamin z wynikiem pozytywnym. Natomiast dwie pozostałe osoby, zwolnił Pan z odbywania służby przygotowawczej korzystając z uprawnień wynikających z art. 36 ust. 7 *u.s.c.*, na podstawie umotywowanych wniosków bezpośrednich przełożonych nowozatrudnionych osób.

NIK zwraca uwagę, że dwie osoby zwolnione z odbywania służby przygotowawczej zdały kończący ją egzamin po upływie odpowiednio ponad dziewięciu i po 10 miesiącach od dnia zatrudnienia w Urzędzie (okresy od 29 grudnia 2010 r. do 24 października 2011 r. oraz od 23 marca 2010 r. do 25 stycznia 2011 r.). Stanowiło to naruszenie postanowień art. 36 ust. 4 *u.s.c.*, zgodnie z którym służba przygotowawcza kończy się nie

² Dz. U. Nr 277, poz. 1505 ze zm.

później niż z upływem ośmiu miesięcy od podjęcia pracy przez pracownika, zaś dyspozycja art. 36 ust. 5 *u.s.c.* wskazuje, iż służba przygotowawcza kończy się egzaminem, a więc pomiędzy datą zatrudnienia, a datą egzaminu nie powinno upłynąć więcej niż osiem miesięcy.

2. Dokonywanie ocen członków korpusu służby cywilnej przebiegało prawidłowo, zgodnie z zasadami ustalonymi w *u.s.c.* i w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 kwietnia 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania ocen urzędników służby cywilnej³ i z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej⁴. W okresie objętym kontrolą ocenie podlegało 45 osób, w tym wszyscy zatrudnieni urzędnicy służby cywilnej. Kontrola 30 losowo wybranych ocen okresowych wykazała m.in., że dokonały ich osoby uprawnione, na podstawie kryteriów wybranych (wspólnie z ocenianymi) z katalogu zawartego w ww. rozporządzeniu. Ocenianych zapoznano równocześnie z głównymi obowiązkami wymaganymi na zajmowanym stanowisku pracy i wyznaczonym terminem oceny. Wszystkie oceny przeprowadzono terminowo, a wystawione oceny – we wszystkich przypadkach pozytywne – zostały właściwie udokumentowane.
3. Pracownikom zapewniono dostęp do szkoleń zgodnie z wnioskami wynikającymi z indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej. Sporządzono też listę kwalifikowanych dostawców usług szkoleniowych, których oferty wykorzystywano przy organizacji szkoleń powszechnych i specjalistycznych. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) umożliwił Pan Naczelnik członkom korpusu służby cywilnej podniesienie wiedzy i kwalifikacji na 321 szkoleniach powszechnych i 326 specjalistycznych. Wydatkowano na nie odpowiednio 5,7 tys. zł i 7,4 tys. zł (100% środków zaplanowanych w 2009 i 2010 roku) oraz 9,8 tys. zł w I półroczu 2011 r., co stanowiło 38,3% planowanych wydatków w tym roku.

Kontrola prawidłowości organizacji 15 szkoleń wykazała m.in., że organizatorami szkoleń były podmioty z listy dostawców usług szkoleniowych, warunki udziału w szkoleniu, cele i tematykę (ujętą w zapotrzebowaniach PUS na poszczególne lata) zawierały zgłoszone oferty, a jakość prowadzonych szkoleń oceniono na podstawie indywidualnych arkuszy oceny sporządzonych przez uczestników szkoleń.

4. Rozwój zawodowy urzędników służby cywilnej kształtowano zgodnie z warunkami określonymi w *u.s.c.* Analiza 12 ścieżek kariery zawodowej urzędników wykazała m.in.,

³ Dz. U. Nr 69, poz. 453, obowiązujące do 2 czerwca 2009r.

⁴ Dz. U. Nr 74, poz. 633, obowiązujące od dnia 3 czerwca 2009r.

że do momentu mianowania awans uzyskały dwie osoby po przepracowaniu odpowiednio 12 i 28 miesięcy, dziewięć osób uzyskało mianowanie po upływie od 47 do 120 miesięcy pracy, a po mianowaniu średni czas oczekiwania na awans wynosił 30 miesięcy. Kariera urzędnicza rozwijana była głównie poprzez regularne, nadawanie przez Pana Naczelnika, kolejnych stopni służbowych, po uzyskaniu dwóch kolejnych ocen pozytywnych na jednym z najwyższych poziomów przewidzianych w skali ocen. W latach 2009 – 2011 postępując zgodnie z warunkami określonymi w art. 89 ust. 2 *u.s.c.* oraz programem rozwoju zawodowego i awansowania pracowników przyznał Pan, dwóm urzędnikom awans na II kolejny stopień służbowy, a dwóm na III stopień służbowy.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Naczelnika, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania zawartych w nim uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR