



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 31 sierpnia 2011 r.

**Pan
Jerzy Kułakowski
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce**

LBI-4101-09-01/2011
P/11/045

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Sokółce („Szpitalu”), kontrolę wdrażania przez Szpital przedsięwzięć z zakresu e-administracji w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 29 lipca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 29 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie włączenie się Szpitala do prac nad stworzeniem „Podlaskiego Systemu Informacyjnego e-Zdrowie” i udostępnianie przez Szpital informacji publicznej, przede wszystkim za pośrednictwem własnej strony internetowej Szpitala. Na negatywną ocenę zasługuje natomiast nieprowadzenie do dnia 25 maja 2011 r. strony BIP Szpitala, a także nieterminowe przekazywanie do wojewody sprawozdań statystycznych z zakresu ochrony zdrowia „MZ”.

1. Szpital podjął właściwe działania w celu uruchomienia systemu informatycznego pozwalającego na kompleksową obsługę udzielanych usług medycznych i funkcjonowania jednostki. Na podstawie zawartego w marcu 2011 r. porozumienia Szpital włączył się do realizowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego prac nad stworzeniem „Podlaskiego Systemu Informacyjnego e-Zdrowie”, który m.in. będzie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

umożliwiał ludności województwa podlaskiego dostęp do informacji oraz usług elektronicznych związanych z leczeniem i profilaktyką zdrowotną. Projekt przewidywał też uruchomienie zintegrowanych systemów zarządzania szpitalem (m.in. moduły F-K i kadrowe) i procesem leczenia (m.in. elektroniczna dokumentacja medyczna, moduł ruchu chorych, apteka). Założenia systemu obejmowały pełną zgodność z systemami centralnymi, w tym projektami Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Według stanu na dzień 9 czerwca 2011 r. opracowany projekt Systemu oczekiwał na ocenę merytoryczną RPOWP. W ramach prac na projektem Szpital przeprowadził ocenę zapotrzebowania w sprzęt i uczestniczył w konsultacjach dotyczących ustalenia najbardziej korzystnej dla Szpitala treści umowy.

2. Wbrew wymogom art. 9. ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej² do dnia 25 maja 2011 r. Szpital nie posiadał strony BIP. Udostępniał jednak informacje publiczne m.in. na tablicy ogłoszeń i był przygotowany do udzielenia informacji na wniosek złożony przez osobę zainteresowaną, tj. w trybach przewidzianych w art. 10 i 11 ww. ustawy. Informacje publiczne takie jak dane o: statusie prawnym, organizacji, przedmiocie działalności, osoby sprawujące w nich funkcje i ich kompetencjach oraz majątku Szpitala, zawarte też były na własnej stronie internetowej Szpitala.

W dniu 25 maja 2011 r., Szpital zarejestrował własną stronę na głównej stronie BIP. Zamieszczono na niej logo BIP oraz aktualne informacje o Szpitalu, w tym: adres strony, adres podmiotu, adres poczty internetowej sekretariatu i administratora strony, imię, nazwisko, numer telefonu i faksu redaktora strony. Mimo podjętych działań w celu dostosowania strony Szpitala do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej³, do zakończenia kontroli NIK na stronie BIP nie zamieszczono wszystkich wymaganych informacji. Strona nie zawierała danych o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3-5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, m.in.:

- o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw, stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygnięcia (pkt. 3 lit. d i e),
- o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych (pkt. 3 lit. f),

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

³ Dz. U. Nr 10, poz. 68.

– danych publicznych, tj. dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów przeprowadzających kontrole oraz treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej (pkt. 4 lit. a i c),
– o majątku publicznym (pkt. 5 lit. c).

3. W okresie objętym kontrolą Szpital sporządził i przekazał elektronicznie do Ministra Zdrowia (za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego), 12 sprawozdań statystycznych z zakresu ochrony zdrowia, tj.: MZ-12, MZ-24, MZ-29, MZ-29A, MZ-88 i MZ-89 (w tym 5 sprawozdań w 2010 roku i 7 sprawozdań w 2011 roku), z czego 11 zostało przekazanych z opóźnieniami wynoszącymi od 4 do 73 dni w stosunku do terminów ustalonych w kolejno obowiązujących rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na 2010 rok⁴ i 2011 rok⁵. W przypadku 7 sprawozdań przesłanych w 2011 roku (za 2010 rok) opóźnienia wynikały z awarii systemu, w którym je sporządzano i przesyłano. W czterech przypadkach sprawozdań przesłanych w 2010 roku dotyczących 2009 roku (sprawozdania MZ-24, MZ-29, MZ-88 i MZ-89 za 2009 rok) opóźnienia nastąpiły z winy Szpitala, za co odpowiedzialność ponosiła Kierownik Działu Analiz Statystyki Medycznej i Rejestru Usług Medycznych Szpitala.

Sprawozdania były sporządzane w systemie udostępnionym przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia („CSIOZ”), który umożliwił wprowadzenie wszystkich danych określonych we wskazanych rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na lata 2010 i 2011.

4. Szpital nie posiadał Elektronicznej Skrzynki Podawczej („ESP”), o której mowa w przepisach § 2 pkt 1 i § 5 ust. 1 obowiązującego do dnia 17 grudnia 2010 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym⁶, a od 17 czerwca 2010 r., w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne⁷.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 3, poz. 14 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 239, poz. 1594 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 200, poz. 1651.

⁷ Dz. U. Nr 64, poz. 656 ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opublikowanie na stronie podmiotowej BIP Szpitala wszystkich, przewidzianych przepisami prawa informacji,
- 2) terminowe przesyłanie sprawozdań MZ do Ministerstwa Zdrowia.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR