



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-17-07/2011
P/11/073

Białystok, 18 stycznia 2012 r.

**Pan
Kazimierz Kożuchowski
Burmistrz Miasta Augustowa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, przeprowadziła w Urzędzie Miasta Augustów (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę organizacji i finansowania kształcenia oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli, w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 21 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, organizację i finansowanie kształcenia oraz doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Augustów (zwane dalej „Miastem”). Ocena pozytywna kontrolowanej działalności wynika z:

- zapewnienia możliwości realizacji doksztalcania się i doskonalenia zawodowego przez nauczycieli,
- zaplanowania wydatków na doksztalcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości,
- egzekwowania od dyrektorów szkół i placówek sprawozdań z wykorzystania przyznanych im środków.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnej weryfikacji danych zawartych w bazie Systemu Informacji Oświatowej (SIO),
- nieopracowywania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- niedokonywania podziału środków wyodrębnionych na dofinansowanie doksztalcenia i doskonalenia nauczycieli, o którym mowa w art. 70a ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela*²,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

- nieokreślenia na 2010 r. maksymalnej kwoty dofinansowania doskonalenia zawodowego,
 - nieustalenia specjalności, na które przyznawane jest dofinansowanie form doskonalenia zawodowego,
 - sfinansowania nabycia przez nauczycieli kwalifikacji, które nie były wykorzystane w procesie dydaktycznym.
1. Miasto było organem prowadzącym cztery szkoły podstawowych, trzech gimnazjów i pięciu przedszkoli. Zatrudnionym w nich nauczycielom zapewniono możliwość realizacji doksztalcenia się i doskonalenia zawodowego. W roku szkolnym 2010/2011 spośród 382 nauczycieli, 30 (8%) ukończyło w tym roku różne formy kształcenia, zaś 288 (75%) – doskonalenia zawodowego. Miasto nie skorzystało jednak z możliwości zapewnienia nauczycielom wsparcia zawodowego poprzez utworzenie placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli, o której mowa w § 17 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. *w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli*³, czy też powołania doradców metodycznych, przewidzianych w § 23 ust. 1 powołanego rozporządzenia.
 2. Pracownicy Wydziału Edukacji Urzędu nie wywiązywali się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w SIO dotyczących informacji o kształceniu się i doskonaleniu nauczycieli, do czego obligował art. 7 ust. 1-3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. *o systemie informacji oświatowej*⁴. W SIO za rok szkolny 2010/2011 szkoły i placówki oświatowe wykazały bowiem 14 kształcących i 131 doskonalących się nauczycieli, podczas gdy faktycznie kształciło się i doskonalilo odpowiednio 30 i 288 nauczycieli. Na podstawie art. 7 ust. 6 pkt 2 ustawy o SIO, odpowiedzialność za weryfikację danych zawartych w SIO ponosi Pan Burmistrz.
 3. W latach 2009-2011 w budżecie Miasta wyodrębniano, zgodnie z dyspozycją art. 70a ust. 1 ustawy *Karta Nauczyciela*, środki na finansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości 1% planowanych rocznych wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Pan Burmistrz nie zapewnił jednak przewidzianego w art. 70a ust. 2a tej ustawy podziału tych środków, ani też opracowywania rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków*⁵.

Wydatki zaplanowane w latach 2009-2011 na dofinansowanie doksztalcenia i doskonalenia nauczycieli w wysokości odpowiednio: 127,8 tys. zł, 136,8 tys. zł i 139,9 tys. zł, zostały wykonane w kwotach: 124,2 tys. zł, 124,3 tys. zł i 65,8 tys. zł (do 30 września 2011 r.). Były one realizowane zgodnie z przeznaczeniem określonym w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli /.../*, zaś z wykorzystanych środków dyrektorzy szkół

³ Dz. U. Nr 200, poz. 1537

⁴ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 46, poz. 430

i placówek oświatowych terminowo składali sprawozdania, o których mowa w § 6 ust. 3 powołanego rozporządzenia. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań budżetowych Rb-28S Urzędu.

Zasady dofinansowania kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli ustalono w regulaminach wprowadzonych przez Pana Burmistrza w dniach 19 stycznia 2009 r. i 21 października 2010 r. Nie określono w nich jednak specjalności, na które przyznawane jest dofinansowanie, a maksymalna kwota dofinansowania, która powinna być określana corocznie, nie została ustalona na 2010 r. Naruszono w ten sposób postanowienia § 7 rozporządzenia *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli /.../*.

4. W szkołach prowadzonych przez Miasto nie wykorzystywano w pełni kwalifikacji nabytych przez nauczycieli. Spośród 24 nauczycieli, którym w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 udzielił Pan Burmistrz dofinansowania do kosztów studiów wyższych, podyplomowych i kursów kwalifikacyjnych pozwalających na uzyskanie dodatkowych kwalifikacji, czterem nie przydzielono zajęć, do prowadzenia których uzyskali przygotowanie (dofinansowane kwotą 3.050 zł). Od dyrektorów szkół nie egzekwowano bowiem sporządzania uzasadnień wniosków o przyznanie dofinansowania oraz wskazania potrzeb kadrowych lub organizacyjnych szkoły, wymaganych postanowieniami pkt 6, obowiązującego w tym okresie regulaminu z 19 stycznia 2009 r., zgodnie z którym o dofinansowanie mogli się ubiegać nauczyciele, którzy podnosili swoje kwalifikacje zgodnie z potrzebami kadrowymi i organizacyjnymi placówki oświatowej. Stosownie do dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁶ wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) weryfikację danych zamieszczanych przez szkoły w bazie SIO,
- 2) opracowywanie rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- 3) dokonywanie podziału środków na dofinansowanie form kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz przedstawianie go do zaopiniowania związkom zawodowym nauczycieli,
- 4) coroczne określanie maksymalnej kwoty dofinansowania form kształcenia i doskonalenia nauczycieli oraz specjalności, na które dofinansowanie jest przyznawane,
- 5) dofinansowywanie form kształcenia stosownie do faktycznych potrzeb kadrowych i organizacyjnych szkół.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. - do dnia 31 grudnia 2009 r. przepis ten zawarty był w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR