



**Pani  
Anna Zieniewicz  
Dyrektor Domu Dziecka  
im. Janusza Korczaka  
w Krasnem**

LBI-4101-05-02/2011  
P/11/092

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Krasnem (zwanym dalej „Domem Dziecka” lub „Placówką”) kontrolę jego funkcjonowania i współdziałania z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie w latach 2008 – 2011 (I półrocze) .

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 22 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Placówki. Podstawą tej oceny było przede wszystkim:

- zatrudnienie kadry opiekuńczo - wychowawczej o odpowiednich kwalifikacjach, w wymiarze zapewniającym dzieciom należyłą opiekę,
- rzetelne i zgodne z obowiązującymi przepisami postępowanie wobec dzieci i ich rodzin, zapewnienie wychowankom właściwej opieki, w tym pedagogiczno-psychologicznej, należycie prowadzona praca socjalna na rzecz utrzymywania związków z ich rodzinami naturalnymi oraz współpraca z instytucjami pomocy społecznej i sądami rodzinnymi,
- podejmowanie skutecznych działań na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie;
- wydatkowanie środków publicznych na finansowanie kosztów działalności Placówki zgodnie z planem finansowym.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz.1701 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą w Placówce realizowano program naprawczy, w wyniku którego zmniejszyła się z 60 do 44 liczba miejsc i dzieci tam przebywających. Opiekę nad dziećmi powierzono 15 pracownikom merytorycznym, posiadającym wymagane kwalifikacje zawodowe, określone w § 37 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 38 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych<sup>2</sup>. Od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2011 r., na podstawie postanowień sądowych, do Placówki przyjęto 89 dzieci, z tego 34 wychowanków do części socjalizacyjnej i 55 dzieci do części interwencyjnej Placówki, przy czym podczas przedłużającego się postępowania sądowego w sprawie uregulowania ich sytuacji prawnej, nie uniknięto sytuacji, że pięcioro z nich przebywało w części interwencyjnej powyżej 3 miesięcy (tj. od 3 miesięcy i 12 dni do 8 miesięcy), bez postanowienia sądu o przedłużeniu tego pobytu.
2. Dom Dziecka właściwie realizował zadania opiekuńczo-wychowawcze. Planowe zajęcia koncentrowały się głównie na korygowaniu niewłaściwych postaw i zachowań dzieci, poprawie ich wyników w nauce, przygotowaniu do życia w społeczeństwie i w środowisku rówieśników oraz rozwijaniu zainteresowań. W celu poprawy rozwoju psychologicznego, emocjonalnego i intelektualnego wychowanków realizowano zajęcia profilaktyczne i terapeutyczne. Proces wychowawczy każdego wychowanka prowadzony był wg indywidualnych planów pracy opracowanych i modyfikowanych, w zależności od zmieniającej się sytuacji, przez wychowawcę w porozumieniu pedagogiem i pracownikiem socjalnym. W planach tych, zgodnie z § 12 rozporządzenia, określono cele i zadania krótko- i długoterminowe, uwzględniano także sytuację rodzinną dziecka, funkcjonowanie społeczne w placówce, samodzielność i umiejętność samoobsługi, naukę szkolną, organizację czasu wolnego oraz stan zdrowia i rozwój fizyczny i psychiczny dziecka. Działający w Placówce stały Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (zwany Zespołem) prawidłowo realizował wyznaczone mu zadania. W trakcie posiedzeń analizowano stosowane metody pracy z dziećmi i ich rodzinami, dokonywano oceny aktualnej sytuacji rodzinnej każdego dziecka, stanu jego zdrowia. Na tej podstawie dokonywano oceny zasadności dalszego pobytu wychowanków w Domu, a w spotkaniach uczestniczyli także zaproszeni pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Ośrodka Adopcyjno – Opiekuńczego w Białymstoku.
3. Właściwie realizowano zadania związane z pracą socjalną. Placówka systematycznie kontaktowała się z rodzinami wychowanków, ustalając ich aktualną sytuację socjalno-

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 201, poz. 1455 – zwane dalej „rozporządzeniem”.

bytowa. Zgodnie z przepisami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego<sup>3</sup>, przeprowadzano wywiady środowiskowe, aktualizując je zgodnie z wymogiem art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej<sup>4</sup>. Na terenie placówki organizowano indywidualne spotkania z rodzicami informując o przebiegu procesu wychowawczego ich dzieci, a także udzielono im porad w bieżących sprawach.

4. W efekcie działań podejmowanych przez Dom, w okresie objętym kontrolą 31 wychowanków powróciło do rodzin naturalnych, 35 dzieci zostało adoptowanych, sześćcioro umieszczono w rodzinach zastępczych. Ponadto usamodzielniało się 18 wychowanków, w tym dziewięcioro powróciło do domu rodzinnego, a dziewięcioro zostało zakwaterowanych w mieszkaniach chronionych w Białymstoku, 16 wychowanków i troje rodziców znalazło zatrudnienie.
5. W latach 2008 – 2010 środki finansowe w wysokości odpowiednio: 1.628.186 zł, 1.584.422 zł i 1.450.614 zł wydatkowano zgodnie z planem finansowym. Prawdłowo wyliczono średni, miesięczny koszt utrzymania dziecka w Placówce, który w poszczególnych latach wynosił odpowiednio: 2.087 zł (2008), 2.476 zł (2009), 2.549 zł (2010) i 3.171 zł (2011). Kwoty te skalkulowano zgodnie z wymogami art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej, a kalkulację zatwierdził Starosta Powiatu Białostockiego.

\* \* \*

Wobec braku ustaleń negatywnych Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata Katarzyna Ciupa*  
WICEDYREKTOR

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 77, poz. 672 ze zm. Rozporządzenie uchylone z dniem 2 lutego 2011 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 j.t. ze zm.