



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-04-02/2012  
P/12/092

Białystok, dnia 12 kwietnia 2012 r.

Pan  
Tadeusz Marek  
Prokurator Okręgowy  
w Białymstoku

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku (zwanej dalej „Prokuraturą”) kontrolę wykonania planu finansowego w 2011 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym 27 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Prokuraturę planu finansowego w 2011 roku. Powyższa ocena wynika z prawidłowego realizowania i terminowego przekazywania dochodów budżetowych oraz wydatkowania środków zgodnie z zasadami prowadzenia gospodarki finansowej. Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup> (zwanej dalej „Pzp”) przy udzielaniu zamówienia o wartości 487.650,17 zł na remont pokrycia dachowego Prokuratury,
- opłacenia ze środków na wynagrodzenia składki na PFRON w wysokości 2.402 zł,
- zarachowania na rachunek sum depozytowych pełnej kwoty uzyskanej ze sprzedaży depozytu bez potrącenia kosztów sprzedaży w wysokości 428,01 zł,
- poniesienia wydatku w wysokości 5.120 zł tytułem odszkodowania zasądzonego z powodu przewlekłości postępowania przygotowawczego,
- nieustalenia w polityce rachunkowości sposobu wyceny nieruchomości i ustalania wyniku finansowego,
- błędnego zaksięgowania wydatku w kwocie 16.388,88 zł, co miało wpływ na prawidłowość danych wykazanych w sprawozdawczości bieżącej,
- błędów formalnych w ośmiu zapisach księgowych.

<sup>1</sup> Dz. U. 2012 r. 82 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

1. Prokuratura prawidłowo realizowała dochody budżetowe, które wyniosły 23,5 tys. zł i były wyższe o 17,4% od zaplanowanych. Osiągnięto je głównie z opłat wnoszonych przez zainteresowanych za sporządzenie kserokopii i odpisów z dokumentów, wpłat osób korzystających z pokoi gościnnych oraz upustów udzielonych Prokuraturze, za usługi pocztowe zrealizowane w 2010 roku. Analiza dochodów w wysokości 9,2 tys. zł, (tj. 39,1% ogółu) wykazała, że pobierano je prawidłowo oraz systematycznie i terminowo przekazywano na rachunek budżetu państwa, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>3</sup>.
2. Wydatki Prokuratury wyniosły 27.164,4 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. Niewykorzystane środki w kwocie 10 tys. zł zwrócono na bieżący rachunek Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku w terminie określonym w § 15 ust. 5 pkt 2 powołanego rozporządzenia. Poniesiono je głównie na: wynagrodzenia osobowe pięciu asesorów i 107 prokuratorów (11.962,2 tys. zł, tj. 44% ogółu wydatków), wynagrodzenia osobowe pozostałych 120 pracowników (4.494,8 tys. zł, tj. 16,5% ogółu), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne (2.256,4 tys. zł, tj. 8,3% ogółu) oraz koszty postępowania prokuratorskiego (1.468,1 tys. zł, tj. 5,4% ogółu). W ramach wydatków bieżących sfinansowano także remont dachu i pomieszczeń (o wartości 487,7 tys. zł) oraz odnowienie elewacji budynku siedziby Prokuratury (o wartości 32,6 tys. zł). Prokuratura wywiązała się z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych za posiadane odbiorniki radiowo-telewizyjne. Należność w kwocie 5,3 tys. zł opłacono jednorazowo, według stawek określonych w rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.<sup>4</sup>, korzystając z przysługującej zniżki za uiszczenie należności z góry. Wydatki majątkowe w kwocie 143,7 tys. zł wykorzystano na zakup niezbędnych urządzeń oraz sprzętu komputerowego. Wprowadzone w trakcie roku oszczędności w wydatkach na zakup publikacji i prasy, telefonię stacjonarną i komórkową, zakup różnych usług oraz powierzenie własnemu pracownikowi prowadzenia szkoleń bhp, pozwoliły na obniżenie wydatków budżetowych o ok. 115 tys. zł.

Analiza wydatków w wysokości 1.855,6 tys. zł, stanowiących 6,8% wydatków ogółem wykazała, że były one gospodarne i służyły realizacji zadań Prokuratury. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- udzieleniu zamówienia o wartości 487.650,17 zł na remont dachu Prokuratury z naruszeniem art. 87 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Zamówienia udzielono bowiem wykonawcy, którego ofertę należało odrzucić, gdyż zawierała błędy w obliczeniu ceny. Pomimo to – wbrew wymogom art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 wymienionej ustawy – wykonawcę trzykrotnie wzywano do poprawienia oferty, w wyniku czego zmienił on pierwotnie oferowaną cenę z 507.658,15 zł do 490.464,8 zł, a następnie na 487.650,17 zł;
- opłaceniu w lutym 2011 roku składki na PFRON w wysokości 2.402 zł ze środków na wynagrodzenia (§ 4010), z powodu braku środków na ten cel w obowiązującym wówczas planie finansowym (w § 4140),

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558

co było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>;

- wydatkowaniu 5.120 zł z tytułu odszkodowania zasądzonego z powodu przewlekłości postępowania przygotowawczego, tj. na skutek działań stanowiących w ocenie sądu naruszenie prawa;
  - zarachowaniu na rachunek sum depozytowych pełnej kwoty uzyskanej ze sprzedaży depozytu bez potrącenia kosztów jego sprzedaży w wysokości 428,01 zł, co naruszało wymogi art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów<sup>6</sup>. Powyższą kwotę wraz z odsetkami (433,46 zł) odprowadzono na rachunek dochodów budżetu państwa po zakończeniu kontroli NIK.
3. Zobowiązania (w całości niewymagalne) na koniec 2011 roku wyniosły 1.649,2 tys. zł. Dotyczyły one dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (1.376,6 tys. zł), zobowiązań z tytułu zakupów energii, paliwa oraz usług (106,5 tys. zł), a także zobowiązań związanych z kosztami postępowania prokuratorskiego (166,1 tys. zł).
  4. W 2011 roku zatrudniano łącznie 232 pracowników, z tego 112 osób objętych było mnożnikowym systemem wynagradzania. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 225,46 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego - 6.550,46 zł, przy czym w grupie urzędników wyniosło 3.490,21, zaś w grupie pracowników objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, tj. asesorów i prokuratorów wyniosło odpowiednio 6.828 zł i 9.932,08 zł.
  5. W przyjętych w Prokuraturze zasadach rachunkowości nie ustalono sposobu wyceny nieruchomości oraz ustalania wyniku finansowego, wymaganych postanowieniami art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>. Nowe zasady, uwzględniające brakujące elementy wprowadzono po zakończeniu kontroli NIK, zarządzeniem Nr 33/12 Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 3 kwietnia 2012 r.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych i badanie przeprowadzone na próbie 150 dowodów księgowych o wartości 1.820,6 tys. zł (dobranych losowo, przy zastosowaniu metody monetarnej z użyciem narzędzia informatycznego, spośród dowodów o łącznej wartości 5.458,2 tys. zł) dały podstawę do pozytywnej oceny skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości, kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, a także poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- ujęciu w § 4300 klasyfikacji budżetowej (zamiast w § 4210) wydatku w kwocie 16,4 tys. zł poniesionego w kwietniu 2011 roku na pokrycie części kosztów utrzymania Prokuratury Rejonowej w Hajnówce (zakup oleju opałowego), co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości i miało wpływ na rzetelność sprawozdań budżetowych Rb-28 za okres IV-VIII 2011 r. (wydatek ten został przeksięgowany do właściwego paragrafu we wrześniu 2011 roku),

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1537

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

- zarejestrowaniu, z naruszeniem art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, sześciu dowodów pod niewłaściwymi datami (np. poprzez wpisanie daty dowodu pod datą operacji),
- braku opisu lub wprowadzeniu do ksiąg niezrozumiałego opisu dwóch operacji gospodarczych, wbrew wymogom określonym w art. 23 ust. 2 pkt 3 wymienionej ustawy.

Osobą odpowiedzialną za prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych jest główna księgowa.

Badanie prawidłowości inwentaryzacji wykazało, że przeprowadzono ją prawidłowo, terminowo i stosownie do wymogów art. 26 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.

6. Pozytywnie zaopiniowano sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunku bankowym, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-N o stanie należności, Rb-Z o stanie zobowiązań oraz gwarancji i poręczeń. Zostały one sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i w terminach określonych w załączniku Nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup> oraz w załączniku Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup>. Sprawozdania te przedstawiały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także stanu należności i zobowiązań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie wydatków z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z zatwierdzonym planem finansowym,
- 2) wyeliminowanie błędów w ewidencjonowaniu dowodów w księgach rachunkowych.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z powierzeniem*  
DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata*  
Agata Katarzyna Piłupa  
WICEDYREKTOR

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247