



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-02-02/2012
P/12/126

Białystok, dnia 20 kwietnia 2012 r.

**Pan
Maciej Żywno
Wojewoda Podlaski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku („PUW”) w zakresie wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/20 – województwo podlaskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 11 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 roku budżetu państwa w części 85/20 – województwo podlaskie.

Ocena pozytywna kontrolowanej działalności wynika z wykorzystania środków budżetowych i przekazywania dotacji w sposób gospodarny i zgodny z prawem oraz z przedstawienia w sprawozdaniach budżetowych prawdziwego obrazu dochodów i wydatków, a także stanu należności i zobowiązań. Zrealizowano też wnioski skierowane po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa. Zastrzeżenia NIK dotyczą głównie:

- ustalenia w 2011 roku przez Zarząd Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego w Białymstoku cen wywoławczych stawek czynszu za wynajem lokali na przejściach granicznych bez uwzględnienia wysokości obciążeń najemców ukształtowanych w latach wcześniejszych, co skutkowało niższymi nawet o 576 tys. zł wpływami z tego tytułu,
- udzielenia w tej jednostce dwóch zamówień publicznych na naprawę elewacji budynków za ogółem 104,9 tys. zł z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

- przekazania przez dysponenta głównego miastom Zambrów i Wasilków dotacji na pomoc materialną o charakterze socjalnym dla uczniów w wysokości przewyższającej ogółem o 255,2 tys. zł zapotrzebowania tych gmin,
 - udzielenia przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków czterem podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych 48 tys. zł dotacji na prace renowacyjne przy zabytkach, mimo braków formalnych w otrzymanych wnioskach,
 - niejednolitego ujęcia planowanych dotacji w planie finansowym i sprawozdaniach miesięcznych Rb-28 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Białymstoku,
 - nieopłacenia abonamentu radiowo-telewizyjnego za 17 radiodbiorników samochodowych użytkowanych przez PUW i Państwową Straż Rybacką w Suwałkach,
 - nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych stwierdzonych w Zarządzie Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego i Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Białymstoku oraz Państwowej Straży Rybackiej, a także błędów w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych wpływających na sprawozdawczość miesięczną PUW i Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków,
 - nieujęcia w ewidencji środków trwałych nieruchomości znajdujących się w trwałym zarządzie PUW i nieprawidłowego zaewidencjonowania nieruchomości znajdujących się w trwałym zarządzie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.
1. Dochody budżetu państwa w części 85/20 zrealizowano w wysokości 83.219,5 tys. zł. Były one o 36,3% wyższe od wykonanych w 2010 roku (61.062,4 tys. zł) i stanowiły 116,8% planu, wynoszącego 71.273 tys. zł. Ich głównymi źródłami, podobnie jak w 2010 roku, były dochody z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (24.433,3 tys. zł) oraz wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (23.872,6 tys. zł).

Badanie prawidłowości realizacji dochodów budżetowych przeprowadzone w Zarządzie Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego, Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków, Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym i Państwowej Straży Rybackiej wykazało nieprawidłowości w Zarządzie Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego. Dyrektor Zarządu ustaliła bowiem w 2011 roku ceny wywoławcze stawek czynszu za wynajem lokali na przejściach granicznych bez uwzględnienia wysokości obciążeń najemców ukształtowanych w latach wcześniejszych, co skutkowało niższymi nawet o 576 tys. zł (93,3% dochodów zrealizowanych przez Zarząd) wpływami z tego tytułu.

Ponadto dysponent główny nie określił gminie Trzcianne kwoty dochodów związanych z realizacją zadań zleconych w zakresie funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej, czym naruszono wymóg określony w art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Wydział Polityki Społecznej PUW nie określił tych dochodów w projekcie planu na rok 2011, sporządzonym 7 czerwca 2010 r., chociaż Wydział Finansów i Budżetu dysponował wówczas informacją, że gmina od stycznia do maja 2010 roku uzyskała dochody

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

z tego tytułu w kwocie 1,3 tys. zł (w 2011 roku gmina przekazała do budżetu Wojewody dochody w kwocie 4,7 tys. zł).

2. Wydatki budżetu Wojewody Podlaskiego w ustawie budżetowej ustalono w wysokości 810.357 tys. zł. W trakcie roku, na wnioski zainteresowanych jednostek oraz w celu dostosowania planu do potrzeb wynikających z realizacji zadań, zwiększono je środkami z rezerw celowych o 230.981 tys. zł (tj. o 28,5%), do poziomu 1.041.339 tys. zł.

W materiałach do projektu budżetu, a następnie w planie finansowym Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków ujęto dotacje na prace remontowe i konserwatorskie obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (270 tys. zł), udzielane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na podstawie art. 74 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*⁴. Środków tych nie przekazano jednak Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków, gdyż dotacje przekazywał bezpośrednio dysponent główny. W konsekwencji planu wydatków na ten cel nie wykazano w korekcie sprawozdania miesięcznego Rb-28 tej jednostki za luty 2011 roku oraz w sprawozdaniach za kolejne okresy.

3. Wydatki w części 85/20 wyniosły 1.015.882,7 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu (1.041.339 tys. zł). Na wydatki majątkowe wykorzystano 109.438,2 tys. zł, tj. 10,8%, zaś na wydatki bieżące 906.444,5 tys. zł (89,2% ogółu wydatków), w tym 750.538 tys. zł na dotacje, które stanowiły 73,9% wydatków budżetu Wojewody. Najwięcej środków przeznaczono na pomoc społeczną – 443.621,4 tys. zł (43,7% ogółu wydatków), a także na ochronę zdrowia, rolnictwo i łowiectwo oraz transport i łączność. Główną przyczyną niższego wykonania wydatków było niewykorzystanie przez gminy dotacji w wysokości:
 - 5.601,4 tys. zł na pomoc materialną o charakterze socjalnym dla uczniów – z powodu wpływu mniejszej niż w roku poprzednim liczby wniosków o przyznanie takiej pomocy oraz nieposiadanie przez gminy środków na wniesienie wymaganego wkładu własnego,
 - 5.225,4 tys. zł na zwrot części akcyzy zawartej w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej – w związku z wyższymi potrzebami zgłoszonymi przez Wojewodę Ministrowi Finansów we wrześniu 2011 roku (zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy o finansach publicznych) od zapotrzebowań gmin składanych w październiku 2011 r. (zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁵),
 - 1.396,9 tys. zł na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego – z powodu złożenia przez gminy zawyżonych zapotrzebowań i dokonanie następnie zwrotu 1.325,6 tys. zł.

⁴ Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

Samorząd województwa nie wykorzystał zaś dotacji w kwocie 1.298,3 tys. zł na realizację pomocy technicznej *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013* – głównie w związku z niewykonaniem prac obejmujących przygotowanie pomieszczeń dla Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Niezwłocznie po powzięciu informacji o niewykonaniu planowanych wydatków zasadnie zablokowano 11.859,9 tys. zł.

Szczegółowa analiza wydatków w kwocie 153.105,8 tys. zł (15,1% ogółu), w tym 113.704,3 tys. zł przyznanych z rezerw celowych wykazała, że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem oraz w sposób celowy, w tym m.in. 25.536 tys. zł na dofinansowanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, 2.190,7 tys. zł na dofinansowanie krajowych pasażerskich przewozów autobusowych, 634,2 tys. zł na dofinansowanie funkcjonowania domów pomocy społecznej, 478,2 tys. zł na opłacenie świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego i 124,5 tys. zł na realizację programu wieloletniego *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*.

Badanie dotacji w łącznej wysokości 120.160,7 tys. zł (14,5% ogółu dotacji, wynoszących 825.860 tys. zł), wykazało, że przekazano je w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Wyjątek stanowił wydłużony czas załatwiania dwóch z 13 wniosków Samorządu Województwa Podlaskiego o wypłatę ogółem 35.036 zł odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie, które wydziały Geodezji i Rolnictwa oraz Finansów i Budżetu załatwiały kolejno przez 28 i 13 dni od ich wpływu. W konsekwencji nie dotrzymano, określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych⁶, terminu wypłaty odszkodowania, wynoszącego 30 dni od dnia sporządzenia protokołu ostatecznego szacowania szkody. Dotacje przekazano Samorządowi Województwa – odpowiednio – po 84 i 50 dniach, zaś odszkodowania zostały wypłacone – przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego – po 136 i 112 dniach. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano też środki zaplanowane na realizację programu wieloletniego *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, co świadczy o zrealizowaniu wniosku – skierowanego po ubiegłorocznej kontroli NIK – o przeznaczanie środków zaplanowanych na realizację programów wieloletnich wyłącznie na zadania związane z ich wykonywaniem. Podjęto też działania w celu realizacji wniosku o rozliczenie dotacji udzielonych gminom w 2010 roku na dofinansowanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Podlaski Kurator Oświaty skierował do gmin zawiadomienia, a Wojewoda – decyzje w sprawie zwrotu środków, w wyniku czego 44 gminy zwróciły ogółem 966,8 tys. zł, co stanowiło 47,9% kwoty podlegającej zwrotowi (2.017,4 tys. zł). Wymagany w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wkład własny w 2011 roku wniosło 107 gmin. W związku z niewniesieniem przez pozostałe 11 gmin wkładu własnego, wynoszącego ogółem 509 tys. zł, służby Wojewody podjęły działania w celu dokonania przez gminy zwrotu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości.

⁶ Dz. U. Nr 45, poz. 272

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielania dotacji, polegały na:

- przekazaniu przez dysponenta głównego gminom Zambrów i Wasilków dotacji na pomoc materialną o charakterze socjalnym w wysokości przewyższającej o 255,2 tys. zł zapotrzebowanie tych gmin, przedstawione Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty. Było to spowodowane nieprzekazaniem stosownej informacji przez Kuratora służbom dysponenta głównego (środki zostały zwrócone 29 listopada 2011 r.),
 - udzieleniu przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 48 tys. zł dotacji czterem podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, mimo że:
 - dwóch wnioskodawców (którym przyznano 14 i 9 tys. zł) nie wykazało prac przeprowadzonych przy zabytku w okresie ostatnich pięciu lat, tj. danych określonych we wzorze wniosku stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 czerwca 2005 r. *w sprawie udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków*⁷, a wymaganych postanowieniami § 4 ust. 2 pkt 2 powołanego rozporządzenia,
 - dwóch kolejnych wnioskodawców (którym udzielono dotacji na refundację poniesionych wydatków w wysokości 10 i 15 tys. zł) załączyło do wniosków kosztorys powykonawczy bez wymaganego potwierdzenia o zweryfikowaniu go przez inspektora nadzoru budowlanego. Stanowiło to naruszenie postanowień § 1 ust. 6 pkt 5 regulaminu udzielania przez PWKZ dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach. Wniosek złożony bez potwierdzenia o zweryfikowaniu go przez inspektora nadzoru budowlanego w zakresie zastosowanych cen, norm kosztorysowania i obmiarów, podlegał odrzuceniu bez oceny merytorycznej.
4. Na wydatki bieżące jednostek budżetowych (bez wynagrodzeń z pochodnymi), zgodnie z przeznaczeniem, wykorzystano 53.586,1 tys. zł (z zaplanowanych 56.176,2 tys. zł). Sfinansowano nimi głównie wynagrodzenia bezosobowe (13.196,7 tys. zł, z czego 9.166,9 tys. zł dotyczyło zwalczania chorób zakaźnych zwierząt przez powiatowe inspektoraty weterynarii), zakup materiałów i wyposażenia oraz usług (9.347,7 tys. zł i 8.411,9 tys. zł). Nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków stwierdzono w trzech jednostkach podległych Wojewodzie:
- w Zarządzie Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego – jak wykazała kontrola NIK przeprowadzona w tej jednostce – z pominięciem przepisów Prawa zamówień publicznych udzielono dwóch odrębnych zamówień na naprawę elewacji budynków (nr 3 i nr 13 A na przejściu granicznym w Kuźnicy), których wartość szacunkowa wynosiła 45,4 tys. zł (11,4 tys. euro) i 42,9 tys. zł (11,2 tys. euro), czyli łącznie przewyższała równowartość 14 tys. euro. Realizację naprawy za ogółem 104,9 tys. zł brutto powierzono temu samemu wykonawcy, umowami zawartymi 20 października 2011 r. Udzielenie zamówień z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiło naruszenie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy i art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,

⁷ Dz. U. Nr 112, poz. 940 ze zm.

- w PUW wypłacono orzeczone przez sąd odszkodowanie w wysokości 4 tys. zł za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę, czym naruszono zasadę celowego i oszczędnego ponoszenia wydatków, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;
 - w 2011 roku w PUW, a w Państwowej Straży Rybackiej również w poprzednich latach, nie opłacono abonamentu radiowo-telewizyjnego, odpowiednio za 15 i 2 radioodbiorniki zainstalowane w samochodach służbowych. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o *opłatach abonamentowych*⁸. W Państwowej Straży Rybackiej odbiorniki zarejestrowano dopiero w styczniu 2012 roku, lecz nie dokonano opłaty za 2011 rok, zaś PUW po zakończeniu kontroli NIK (10 kwietnia 2012 r.) wpłacił 963 zł.
5. Prawidłowo zrealizowano zbadane przez NIK wydatki majątkowe w wysokości 75.237,4 tys. zł, z których m.in. 53.818,2 tys. zł przekazano w formie dotacji dla powiatów i gmin na sfinansowanie przebudowy 175 km dróg powiatowych i gminnych w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011*. Analiza zrealizowanych przez PUW 10 zadań dotyczących robót budowlanych i siedmiu zakupów inwestycyjnych o wartości 21.340,7 tys. zł wykazała, że zrealizowano je prawidłowo, wykorzystując m.in. 20.932,6 tys. zł na inwestycje na przejściach granicznych (z których największymi były: instalacja systemu monitoringu oraz zapewnienie zaplecza kontenerowego dla Straży Granicznej na kolejowym przejściu granicznym w Kuźnicy – 6.687 tys. zł i niwelacja terenu na drogowym przejściu granicznym w Połowcach – 8.230,5 tys. zł) oraz na dostawę sprzętu i urządzeń stanowiących wyposażenie przejść granicznych (detektory, wideoendoskop, klimatyzatory – 418,6 tys. zł). Realizację zadania inwestycyjnego poprzedzało opracowanie programu inwestycji, zaś zakupy sprzętu na potrzeby służb granicznych realizowano w oparciu o wnioski przedstawiane przez te służby.
6. Wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 22.443,1 tys. zł (97,5% planu, wynoszącego 23.023,3 tys. zł), przeznaczając je głównie na dotacje dla samorządu województwa w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013*. Powodem niewykorzystania 580,3 tys. zł były opóźnienia w realizacji przez Powiat Siemiatycki zadania *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów* (nie wykorzystano 528,3 tys. zł) oraz niższe o 52 tys. zł wydatki na wynagrodzenia w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013*, spowodowane przeniesieniem części zadań projektowych na 2012 rok. Badanie prawidłowości wydatków PUW w wysokości 769,6 tys. zł, przeznaczonych na realizację projektu *Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa* w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007–2013* wykazało, że dokonano ich zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie projektów, z uwzględnieniem ich kwalifikowalności. Środki wydatkowano na wynagrodzenia pracowników PUW, przygotowanie dokumentacji dwóch zamówień publicznych oraz wykonanie koncepcji, architektury i projektu informatycznego wraz z usługami niezbędnymi na etapie wdrażania systemów e-Administracja i e-Bezpieczeństwo.

⁸ Dz. U. Nr 85 poz. 728 ze zm.

7. Zobowiązania niewymagalne – przede wszystkim z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych oraz wynagrodzeń bezosobowych – wyniosły 9.189,9 tys. zł i były o 8,6% wyższe niż na koniec 2010 r. (8.459,9 tys. zł). Wynikło to głównie z ujęcia, niewykazywanych w budżecie Wojewody w roku poprzednim, zobowiązań powiatowych inspektoratów weterynarii z tytułu wynagrodzeń bezosobowych lekarzy weterynarii, wcześniej regulowanych z dochodów własnych zlikwidowanych z końcem 2010 r. (336,7 tys. zł) oraz zobowiązań nowoutworzonej jednostki budżetowej – Zarządu Przejsć Granicznych Województwa Podlaskiego (267,7 tys. zł), a także ze zwiększenia zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w PUW (115,6 tys. zł). Zobowiązania wymagalne w kwocie 1.003,7 tys. zł dotyczyły niezrealizowanych w 1995 roku dostaw sprzętu komputerowego i materiałów do Zespołu Szkół Zawodowych w Białymstoku (sprawę tę skierowano do sądu do ponownego rozpoznania).
8. Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych Wojewody Podlaskiego wynosiło w 2011 roku 2.086 etatów i było o 81 etatów wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 roku. Na wypłatę wynagrodzeń w jednostkach budżetowych wydatkowano 88.502,1 tys. zł, tj. o 3,3% więcej niż w 2010 roku, a przeciętne wynagrodzenie wynosiło 3.536 zł miesięcznie i było niższe o 0,7% niż w roku poprzednim. Wzrost zatrudnienia był wynikiem utworzenia w 2011 roku nowej jednostki budżetowej nadzorowanej przez Wojewodę (Zarządu Przejsć Granicznych Województwa Podlaskiego – 76 pracowników) oraz zwiększenia zatrudnienia w PUW o pracowników (18 etatów) zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego (Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki – Terenowego Banku Danych w Białymstoku).
9. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzenie łącznych i jednostkowych sprawozdań Rb–23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb–28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb–28 Programy, Rb–28 Programy WPR, Rb–N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb–Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, Rb–28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb–28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej. Opracowano je terminowo i zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁹ oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁰. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z ujętymi w sprawozdaniach jednostkowych i ewidencji księgowej oraz przekazywały prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także stanu należności i zobowiązań.

⁹ Dz. U. Nr 20, poz. 103

¹⁰ Dz. U. Nr 43 poz. 247

Obowiązujące w PUW zasady rachunkowości spełniały wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹. Przegląd zapisów księgowych oraz badanie przeprowadzone na próbie 80 dowodów o wartości 23.246,4 tys. zł, w tym 69 wylosowanych metodą monetarną (22.834,9 tys. zł), spośród populacji liczącej 3.358 dowodów o wartości 30.262,5 tys. zł (76,8% populacji), dały podstawę do pozytywnej oceny skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej, poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w zakresie wpływu na sprawozdawczość roczną i bieżącą. Także inwentaryzację składników aktywów i pasywów Urzędu przeprowadzono terminowo oraz w zakresie i z zachowaniem zasad określonych w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono uchybienia polegające na:

- trzech przypadkach błędnego wprowadzenia do systemu daty (roku) dokonania operacji, czym naruszono dyspozycję art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowym dokonaniu poprawki w dekretacji faktury, co było niezgodne z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości,
- zaksięgowaniu do niewłaściwego okresu sprawozdawczego jednego dowodu księgowego o wartości 330,8 tys. zł, czym naruszono dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Skutkowało to zaniżeniem o tę kwotę zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb–28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za styczeń i luty 2011 roku. Osobą odpowiedzialną za niezadekretowanie dowodu do ujęcia w księgach w miesiącu jego wpływu była Dyrektorka Wydziału Budżetu i Finansów.

Ze względu na liczbę i wartość nieprawidłowości stwierdzonych w skontrolowanych jednostkach podległych Panu Wojewodzie:

- negatywnie zaopiniowano skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w Zarządzie Przejść Granicznych Województwa Podlaskiego i Państwowej Straży Rybackiej, a pozytywnie z zastrzeżeniami w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym,
- pozytywnie z zastrzeżeniami zaopiniowano wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie wpływu na sprawozdawczość bieżącą Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

10. W prowadzonej w PUW ewidencji środków trwałych nie ujęto sześciu działek o łącznej powierzchni 37.798 m² położonych w Białymstoku i Łomży, będących w trwałym zarządzie PUW. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹². Miało to również wpływ na rzetelność danych prezentowanych w bilansie PUW. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 128 poz. 861

środków trwałych oraz bieżącą aktualizację ewidencji majątku była kierownik Oddziału Zarządzania Majątkiem. Podobne nieprawidłowości stwierdzono w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków, gdzie w ewidencji ujęto wartość nakładów poniesionych na inwestycje w obcych środkach trwałych, bez podania wartości początkowej nieruchomości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) uporządkowanie sposobu ujmowania dotacji w planie finansowym Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków,
- 2) zobowiązanie Podlaskiego Kuratora Oświaty do składania dyspozycji przekazywania dotacji do wysokości wynikającej z zapotrzebowań jednostek samorządu terytorialnego,
- 3) rozpatrywanie wniosków o wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie w sposób umożliwiający wypłacanie odszkodowań w ustawowym terminie,
- 4) księgowanie dowodów księgowych do właściwych okresów sprawozdawczych oraz wyeliminowanie błędów w dekretowaniu i ewidencjonowaniu dowodów w księgach rachunkowych,
- 5) podjęcie działań w celu ujęcia w ewidencji środków trwałych gruntów będących w trwałym zarządzie PUW.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z up.
Agata Krystyna Ciupa
WICEDYREKTOR