



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-02-03/2012  
P/12/126

Białystok, dnia 28 marca 2012 r.

**Pan  
Jan Chlabicz  
Podlaski Wojewódzki Inspektor  
Farmaceutyczny  
w Białymstoku**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Białymstoku (zwanym „Inspektoratem”) kontrolę wykonania planu finansowego w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym 5 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Inspektorat planu finansowego w 2011 r. Powyższa ocena wynika z prawidłowego realizowania i terminowego przekazywania dochodów budżetowych oraz wykorzystywania środków budżetowych zgodnie z zasadami prowadzenia gospodarki finansowej. Stwierdzone uchybienia dotyczyły poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych i nie miały wpływu na prawidłowość wykonania planu finansowego.

1. Dochody Inspektoratu wynosiły 560,5 tys. zł i były wyższe o 107,6% od zaplanowanych oraz o 361,1% od zrealizowanych w 2010 r. Osiągnięto je głównie z opłat wnoszonych przez zainteresowanych za udzielenie zezwolenia na prowadzenie punktów aptecznych i aptek (w tym zmianę tych decyzji), o których mowa odpowiednio w art. 70 ust. 6 i art. 105 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne<sup>2</sup>. Główną przyczyną zrealizowania dochodów w wysokości wyższej od planowanej była zwiększona liczba

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. Nr 82

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.

wniosek o wydanie zezwoleń i ich zmianę w stosunku do roku ubiegłego, spowodowana wejściem w życie ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych<sup>3</sup>.

Analiza dochodów w wysokości 372,8 tys. zł (66,5% ogółu) wykazała, że wymierzano je i pobierano prawidłowo, stosownie do postanowień §§ 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 sierpnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za udzielenie zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego oraz za zmianę zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego<sup>4</sup> oraz art. 105 ustawy Prawo farmaceutyczne (za zezwolenie na prowadzenie apteki). Zrealizowane dochody terminowo przekazywano na rachunek budżetu państwa, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>5</sup>. Inspektorat prawidłowo wyegzekwował też zaległości z tytułu dochodów budżetowych, wynoszące na koniec 2011 r. łącznie 1,1 tys. zł.

- Wydatki Inspektoratu wyniosły 1.226,2 tys. zł, co stanowiło 99,99% planu po zmianach oraz 116,46% wydatków zrealizowanych w 2010 r. Niewykorzystane środki w wysokości 62,28 zł zwrócono na rachunek budżetu Wojewody Podlaskiego w terminie określonym w § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Środki wykorzystano do wysokości określonej w planie finansowym, głównie na: wynagrodzenia osobowe 13 członków korpusu służby cywilnej i dwóch pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (741,7 tys. zł, tj. 58,5% ogółu wydatków), pokrycie kosztów związanych z bieżącą eksploatacją siedziby Inspektoratu (201 tys. zł), zakup materiałów i wyposażenia oraz usług pozostałych (181,7 tys. zł), a także na zakupy inwestycyjne – nabycie suszarki próżniowej z wyposażeniem i przystawki do spektrometru (30,9 tys. zł).

Analiza wydatków w wysokości 359,6 tys. zł wykazała, że poniesiono je na realizację zadań Inspektoratu i zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>. Inspektorat wywiązał się też z obowiązku wniesienia opłat abonamentowych za posiadane cztery odbiorniki radiowe. Wyniosły one 235 zł i zostały opłacone jednorazowo, w terminie ustalonym w art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>7</sup> oraz według stawek określonych w rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.<sup>8</sup> W rezultacie skorzystano z przysługującej zniżki za uiszczenie należności z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.

W Inspektoracie podejmowano również działania mające na celu zmniejszenie kosztów funkcjonowania. Dokonano m.in. zmian w zawartych umowach na opłaty za połączenia telefoniczne i ograniczono ilość

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 122, poz. 696 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 150, poz. 1072

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558

wysyłanej korespondencji między komórkami merytorycznymi. Wskutek tych działań opłaty za rozmowy telefoniczne spadły z 7,2 tys. zł w 2010 r. do 5,2 tys. zł w 2011 r.

3. Zobowiązania na koniec 2011 r. wyniosły 48,6 tys. zł (w całości niewymagalne) i były mniejsze o 9,74% w stosunku do zobowiązań na koniec roku ubiegłego. Dotyczyły one dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (47,9 tys. zł) oraz dostaw energii (635 zł).
4. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, przy zastosowaniu narzędzia informatycznego Pk-5.2 (FK-scan) oraz badanie 160 zapisów księgowych (na łącznie 359,6 tys. zł), dobranych przy zastosowaniu metody monetarnej MUS i jednego dowodu (na kwotę 68,53 zł) – przy zastosowaniu metody doboru celowego, tj. 77% populacji objętej badaniem (467,1 tys. zł), dały podstawę do pozytywnej oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych i pozytywnej z zastrzeżeniami oceny skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. Stwierdzono bowiem nieprawidłowości dotyczące:
  - niepodania w księgach rachunkowych opisu 178 operacji gospodarczych (na kwotę 170,3 tys. zł) oraz podaniu w 93 opisach niezrozumiałego tekstu i skrótów (na 109,4 tys. zł), co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>,
  - podania na dwóch dowodach księgowych niewłaściwego numeru pozycji w dzienniku (o wartości 5.3 tys. zł), co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2,
  - podania w jednym przypadku (na kwotę 68,53 zł) błędnej daty operacji gospodarczej (zamiast 28 października podano 31 października 2011 r.), co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy,
  - niewłaściwego naniesienia poprawki w dowodzie księgowym na kwotę 3,7 tys. zł, polegającej na przeprowieniu w kwocie pojedynczej cyfry bez zachowania czytelności poprzedniego zapisu i braku podpisu osoby, która poprawki dokonała, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 3 ustawy.Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowe dokonywanie zapisów księgowych był pracownik komórki księgowości M.P.
5. Badanie prawidłowości inwentaryzacji wykazało, że przeprowadzono ją prawidłowo, terminowo i stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Analiza 10 z 12 arkuszy spisowych rzeczowych aktywów trwałych (na łącznie 2.856,7 tys. zł) wykazała też, że aktywa zaliczono do właściwej grupy klasyfikacyjnej, zgodnie z załącznikami do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>10</sup> i ujęto w księdze inwentarzowej środków trwałych.
6. Pozytywnie zaopiniowano roczne i bieżące sprawozdania: Rb-23 o stanie środków na rachunku bankowym, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-N o stanie należności, Rb-Z o stania zobowiązań oraz gwarancji i poręczeń. Sporządzono je zgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, bezbłędnie i terminowo.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyeliminowanie błędów w ewidencjonowaniu dowodów w księgach rachunkowych.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z powierzeniem*  
DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up. *Agata*  
*Agata Kofarzyn-Głupa*  
WICEDYREKTOR