



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI- 4101-19-01/2013

P/13/149

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok

T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33

lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/149 – Ochrona praw autorskich w szkołach wyższych
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
<i>Kontroler</i>	Jerzy Chwiedosik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87276 z dnia 7 listopada 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka, w której przeprowadzono kontrolę</i>	Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży, ul. Akademicka 14, 18-400 Łomża
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Robert Charmas, Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży [Dowód: akta kontroli str. 4-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży (zwanej dalej „PWSliP” lub „Uczelnią”) przestrzegano wewnętrznych procedur ustanowionych w celu przeciwdziałania naruszeniom praw autorskich. Od stycznia 2012 r. wszystkie złożone prace dyplomowe (licencjackie, inżynierskie, magisterskie) podlegały sprawdzeniu internetowym programem antyplagiatowym¹, a raporty z tego badania były weryfikowane przez promotorów prac w zakresie ochrony praw autorskich. Analiza 50 prac dyplomowych wykazała, że jedna z nich nie została zweryfikowana tym programem. Nie miało to jednak wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.²

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Procedury i działania podejmowane w celu przeciwdziałania naruszeniom praw autorskich

Opis stanu faktycznego

1.1. W PWSliP ustalono wewnętrzne uregulowania mające na celu przeciwdziałanie naruszeniom praw autorskich. Uchwałą Nr 114/2011 z 15 grudnia 2011 r. Senat Uczelni zatwierdził bowiem procedury antyplagiatowe stosowane w PWSliP. W myśl ich postanowień wszystkie prace dyplomowe składane w Uczelni podlegały weryfikacji w zakresie samodzielności ich napisania przez studentów oraz nieuprawnionego wykorzystania cudzej własności intelektualnej, przy zastosowaniu internetowego programu antyplagiatowego. Operatorami programu byli pracownicy uczelnianej Biblioteki, których zobligowano do wprowadzenia każdej złożonej pracy do programu oraz wygenerowania raportu zawierającego wyliczone współczynniki podobieństwa danej pracy i informacje dotyczące fragmentów pracy zidentyfikowanych jako identyczne z tekstami z bazy danych³ i z Internetu. Praca dyplomowa wymagała dodatkowej analizy promotora w przypadku, gdy:

- został przekroczony próg 50% dla współczynnika podobieństwa ¹⁴,

¹ Plagiat.pl.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Zawierała ona prace dyplomowe powstałe w PWSliP oraz w innych uczelniach, a także akty prawne.

⁴ Wartość współczynnika podobieństwa 1 określa, jaką część badanej pracy stanowią frazy o długości pięciu słów lub dłuższe, odnalezione w bazie uczelni macierzystej, bazie innych uczelni (uczestniczących w programie wymiany baz) lub zasobach Internetu z wyłączeniem fragmentów aktów prawnych znalezionych w bazie aktów prawnych.

- został przekroczony próg 5% dla współczynnika podobieństwa ⁵,
 - praca zawiera fragmenty tekstu dłuższe niż 150 słów jako identyczne z innymi tekstami znajdującymi się w bazie programu,
 - program wykrył zabiegi edytorskie, polegające na zniekształceniach tekstu (np. używaniu czcionek z alfabetów innych niż łaciński),
 - cechy redakcyjne badanej pracy wskazują na „mechaniczne” zapożyczenia.
- Decyzję o dopuszczeniu pracy do obrony podejmuje promotor po analizie raportu.

[Dowód: akta kontroli str. 7-10]

Ponadto Rektor PWSliP zarządzeniem z 19 lipca 2012 r. wprowadził procedurę antyplagiatową, określającą zasady i tryb dopuszczania prac naukowych pracowników i studentów Uczelni do publikacji w Wydawnictwie PWSliP. Zgodnie z tą procedurą do publikacji są dopuszczane prace, które zostały pozytywnie zweryfikowane internetowym programem antyplagiatowym.

[Dowód: akta kontroli str. 13-15]

Ustalony w Uczelni system zapobiegania i wykrywania naruszeń praw autorskich był przestrzegany, co wykazała analiza 50 losowo wybranych teczek osobowych studentów, którzy w latach akademickich 2011/2012 i 2012/2013 obronili prace dyplomowe. Spośród 50 prac dyplomowych znajdujących się w wylosowanych teczkach, 49 sprawdzono internetowym programem antyplagiatowym. Wyjątek stanowiła praca obroniona 21 stycznia 2012 r., tj. 36 dni po zatwierdzeniu przez Senat Uczelni procedury antyplagiatowej.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 55-59]

Rektor PWSliP wyjaśnił: „Praca licencjacka K. Ś. (nr albumu 3339) nie została sprawdzona w informatycznym systemie antyplagiatowym [...]. Wprawdzie procedura antyplagiatowa została zatwierdzona uchwałą Senatu z dnia 15 grudnia 2011 r., jednak przepisy wykonawcze umożliwiające realizację procedury antyplagiatowej zostały wprowadzone 31 stycznia 2012 r. zarządzeniem nr 8/12 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży w sprawie zasad składania, sposobu przechowywania i udostępniania prac dyplomowych w PWSliP w Łomży. Termin obrony Pani K.Ś. (nr albumu 3339) przypadał na 21.01.2012 r. Do 31 stycznia 2012 r. obowiązywało Zarządzenie nr 19/2009 Rektora PWSliP w Łomży z dnia 04 czerwca 2009 r. w sprawie zasad składania, sposobu przechowywania i udostępniania prac dyplomowych w PWSliP w Łomży. W okresie między 15 grudnia 2011 r. a 31 stycznia 2012 r. odbywały się szkolenia pracowników administracyjnych obsługujących system antyplagiatowy oraz szkolenia Dyrektorów Instytutów i promotorów, którzy następnie wyjaśniali zasady korzystania z systemu antyplagiatowego swoim seminarzystom. Decydując się na zakup systemu antyplagiatowego założyliśmy, że zacznie on funkcjonować od lutego 2012 r, kiedy do obron przystępowały kierunki inżynierskie”.

[Dowód: akta kontroli str. 113]

W toku kontroli NIK praca ta została sprawdzona internetowym programem antyplagiatowym. Wykryte współczynniki podobieństwa nie przekraczały norm określonych w procedurach wewnętrznych Uczelni.

[Dowód: akta kontroli str. 87-91]

1.2. W grudniu 2011 r. w ramach działań promujących ochronę praw autorskich Uczelnia zorganizowała dla studentów i pracowników naukowo-dydaktycznych wykłady rzeczownika własności intelektualnej. W 2011 r. dwoje pracowników Uczelni ukończyło, zaś studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim z zakresu ochrony własności intelektualnej. W okresie objętym kontrolą jedna z tych osób prowadziła w PWSliP zajęcia z przedmiotu „Ochrona własności intelektualnej”.

[Dowód: akta kontroli str. 16-21]

1.3. Plany studiów wszystkich kierunków przewidywały omawianie zagadnień dotyczących praw autorskich, przy czym na kierunkach:

- pielęgniarstwo, fizjoterapia, dietetyka, kosmetologia, administracja, zarządzanie, praca socjalna, technologia żywności i żywienie człowieka, wychowanie fizyczne⁶, zagadnienia te omawiano w ramach przedmiotu „Ochrona własności intelektualnej”,

⁵ Wartość współczynnika podobieństwa 2 określa, jaką część badanej pracy składa się z fraz odnalezionych w bazie macierzystej uczelni, bazie innych uczelni i w zasobach Internetu (z wyłączeniem bazy aktów prawnych) o długości 25 słów lub dłuższej.

⁶ Przedmiot ten wprowadzono od roku akademickiego 2012/2013, gdyż wcześniej studenci tego kierunku nie byli zobligowani do pisania pracy dyplomowej.

- informatyka oraz automatyka i robotyka – w ramach przedmiotu „Etyka i elementy prawa” (od roku akademickiego 2012/2013 – prawo własności intelektualnej, realizowane na siódmym semestrze),
- filologia angielska z technologią informatyczną (studia niestacjonarne) – w ramach przedmiotu „Prawo oświatowe”, zaś na studiach stacjonarnych – w ramach przedmiotu „Dydaktyka ogólna”. [Dowód: akta kontroli str. 21-48]

1.4. W Uczelni nie ma dokumentów potwierdzających, że w okresie objętym kontrolą dokonywano analizy skuteczności ustalonych procedur antyplagiatowych. Rektor PWSliP Pan Robert Charnas wyjaśnił: „Skuteczność ustalonych procedur antyplagiatowych była omawiana na Kolegium Rektorskim oraz na Komisji ds. dydaktyki i spotkaniach z dyrektorami Instytutów. Z tych spotkań nie sporządza się protokołów. W naszym odczuciu stosowane procedury są skuteczne. W latach 2011-2013 nie było przypadków wykrycia plagiatów. Nie prowadzono postępowań dyscyplinarnych związanych z plagiatami”.

[Dowód: akta kontroli str. 111]

1.5. Od 1 października 2011 r. do 30 listopada 2013 r. Polska Komisja Akredytacyjna dwukrotnie dokonała oceny jakości kształcenia w PWSliP. Ocenie poddano studia pierwszego stopnia na kierunkach „technologia żywności i żywienia człowieka” (26 stycznia 2012 r.) oraz „automatyka i robotyka” (14-15 grudnia 2013 r.). W obu przypadkach nie poruszano kwestii ochrony własności intelektualnej.

[Dowód: akta kontroli str. 49-54]

1.6. W trakcie kontroli wśród studentów pierwszego roku studiów II stopnia na kierunku pielęgniarstwo przeprowadzono badania ankietowe dotyczące skuteczności działania systemu zapobiegania i wykrywania naruszeń praw autorskich. Wzięło w nich udział 40 osób, co stanowiło 88,9% studentów na drugim roku tego kierunku (45). Z ich odpowiedzi wynika, że w trakcie studiów licencjackich:

- 30 osób zostało poinformowanych o zasadach poszanowania cudzej własności intelektualnej (osiem osób nie miało takich informacji),
- 37 studentów zostało poinformowanych o zasadach cytowania literatury i materiałów w opracowaniach przygotowywanych w trakcie studiów przez studenta (trzy osoby nie miały takich informacji),
- 36 ankietowanych zostało poinformowanych o formalnych wymogach obowiązujących w pracach licencjackich i zasadach cytowania literatury oraz materiału źródłowego (trzy osoby nie znały tych zasad),
- 32 osoby zostały poinformowane o obowiązujących w Uczelni procedurach antyplagiatowych (siedem osób nie otrzymało takich informacji),
- 30 studentów zostało poinformowanych o konsekwencjach popełnienia plagiatu (dziewięć osób nie otrzymało takich informacji).

Ponadto 26 z ankietowanych stwierdziło, że ich praca licencjacka była sprawdzana w internetowym programie antyplagiatowym.

[Dowód: akta kontroli str. 202-207]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W związku z odpowiedziami zamieszczonymi w badaniu ankietowym przeprowadzonym w trakcie kontroli, NIK widzi potrzebę zintensyfikowania działań informacyjnych tak, aby wszyscy studenci posiadali pełną wiedzę o zasadach poszanowania cudzej własności intelektualnej, zasadach cytowania literatury i materiałów źródłowych, procedurach antyplagiatowych obowiązujących w Uczelni i konsekwencjach popełnienia plagiatu.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ustalenie oraz przestrzeganie procedur przeciwdziałających naruszeniom praw autorskich oraz inne działania podejmowane na rzecz zapoznania studentów z tą problematyką.

2. Procedury i działania podejmowane w celu wykrywania naruszeń praw autorskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. W roku akademickim 2011/2012 w Uczelni studiowało 2.041 studentów, w tym 1.855 osób na studiach I stopnia i 186 na studiach II stopnia. Studia w formie niestacjonarnej odbywało odpowiednio 682 i 120 osób. W roku 2012/2013 liczba studentów wzrosła

do 2.126 osób, z czego 1.991 osób studiowało na studiach I stopnia i 135 na studiach II stopnia. Studia w formie niestacjonarnej odbywało odpowiednio 704 i 80 osób. W roku akademickim 2011/2012 złożono 85 prac magisterskich i 230 prac licencjackich, zaś w kolejnym roku - 78 prac magisterskich i 381 prac licencjackich. Wszystkie prace zostały pozytywnie ocenione. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków pisania prac dyplomowych poza Uczelnią. [Dowód: akta kontroli str. 82]

W roku akademickim 2011/2012 było 12 promotorów prac magisterskich i 39 promotorów prac licencjackich, zaś w roku 2012/2013 - odpowiednio 19 i 58. Liczba studentów pozostających pod opieką jednego promotora odpowiadała na ogół wymogom określonym w uchwale Senatu z 25 listopada 2010 r. w sprawie ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSliP oraz warunków jego obniżania i zasad obliczania, tj. mieściła się w przedziale 10-15 osób. W dwóch przypadkach w roku akademickim 2011/2012 i w czterech – w roku akademickim 2012/2013 limit ten był przekroczony. I tak:

- w roku akademickim 2011/2012 jeden nauczyciel akademicki opiekował się 19 studentami, a kolejny – 22,
- w roku akademickim 2012/2013 jeden wykładowca opiekował się 28 studentami, kolejny – 25, zaś dwóch wykładowców miało pod opieką 27 studentów.

[Dowód: akta kontroli str. 83]

Prorektor ds. dydaktyki i spraw studenckich wyjaśniła: „*Studenci mogą dokonywać wyboru promotora pracy dyplomowej spośród osób zaproponowanych przez dyrektora instytutu. Jeżeli do danego promotora zapisze się więcej osób niż wynika to z uczelnianych uregulowań, dyrektor instytutu ogranicza liczbę chętnych na dane seminarium do wymaganego limitu. W szczególnych przypadkach, jeśli promotor wyrazi zgodę na przyjęcie większej liczby studentów i zaakceptuje to dyrektor instytutu, seminaria realizowane są w większych grupach. W niektórych przypadkach dotyczących lat akademickich 2011/2012 i 2012/2013 promotorzy realizowali po dwa seminaRIA dyplomowe, na których liczba uczestników nie przekraczała dopuszczalnego limitu, ale suma studentów będących pod opieką promotora przekraczała łącznie 20 osób. Prace dyplomowe powstają w okresie rocznym lub dłuższym, w związku z tym obciążenie pracą promotora nie odbija się na jakości sprawowanego nadzoru*”. [Dowód: akta kontroli str. 169]

2.2. Analiza dokumentacji 50 losowo wybranych prac dyplomowych (magisterskich, inżynierskich i licencjackich) obronionych w okresie od października 2011 r. do listopada 2013 r. wykazała, że zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów⁷, studentom założono teczkę akt osobowych, w których przechowywano między innymi jeden egzemplarz pracy dyplomowej (w wersji papierowej i elektronicznej), recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, dyplom ukończenia studiów oraz suplement do dyplomu. Ponadto w 49 analizowanych przypadkach w aktach znajdowały się skrócone raporty z weryfikacji prac dyplomowych internetowym programem antyplagiatowym. Raporty były podpisane przez promotora oraz przez operatora internetowego programu antyplagiatowego. [Dowód: akta kontroli str. 55-81]

2.3. Zagadnienia dotyczące sposobu sprawowania opieki promotorskiej w PWSliP zostały określone w Regulaminie studiów, w uchwale Senatu Uczelni z dnia 25 listopada 2010 r. w sprawie ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSliP oraz warunków jego obniżania i zasad obliczania, a także w zarządzeniu Rektora z 10 czerwca 2009 r. w sprawie wynagradzania za promotorstwo i egzamin dyplomowy. I tak:

- w myśl postanowień § 40 ust. 1 i 2 Regulaminu studiów, promotorem pracy dyplomowej (licencjackiej i inżynierskiej) może być nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy, co najmniej doktora lub posiadający odpowiednią praktykę zawodową, zaś promotorem pracy magisterskiej – nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy, co najmniej doktora,

⁷ Dz. U. Nr 201, poz. 1188.

- zgodnie z zarządzeniem Rektora liczba godzin dydaktycznych wliczana do pensum z tytułu promotorstwa nie może przekraczać 20% obowiązującego danego nauczyciela akademickiego wymiaru zajęć dydaktycznych,
- ustalono, że seminaria dyplomowe będą prowadzone w grupach liczących 10-15 studentów,
- wymagania określające sposób prowadzenia zajęć i zaliczenia seminarium dyplomowego określono w sylabusach przedmiotowych poszczególnych kierunków studiów. [Dowód: akta kontroli str. 149-168]

2.4. Sposób sprawowania opieki promotorskiej zbadano na przykładzie 15 nauczycieli akademickich, którzy w latach 2011/2012 i 2012/2013 sprawowali opiekę nad największą liczbą studentów. Ustalono, że:

- wszyscy promotorzy prac dyplomowych posiadali wymagany stopień naukowy.
- we wszystkich analizowanych przypadkach prace dyplomowe powstawały rozdziałami, które na bieżąco były poddawane sprawdzeniu przez promotorów,
- gotowe prace, zaakceptowane przez promotorów, były sprawdzone internetowym programem antyplagiatowym, a po zweryfikowaniu raportów z badania, promotorzy podejmowali decyzję o skierowaniu pracy do obrony,
- bez względu na odsetek zapożyczeń stwierdzonych za pomocą programu antyplagiatowego prace dyplomowe były weryfikowane pod względem samodzielności sporządzenia,
- 10 z 15 promotorów stwierdziło, że były przypadki przekroczenia w pracach dyplomowych ustalonych wskaźników zapożyczeń. W takiej sytuacji kwestie sporne wyjaśniano ze studentem i nakazywano poprawienie pracy. Charakter stwierdzonych nieprawidłowości – w ocenie promotorów – nie uzasadniał konieczności wszczynania postępowania dyscyplinarnego,
- źródła wiedzy promotorów na temat ochrony praw autorskich stanowiły obowiązujące przepisy, szkolenia i publikacje internetowe. [Dowód: akta kontroli str. 170-199]

2.5. W okresie objętym kontrolą do weryfikacji oryginalności prac magisterskich, licencjackich i inżynierskich stosowano internetowy program antyplagiatowy. Zgodnie z postanowieniami procedury antyplagiatowej, zatwierdzonej uchwałą Senatu Uczelni z 15 grudnia 2011 r., weryfikacji podlegały wszystkie prace dyplomowe.

[Dowód: akta kontroli str. 7-10, 92-110]

Rektor PWSliP wyjaśnił, iż przyczyną podjęcia decyzji o zakupie internetowego programu antyplagiatowego był wzrost liczby studentów, a tym samym zwiększenie zagrożeń związanych z możliwością kopiowania prac dyplomowych. [Dowód: akta kontroli str. 111]

2.6. Badanie 20 obronionych prac dyplomowych (wybranych losowo) wykazało, że wszystkie zostały poddane weryfikacji z wykorzystaniem internetowego programu antyplagiatowego. Treść prac porównano z dokumentami zgromadzonymi w bazie danych Uczelni oraz w bazach danych innych niż uczelniana, upublicznionymi w Internecie, a także z bazą aktów prawnych. Z badania sporządzono raporty. Skrócone raporty, podpisane przez promotorów prac oraz przez operatora internetowego programu antyplagiatowego, dołączono do dokumentacji znajdującej się w teczkach osobowych studentów. W każdym przypadku, zapożyczenia znajdujące się w analizowanych pracach, zostały oznaczone w sposób umożliwiający stwierdzenie, że nie są one oryginalnym dorobkiem autora.

[Dowód: akta kontroli str. 84-86]

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę na to, że obejmowanie opieką promotorską większej liczby studentów niż ustalona w wewnętrznych uregulowaniach, zwłaszcza przez pracowników dydaktycznych, którzy są zatrudnieni także w innych uczelniach, może negatywnie oddziaływać na jakość sprawowanego nadzoru nad studentami przygotowującymi prace dyplomowe.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niepodaniu w czterech z 50 analizowanych protokołów z egzaminu dyplomowego treści zadanych pytań, co naruszało postanowienia § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. [Dowód: akta kontroli str. 55-56]

Rektor PWSliP wyjaśnił, że braki w protokołach dotyczyły studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (tzw. pomostowych). Stwierdził też, że: „Zasady egzaminu dyplomowego na tych kierunkach (pielęgniarstwo) określają przepisy szczególne. Egzamin dyplomowy składa się z trzech etapów: egzaminu teoretycznego, egzaminu praktycznego oraz obrony pracy licencjackiej. Z uwagi na specyfikę kierunku i charakter egzaminu dyplomowego w protokole z egzaminu teoretycznego nie zamieszcza się treści pytań. Egzamin teoretyczny to test. [...] W związku z tym, że przebieg obrony pracy licencjackiej jest powszechnie znany i koncentruje się na prezentacji pracy, komisje przeprowadzające obrony nie wpisywały treści zadawanych studentowi pytań. Pytania te nie miały charakteru pytań z zakresu egzaminu dyplomowego, a dotyczyły problematyki przedstawianej w pracy, związanej z opisem indywidualnego, jednego przypadku pacjenta”.

[Dowód: akta kontroli str. 113-114]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie obowiązujące w Uczelni procedury oraz działania podejmowane w celu wykrywania naruszeń praw autorskich.

3. Działania podejmowane w przypadkach stwierdzenia naruszenia praw autorskich

Opis stanu faktycznego

Od 1 października 2011 r. do 30 listopada 2013 r. w PWSliP nie wszczynano postępowań dyscyplinarnych wobec studentów, którzy w tym okresie złożyli prace dyplomowe. Nie stwierdzono bowiem przypadków skutkujących koniecznością wszczęcia tej procedury.

[Dowód: akta kontroli str. 200]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Z uwagi na niewystępowanie zdarzeń będących przedmiotem badania, NIK nie formułuje oceny w tym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 27 stycznia 2014 r.

Kontroler
Jerzy Chwiedosik
gł. specjalista k.p.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. p.o. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

.....
podpis

.....
podpis