



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-12-04/2013
P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 – Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych w latach 2009-2013
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Marek Żukowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 87260 z dnia 27 września 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Powiatu Ziemskiego w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Pułaskiego 26A (zwany w dalszej treści „Inspektoratem” lub „PINB”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Szczesny, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego [Dowód: akta kontroli str.3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez PINB zadań związanych z wydawaniem pozwoleń na użytkowanie farm wiatrowych.

Uzasadnienie

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wydawanie pozwoleń na użytkowanie po rozpatrzeniu kompletnych wniosków inwestorów, z zachowaniem obowiązujących terminów i po przeprowadzeniu wymaganej kontroli obiektów budowlanych,
- wykonywanie kontroli elektrowni wiatrowych w trakcie ich realizacji i użytkowania,
- właściwe rozpatrzenie skargi na działalność firmy użytkującej elektrownie wiatrową.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2009-2013 PINB w Suwałkach wydał 9 pozwoleń na użytkownię elektrowni wiatrowych o mocy powyżej 100 kW, na podstawie 9 wniosków inwestorów, na których nałożono – w pozwoleniach na budowę – obowiązek uzyskania takiego pozwolenia. W latach 2009-2013 w powiecie suwalskim oddano do użytku:
 - Zespół Elektrowni Wiatrowych „SUWAŁKI” – 18 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 41,4 MW,
 - Park elektrowni wiatrowych „PIECKI” – 16 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 32 MW,
 - Park elektrowni wiatrowych „TACIEWO” – 15 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy 30 MW,
 - elektrownię wiatrową w Filipowie Drugim o mocy 0,6 MW,
 - dwie elektrownie wiatrowe w Blendzie o mocy 0,8 MW,
 - elektrownię wiatrową w Garbasie Pierwszym o mocy 0,75 MW,
 - elektrownię wiatrową w Okragłym o mocy 2,5 MW.

W latach 2009-2013 w powiecie suwalskim oddano do użytku 54 elektrownie wiatrowych o łącznej mocy 108 MW, co stanowi¹ ok. 5% mocy elektrowni wiatrowych w Polsce. Pięć

¹ Wg danych Urzędu Regulacji Energetyki moc elektrowni wiatrowych w Polsce (stan na 1 stycznia 2013 r.) wynosiła 2350 MW.

pozwoleń na użytkowanie dotyczyło czterech zespołów elektrowni wiatrowych zlokalizowanych w gminach Przerośl i Suwałki. Szczegóły prezentuje tabela:

Lp.	Rodzaj obiektu, adres wg wniosku o pozwolenie na budowę	Data decyzji o pozwoleniu na budowę	1)Data złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie 2) Data przeprowadzenia kontroli 3) liczba skontrolowanych obiektów) –	Data decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie
1	2	3	4	5
1.	Zespół Elektrowni Wiatrowych „SUWAŁKI”, 18 elektrowni wiatrowych w miejscowościach Żywa Woda gm. Jeleniewo Bród Stary, Potasznia, Biała Woda gm. Suwałki Moc: po 2,3 MW każda	22.12.2006 zmiana: 14.07.2008	13.08.2009 25.08.2009 (19)	31.08.2009 (w zakresie budynku stacji elektroenergetycznej, linii napowietrznej i 18 elektrowni wiatrowych)
			22.06.2010 29.06.2010 (1)	30.06.2010 (w zakresie dróg dojazdowych z placami manewrowymi)
2.	Park elektrowni wiatrowych „PIECKI” o mocy 32 MW, 16 elektrowni wiatrowych o mocy 2 MW każda z drogami dojazdowymi, siecią kablową SN wraz z częścią stacji transformatorowej	19.03.2008 (ze zmianami)	06.09.2010 21.09.2010 (18)	27.09.2010
3.	Dwie elektrownie wiatrowe typu ERCONE-48 dz. 336/1, Blenda, gm. Przerośl Moc: 800 kW każda	13.11.2007 360/2007	08.09.2011 23.09.2011 (1)	29.09.2011 (dotyczy jednej elektrowni wiatrowej)
4.	Park 15 elektrowni wiatrowych „TACIEWO” 1) Stara Pawłówka, Morgi, gm. Przerośl; 2) Czarnakowizna, Taciewo, Nowa Turówka gm. Suwałki 3) Malesowizna, gm. Jeleniewo; 4) Stara Chmielówka, gm. Bakalarzewo, 5) Smolenia, Piecki, gm. Filipów Moc: po 2 MW każda	14.01.2009 (Ze zmianami)	01.03.2012 19.03.2012 (15)	30.03.2012

[Dowód: akta kontroli str.4-8]

Nie stwierdzono przypadków odmów wydawania pozwoleń na użytkowanie

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie (5) pozwolenia na użytkowanie farm wiatrowych położonych w gminach Przerośl i Suwałki. Pozwolenia te wydawano:

- 1) Po zawiadomieniu przez inwestora farm wiatrowych właściwych miejscowo organów: Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej (a do 8 sierpnia 2011 r.² także Państwowej Inspekcji Pracy) o zakończeniu budowy obiektu i o zamiarze o jego użytkowania. Organy te nie zgłosiły uwag w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia (zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.–

² Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 842, poz. 829) zniesiono, z dniem 8 sierpnia 2011 r. obowiązek zawiadamiania organów PIP o zakończeniu budowy obiektu i o zamiarze o jego użytkowania.

Prawo budowlane³ niezajęcie stanowiska przez te organy traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag).

- 2) Po rozpatrzeniu wniosków inwestorów zawierających wszystkie dokumenty wymagane art. 57 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, takie jak: [1] oryginał dziennika budowy, [2] oświadczenie kierownika budowy o zgodności obiektu wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, a ponadto o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także terenów nieruchomości sąsiednich, [3] protokoły badań i sprawdzeń, w tym protokoły z badań instalacji elektrycznej i piorunochronowej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów, [4] inwentaryzację geodezyjną powykonawczą⁴, [5] potwierdzenie zgodności odbioru wykonanych przyłączy, [6] oświadczenie wnioskodawcy o braku sprzeciwu i uwag [7] kserokopie decyzji o pozwoleniu na budowę. Wnioski zawierały ponadto następujące dokumenty: [1] powiadomienia do Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP (z uwagi na wysokość obiektów – wymóg m. in. pozwolenia na budowę), [2] decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, [3] oświadczenie kierownika budowy o zrealizowaniu inwestycji zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.
- 3) Po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli zrealizowanej inwestycji (wymóg art. 59a ustawy – Prawo budowlane). W latach 2009-2013 przeprowadzono 55 takich kontroli, w tym 51 kontroli obiektów elektrowni wiatrowych. Kontrole te obejmowały sprawdzenie: [1] zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu, [2] zgodności obiektu budowlanego z projektem architektoniczno-budowlanym, [3] wyrobów budowlanych szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego (wg oświadczenia kierownika budowy i po okazaniu przez niego „deklaracji zgodności”, [4] uporządkowania terenu budowy. Kontrole zostały przeprowadzone przed upływem 21 dni od złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie (wymóg art. 59c ustawy - Prawo budowlane). Wszystkie kontrole przeprowadzały osoby zatrudnione w PINB i posiadające uprawnienia budowlane (kontrole dokonywały co najmniej dwie osoby zatrudnione w tym Inspektoracie).

Pozwolenia na użytkowanie wydawano z zachowaniem wymogów ustawy - Prawo budowlane i innych ustaw. [Dowód: akta kontroli str. 4-8,9-48,81-82]

Pozwolenie na użytkowanie dróg dojazdowych, kabli elektroenergetycznych i kanalizacji światłowodowej w Zespole Elektrowni Wiatrowych „Suwałki”, wydano po przeprowadzeniu kontroli w toku realizacji tych obiektów (w trakcie budowy, przed zgłoszeniem do użytkowania), przeprowadzeniu postępowania naprawczego, a następnie po obowiązkowej kontroli PINB (na etapie rozpatrywania wniosku na użytkowanie). Sprawę tę przedstawiono w punkcie 2. wystąpienia.

2. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono dwie kontrole budowy obiektów budowlanych (dróg dojazdowych i kabli elektroenergetycznych) związanych z realizacją elektrowni wiatrowych oraz 10 kontroli użytkowanych obiektów elektrowni wiatrowych (w tym trzy kontrole – na zlecenie NIK).

W dniu 23 października 2009 r. przeprowadzono kontrolę budowy drogi dojazdowej do elektrowni P-1 w Zespole Elektrowni Wiatrowych „Piecki”. W toku tej kontroli nie stwierdzono istotnych odstępstw od projektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 93-98]

W dniu 8 września 2009 r., tj. po wydaniu 31 sierpnia 2009 r. pozwolenia na użytkowanie konstrukcji [wież] elektrowni wiatrowych, przeprowadzono kontrolę realizacji dróg dojazdowych oraz kabli elektroenergetycznych w Zespole Elektrowni

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409. Dalej: „ustawa – Prawo budowlane.

⁴ Na przykład do wniosku o pozwolenie na użytkowanie Parku Elektrowni Wiatrowych Taciewo dołączono 77 egzemplarzy inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Wiatrowych „Suwałki”. W toku kontroli stwierdzono, że przy realizacji tej inwestycji w istotny sposób odstąpiono od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zmiany dotyczyły m. in: [1] zwiększenia placów manewrowych przy elektrowniach, [2] przebiegu dróg dojazdowych (w tym ich długości), [3] przebiegu tras kabli elektroenergetycznych i światłowodowych, [4] usytuowania rozdzielni elektrycznych. Zmiany wystąpiły na nieruchomościach stanowiących własność 23 osób i - jak wyjaśnił kierownik budowy – były skutkiem uwzględnienia żądań właścicieli nieruchomości. Po wszczęciu, z urzędu, postępowania administracyjnego i przeprowadzeniu inwentaryzacji przebiegu urządzeń przez uprawnionych geodetów, w dniu 15 października 2009 r., PINB, na podstawie art. 51 ust.1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, nałożył na Park Wiatrowy Suwałki Spółka z o.o. (inwestora) obowiązek sporządzenia i dostarczenia w terminie do 31 marca 2010 r. projektu budowlanego zamiennego dróg dojazdowych, kabli elektroenergetycznych i kanalizacji światłowodowej, zawierającego wymagane uzgodnienia, opinie i pozwolenia. Decyzja ta została zaskarżona przez dwóch właścicieli nieruchomości – jednak ich odwołania (z powodów formalnych, tj. braku przymiotu strony i przekroczenia terminu) nie zostały uwzględnione przez WINB.

[Dowód: akta kontroli str. 49-60]

Starosta Suwalski, decyzją z 11 stycznia 2010 r., na podstawie art. 36a ustawy - Prawo Budowlane, uchylił swoją decyzję o pozwoleniu na budowę w części dotyczącej dróg dojazdowych, kabli elektroenergetycznych i kanalizacji światłowodowej. Decyzją z 13 maja 2010 r. PINB, działając na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane zatwierdził zamienny projekt budowlany dróg dojazdowych z placami manewrowym, kabli elektroenergetycznych i kanalizacji światłowodowej oraz nałożył obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Po przeprowadzeniu, w dniu 29 czerwca 2010 r., obowiązkowej kontroli obiektu budowlanego – podczas której nie stwierdzono odstępstw od projektu zamiennego - PINB, decyzją z dnia 30 czerwca 2010 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie ww. obiektów budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str.61-68]

PINB, w październiku 2013 roku, przeprowadził kontrole 7 użytkowanych obiektów Zespołu Elektrowni Wiatrowych „Suwałki”, tj. budynku stacji elektroenergetycznej oraz 6 elektrowni wiatrowych⁵. Stwierdzono uchybienia polegające na: [1] niestarannym prowadzeniu książki obiektu budowlanego (brak danych identyfikacyjnych obiektów, brak planu sytuacyjnego oraz dokonywanie wpisów przez osoby nieuprawnione. [2] niewłaściwym udokumentowaniu rocznych przeglądów okresowych (protokół z przeglądu został sporządzony dla całego zespołu parku wiatrowego – zamiast odrębnie, dla każdego obiektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 99-126]

Na zlecenie NIK⁶, w listopadzie 2013 roku, PINB przeprowadził, kontrole użytkowanych obiektów elektrowni wiatrowych w Zespole Elektrowni Wiatrowych Piecki” (elektrownie P-15 i P-12) oraz kontroli w Zespole Elektrowni Wiatrowych Taciewo”. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli str. 127-143]

3. W latach 2009-2013 do PINB wniesiono jedną skargę w związku z budową i eksploatacją elektrowni wiatrowych. 25 marca 2009 r. wpłynęła skarga – poprzedzona publikacją w Gazecie Współczesnej – dotycząca budowy, przez firmę „Gamesa” drogi na działce w Pieckach należącej rzekomo do skarżącego. Po zbadaniu sprawy (w tym po uzyskaniu szkicu tyczenia drogi przez uprawnionego geodetę) ustalono, że drogę wykonano na działce nienależącej do skarżącego. W dniu 26 marca 2009 r. poinformowano skarżącego, że skarga jest nieuzasadniona.

[Dowód: akta kontroli str. 144-148]

4. Z informacji i wyjaśnień uzyskanych z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku⁷ (WIOŚ), wynika, że latach 2009 – 2013 WIOŚ

⁵ Elektrownie wiatrowe: E-19, E-18, E-8, E-7, E-3, E-2.

⁶ W trybie art. 12 ust. 3 ustawy o NIK.

⁷ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK.

przeprowadził 10 kontroli związanych z lokalizacją, budową i eksploatacją elektrowni wiatrowych na obszarze powiatu suwalskiego, w tym: 4 kontrole na etapie przekazywania obiektów do użytkowania. Kontrole takie prowadzono w zespołach elektrowni wiatrowych: Suwałki, Piecki, Taciewo oraz w Filipowie Drugim. W toku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. [Dowód: akta kontroli str. 149-153]

WIOŚ przeprowadził 6 kontroli w trakcie użytkowania elektrowni wiatrowych w zespołach: Suwałki, Piecki, Taciewo oraz w Filipowie Drugim, w tym 5 kontroli na skutek interwencji mieszkańców. Interwencje dotyczyły uciążliwości związanych z sąsiedztwem elektrowni wiatrowych – przede wszystkim hałasu i uciążliwej zmiany oświetlenia (światło - cień) związanego z ruchem wiatraków.

Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu stwierdzono w dwóch punktach pomiarowych zlokalizowanych w miejscowości Żywa Woda 14, gmina Jeleniewo, położonych w odległości 400 m od najbliższej turbiny wiatrowej⁸. Poziom hałasu w porze nocnej w dniach 7 i 19 marca 2013 r. wyniósł odpowiednio 47,1 dB i 46,0 dB, podczas gdy norma określana w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku⁹ wynosi, dla pory nocnej, w zabudowie zagrodowej – 45,0 dB. Podlaski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, zarządzeniem pokontrolnym z dnia 26 marca 2013 r., zarządził podjęcie, przez Park Wiatrowy „Suwałki” Spółka z o.o., prac zmierzających do ograniczenia hałasu przenikającego do środowiska w terminie do 30 kwietnia 2013 r. Starosta Suwalski, na skutek wystąpienia WIOŚ, w dniu 23 kwietnia 2013 r., działając na podstawie art. 115a i 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., - Prawo ochrony środowiska¹⁰ określił dla Parku Wiatrowego Suwałki poziom hałasu przenikającego do środowiska dla zabudowy zagrodowej w miejscowości Żywa Woda dla pory dziennej – 55dB, zaś dla pory nocnej – 45,0 dB. Następne pomiary (12-14 czerwca 2013 r.) nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych norm. Spółka Park Wiatrowy „Suwałki”, pismem z 13 sierpnia 2013 r. poinformowała Starostę Suwalskiego i WIOŚ o dokonaniu ograniczeń w pracy turbin wiatrowych i przedstawiła wyniki pomiarów dokonane przez Laboratorium WIOŚ w Białymstoku, które to wyniki nie przekraczały dopuszczalnych norm. Badania prowadzono przy prędkości wiatru nieprzekraczającej 5 m/sek. W dniu 22 lipca 2013 r. laboratorium WIOŚ nie przeprowadziło badań hałasu ze względu na „czynniki przekraczające: silne porywy wiatru (do 6-7 m/sek.) oraz szelest liści drzew w pobliżu punktów pomiarowych” (prędkość wiatru na wysokości turbin wynosiła 8,5-9 m/sek.). [Dowód: akta kontroli str. 187-204]

Kontrola hałasu wytwarzanego przez wiatraki farmy w Pieckach, przeprowadzona w dniach 9-23 listopada 2012 r. wykazała, że hałas w porze nocnej w zabudowie zagrodowej wsi Piecki wyniósł 45,0 dB, a więc był równy dopuszczalnej normie. WIOŚ, zarządzeniem pokontrolnym z dnia 4 grudnia 2012 r. zobowiązał firmę RWE do graniczenia hałasu. Firma RWE, w piśmie z dnia 19 grudnia 2012 r. poinformowała, że poziom hałasu równy normie, jest poziomem dopuszczonym prawem i przesłane zarządzenie pokontrolne jest pozbawione podstawy prawnej. RWE poinformowało, „że ze względu na wagę tematu będziemy monitorować problem i w razie wystąpienia przekroczeń podejmiemy stosowne działania”. [Dowód: akta kontroli str.163-170]

W toku kontroli Zespołu Elektrowni Wiatrowych EW-1 i EW-2 w Filipowie Drugim (gmina Filipów), przeprowadzonej w dniach 10-12 grudnia 2010 r. stwierdzono, że użytkownik (firma TEHMAR z Suwałk) nie przeprowadził monitorowania oddziaływania inwestycji na środowisko, zaleconego w decyzji Wójta Gminy Filipów z dnia 2 kwietnia 2009 r. o uwarunkowaniach środowiskowych zgody na realizację przedsięwzięcia – w zakresie wpływu pracy elektrowni na śmiertelność ptaków. Po wydaniu przez WIOŚ zarządzenia pokontrolnego (29 grudnia 2010 r.) użytkownik poinformował WIOŚ o wykonaniu takich badań (nie stwierdzono istotnego wpływu na śmiertelność ptaków).

[Dowód: akta kontroli str. 154-162]

⁸ Oznaczonej symbolem E15.

⁹ Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

Kontrola, przeprowadzona na wniosek NIK, w dniach 30-31 października 2013 r., 5 w porze nocnej trzech punktach pomiarowych¹¹, zlokalizowanych przy zespołach elektrowni wiatrowych *Piecki i Taciewo* nie wykazała przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu. [Dowód: akta kontroli str.218-219]

Z wyjaśnień WIOŚ wynika, że firmy eksploatujące parki wiatrowe w Suwałkach, Taciewie i Pieckach nie mogą samodzielnie, to jest w ciągu 1-2 dni przed zapowiedzianą kontrolą WIOŚ, zmienić trybu pracy turbin wiatrowych przez ich wyciszenie. Mogą tego dokonać producenci turbin, tj. firmy Siemens i Gamesa, na wniosek podmiotów eksploatujących zespoły elektrowni wiatrowych. Np. turbiny typu Siemens¹² są przystosowane do pracy w różnych trybach, przy maksymalnym poziomie hałasu od 100,4 do 105,4 dB. Tryb zmiany jest następujący: firma eksploatująca przesyła pocztą mailową wniosek do firmy Siemens Polska, po czym wniosek ten przesyłany jest do centrum monitoringu w Brande (Dania) gdzie - zdalnie - implementowane są ustawienia turbin. Takich zmian nie można dokonać lokalnie, to jest z komputera sterującego pracą turbiny. Tryb, w jakim pracują turbiny, mogą też sprawdzić - w toku kontroli - pracownicy WIOŚ.

WIOŚ nie badał poziomu infradźwięków, pola magnetycznego, migotania cienia (efektu cienia) ani oddziaływania na roślinność i świat zwierzęcy w związku z funkcjonowaniem elektrowni wiatrowych. Badania infradźwięków i efektu cienia nie były prowadzone ze względu na brak metodyki badań i nieokreślenie przez prawo dopuszczalnych norm. Pomiaru poziomu pola magnetycznego nie prowadzono, gdyż – także w świetle raportów oddziaływania na środowisko - takie zagrożenia nie występują.

[Dowód: akta kontroli str. 218-239]

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach poinformował NIK¹³, że „na chwilę obecną kontrola elektrowni wiatrowych nie leży w kompetencji Inspekcji Sanitarnej i brak jest podstaw do takich działań”. Wskazał, że PPIS wydaje – stosownie do wymogów ustaw - opinie w sprawach związanych z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zaznaczył, że w żadnym raporcie nie wskazano na możliwość przekroczenia hałasu, a Państwowa Inspekcja Sanitarna, jest organem administracji, a nie instytutem naukowo-badawczym i nie może być uznawana jako biegły przy wydawaniu jednoznacznych opinii o zagrożeniu dla zdrowia lub życia ludzi. Dodał, że kwestia infradźwięków nie jest unormowana żadnymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 205-206]

Podlaski Wojewódzki Inspektor Sanitarny (w pismach z 24 maja, 14 czerwca oraz 2 lipca 2013 r.) nie wydał – na wniosek WIOŚ – opinii w przedmiocie uciążliwości zamieszkania osób zamieszkujących w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych (w miejscowościach Żywa Woda, Stara Chmielówka oraz Turówka Nowa). Poinformował (przytaczając obszerną argumentację), że nie posiada kompetencji do wydawania takich decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 208-217]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

¹¹ Taciewo, gmina Suwałki oraz Nowa Pawłówka i Morgi w gminie Przerośl.

¹² Typu SWT_2,3-93 „Sowt Tower”.

¹³ W trybie art. 29 ust.1 pkt 2 lit f ustawy o NIK.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 30 grudnia 2013 r.

Kontroler
Marek Żukowski
Doradca ekonomiczny

.....

podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Marian Minkiewicz

.....

podpis