



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-007-04/2014

P/14/113



02165714

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – Wykonanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Paweł Tołwiński – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89594 z dnia 16 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo „BANGA” Albin Szuszczewicz , Oszkinie 41, 16-515 Puńsk, (dalej zwane „Przedsiębiorstwem”)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Albin Szuszczewicz – właściciel Przedsiębiorstwa	(dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Przedsiębiorstwo projektu pn. „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa „BANGA” poprzez przebudowę małej infrastruktury turystycznej wraz z wyposażeniem w miejscowości Oszkinie” w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia właściwe przygotowanie wniosku o dofinansowanie oraz zrealizowanie projektu zgodnie z umową o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

1.1. Wnioski o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

Właściciel Przedsiębiorstwa od 28 czerwca 2011 r. jest członkiem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Suwalsko-Augustowskie” (dalej zwanego „LGR”). O możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”² Właściciel Przedsiębiorstwa dowiedział się na spotkaniu zorganizowanym przez Suwalską Izbę Rolniczo-Turystyczną w styczniu 2011 roku. W dniach 18 marca 2013 r. i 13 kwietnia 2013 r. uczestniczył on w dwóch organizowanych przez LGR szkoleniach dla wnioskodawców dotyczących przygotowania wniosków o dofinansowanie, dokonywania wydatków w trakcie realizacji inwestycji oraz dokumentacji dotyczącej wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

W okresie objętym kontrolą Właściciel Przedsiębiorstwa sporządził jeden wniosek o dofinansowanie w ramach środka 4.1. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa³. Wniosek został złożony 30 czerwca 2011 r. i dotyczył dofinansowania kwotą 399.967 zł etapu I projektu pt. „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa „BANGA” poprzez przebudowę małej infrastruktury turystycznej wraz z wyposażeniem w miejscowości Oszkinie”. Projekt ten zakładał budowę obiektu turystycznego z 10 pokojami 4 osobowymi, jednym pokojem 2 osobowym, łazienką dla niepełnosprawnych, pralnią, kotłownią oraz pokojem wielofunkcyjnym z przeznaczeniem

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Program ogłoszony w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 lipca 2009 r. (M.P. Nr 51, poz. 739 ze zm.). Dalej zwany: „Programem”.

³ Środek „4.1. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa z wyłączeniem realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności”, zwany dalej „środkiem 4.1. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa”.

na salę spotkań gości oraz utwardzenie terenu przed tym budynkiem. Realizacja etapu II projektu, tj. zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania obiektu (m.in.: łóżka, krzesła, stoliki, dywany, wyposażenie pralni) miała zostać sfinansowana kwotą 68.000 zł w całości ze środków własnych Przedsiębiorstwa. (dowód: akta kontroli str. 10-21)

Wniosek został sporządzony prawidłowo (na formularzu W-2/4.1). Dołączono do niego wymagane załączniki oraz dokumenty dodatkowe (m.in.: zaświadczenie o dokonaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, uproszczony plan biznesowy projektu, kopię dokumentu stwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością na cel związany z realizacją projektu, pozwolenie na budowę, szczegółowy opis przedsięwzięcia z podaniem kosztów jego realizacji oraz wskazaniem źródeł finansowania, zaświadczenie o numerze rachunku bankowego na który ma zostać przelana kwota zaliczki, dokumenty niezbędne do oceny projektu pod kątem zgodności z kryteriami wyboru określonymi w Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (zwanej dalej „LSROR”). Przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie nie korzystano z pomocy pracowników biura, komitetu LGR lub ekspertów zatrudnionych przez LGR. (dowód: akta kontroli str. 7, 20-21, 133)

Przedsiębiorstwo otrzymało z LGR potwierdzenie złożenia wniosku zawierające: numer ewidencyjny wniosku, datę oraz godzinę jego złożenia. LGR nie żądał wyjaśnień lub uzupełnienia złożonego wniosku. Informację o wybraniu projektu, umieszczeniu na pierwszym miejscu listy rankingowej projektów (projekt uzyskał 55 punktów) oraz wybraniu projektu do dofinansowania w ramach limitu dostępnych środków finansowych Przedsiębiorstwo otrzymało 18 dni po upływie terminu składania wniosków o dofinansowanie, tj. z zachowaniem terminów określonych w § 26 i § 28 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r.⁴ (zwanego dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”). (dowód: akta kontroli str. 21-24)

W związku z wybraniem wniosku do dofinansowania Przedsiębiorstwo nie odwoływało się od decyzji Komitetu LGR. Nie było także wzywane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego⁵ na podstawie § 31 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego do osi 4. do złożenia wyjaśnień lub usunięcia braków we wniosku. (dowód: akta kontroli str. 21)

1.2. Umowa o dofinansowanie

Umowa nr 00001-6173-SW1000026/12 o dofinansowanie projektu została zawarta z Samorządem Województwa Podlaskiego 12 kwietnia 2012 r. Zgodnie z jej postanowieniami realizacja przedsięwzięcia nastąpić miała w ramach jednego etapu (etap II nie został ujęty w umowie, gdyż wydatki na jego realizację nie podlegały dofinansowaniu) w okresie od kwietnia 2012 r. do października 2012 r. Koszty całkowite projektu miały wynieść 578.775 zł, przy czym 399.967 zł miało stanowić dofinansowanie, w tym 299.975 zł z Europejskiego Funduszu Rybackiego. Na realizację projektu Przedsiębiorstwo otrzymało (4 czerwca 2012 r.) zaliczkę w wysokości 319.973 zł, która przekazana została na wyodrębniony rachunek bankowy. Zakres rzeczowy umowy był zgodny z wnioskiem o dofinansowanie i obejmował budowę obiektu turystycznego z 10 pokojami 4 osobowymi, jednym pokojem 2 osobowym, łazienką dla niepełnosprawnych, pralnią, kotłownią oraz pokojem wielofunkcyjnym z przeznaczeniem na salę spotkań gości oraz utwardzenie terenu przed tym budynkiem. W umowie wskazano główne zobowiązania beneficjenta (spełnianie warunków określonych w Programie, udokumentowanie poniesionych kosztów, osiągnięcie i zachowanie celu projektu⁶, sporządzanie sprawozdań rocznych i końcowych z realizacji przedsięwzięcia, prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych - § 6 umowy). (dowód: akta kontroli str. 25-44)

⁴ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (Dz. U. z 2009 r. Nr 177, poz. 1371 ze zm.).

⁵ dalej zwanego: „Urzędem Marszałkowskim”.

⁶ Cel: „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa poprzez budowę małej architektury turystycznej wraz z wyposażeniem służącą rozwojowi turystyki wędkarskiej na Pojezierzu Suwalsko-Augustowskim, a przez to podniesienie jakości życia mieszkańców poprzez wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz dziedzictwa historycznego i kulturowego obszaru oraz podwyższenie kwalifikacji i umiejętności oraz poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej oraz aktywizacji społecznej obszaru” (§ 3 ust. 4 umowy).

Do umowy o dofinansowanie dwoma aneksami (z 14 listopada 2012 r. i 14 lutego 2013 r.) zostały wprowadzone zmiany dotyczące przesunięcia terminu zakończenia realizacji projektu: na 31 grudnia 2012 r. i na 28 lutego 2013 r. We wnioskach o aneks wskazano jako powody wprowadzenia zmian odpowiednio: wydłużony czas schnięcia tynków opóźniający postęp prac budowlanych oraz czasochłonność procesu wprowadzania szczegółowych danych (poszczególnych pozycji faktur) do harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia. (dowód: akta kontroli str. 45-50, 132)

W trakcie realizacji projektu dokonano zmian budowlanych niewymagających akceptacji organu administracji architektoniczno-budowlanej (m.in. wykonano klapę oddymiającą i podniesiono o 20 cm wysokość sufitu na piętrze bez zmiany kubatury obiektu). Wprowadzone zmiany uznano za nieistotne odstępstwa od zatwierzonego projektu budowlanego⁷, co zostało potwierdzone w pozwoleniu na użytkowanie wydanym 28 grudnia 2012 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sejnach.

(dowód: akta kontroli str. 51-52)

Analiza sposobu wyboru wykonawców poszczególnych prac budowlanych (m.in. wykonania stanu surowego budynku, posadzek betonowych, prac wykończeniowo-budowlanych, elewacji i montażu stolarki okiennej) wykazała, że dokonywano go na podstawie ofert zebranych od co najmniej trzech wykonawców w ramach każdego rodzaju prac. Umowy były podpisywane z wykonawcami oferującymi najniższą cenę (cena była jedynym kryterium wyboru). (dowód: akta kontroli str. 53)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorstwa w zbadanym zakresie.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

2. Realizacja projektów

2.1. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektów

Opis stanu
faktycznego

Koszty całkowite realizacji projektu wyniosły 579.990 zł, z czego wydatki kwalifikowalne stanowiły kwotę 469.991 zł. Wysokość dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność wyniosła 399.513 zł, w tym środki z Europejskiego Funduszu Rybackiego – 299.975 zł i środki krajowe – 99.538 zł. Łączna kwota uzyskanego dofinansowania wyniosła 398.766 zł, w tym 299.075 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego i 99.691 zł ze środków krajowych.

Różnice pomiędzy kwotami ujętymi we wniosku o dofinansowanie, a wypłaconymi, wynikały z błędnego naliczania odpisów amortyzacyjnych, co zostało ustalone podczas kontroli przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski (opisanej w dalszej części niniejszego punktu wystąpienia). (dowód: akta kontroli str. 53-63)

W związku z realizacją projektu wyodrębniono rachunek bankowy, z którego przekazywano środki na pokrycie wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia. Wysokość wypłaconych kwot odpowiadała dokumentom, na podstawie których ich dokonywano.

(dowód: akta kontroli str. 53, 64-67, 71-73)

Projekt zrealizowano zgodnie z warunkami i terminami wynikającymi z zawartych umów. Prace budowlane zostały zakończone w listopadzie 2012 r., a zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych złożono do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sejnach 3 grudnia 2012 r. W dniu 28 grudnia 2012 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sejnach wydał pozwolenie na użytkowanie obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 51-52, 68-69)

Z oględzin przeprowadzonych 29 maja 2014 r. w ramach kontroli NIK wynika, że zakres wykonanych prac odpowiadał określonemu w umowie o dofinansowanie zestawieniu

⁷ Projekt budowlany zatwierdzony decyzją Starosty Sejneńskiego nr 188/2009 z 30 grudnia 2009 r.

rzeczowemu projektowi⁸. W ramach przedsięwzięcia utwardzono teren i wykonano całoroczny obiekt turystyczny z 10 pokojami 4 osobowymi i jednym pokojem 2 osobowym. W budynku dostępna była również łazienka dla niepełnosprawnych, funkcjonowała pralnia, kotłownia oraz pokój wielofunkcyjny z przeznaczeniem na salę spotkań gości. W trakcie oględzin obiekt funkcjonował zgodnie z założonym przeznaczeniem – w obiekcie przebywali turyści.

(dowód: akta kontroli str. 25-44, 74-82)

Zakres rzeczowy zrealizowanego projektu był zgodny z dokumentacją projektową (odstępstwa opisane w pkt 1.2 wystąpienia pokontrolnego zostały zakwalifikowane jako nieistotne⁹) oraz z umową o dofinansowanie, co potwierdziły przeprowadzone oględziny NIK. Wysokość poniesionych przez Przedsiębiorstwo wydatków odpowiadała postanowieniom zawartych umów z wykonawcami i umowy o dofinansowanie oraz została prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej prowadzonej dla projektu.

(dowód: akta kontroli str. 53, 74-82)

W związku z zakończeniem realizacji projektu w dniu 20 lutego 2013 r., tj. w terminie określonym w § 8 umowy o dofinansowanie¹⁰ złożono wniosek o płatność, w którym wykazano:

- koszty całkowite projektu – 584.366 zł,
- koszty kwalifikowalne – 470.549 zł,
- kwotę dofinansowania – 399.967 zł.

(dowód: akta kontroli str. 83-93)

Przedsiębiorstwo było dwukrotnie (29 kwietnia 2013 r. i 18 lipca 2013 r.) wezwane przez Urząd Marszałkowski do usunięcia braków we wniosku o płatność i złożenia do niego wyjaśnień. Stwierdzone braki dotyczyły poprawek redakcyjnych wniosku (po 10 w przypadku każdego z wezwań) oraz zmiany lub uzupełnienia brakujących danych w załącznikach do wniosku (13 w przypadku wezwania z 29 kwietnia 2013 r. i 23 w przypadku wezwania z 18 lipca 2013 r.). Po dokonaniu poprawek i zmian w dniu 19 sierpnia 2013 r. złożono kolejny wniosek o płatność, w którym wykazano:

- koszt całkowity projektu 579.990 zł,
- koszty kwalifikowalne 470.016 zł,
- dofinansowanie 399.513 zł.

(dowód: akta kontroli str. 54-62, 94-103)

W złożonym wniosku o płatność oraz sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu¹¹ wskazano, iż w związku z realizacją projektu powstała mała infrastruktura turystyczna wraz z wyposażeniem, która pozwoliła na osiągnięcie celu głównego, którym było wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, a także celów szczegółowych takich jak m.in.: poprawa atrakcyjności turystycznej miejscowości Oszkinie, promocja obszaru Pojezierza Suwalsko-Augustowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 54-62, 104-108)

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu przekazane zostało 19 sierpnia 2013 r. tj. wraz z wnioskiem o płatność, co było zgodne z przepisem § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r.¹² oraz postanowieniami § 6 ust.1 pkt 4 umów o dofinansowanie. W sprawozdaniu wskazano, że zrealizowany został plan rzeczowy projektu – co potwierdziły oględziny NIK oraz zrealizowano cele szczegółowe projektu takie jak: poprawa atrakcyjności turystycznej miejscowości Oszkinie, promocja obszaru Pojezierza Suwalsko-Augustowskiego, współpraca z innymi podmiotami (m.in. z branży turystycznej), a także zaangażowanie w realizację inwestycji lokalnych przedsiębiorców budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 53, 104-108)

⁸ Zestawienie rzeczowo – finansowe operacji stanowiące załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie nr 00001-6173-SW1000026/12 z 12 kwietnia 2012 r.

⁹ Stosownie do art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

¹⁰ Zgodnie z aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie termin złożenia wniosku o płatność upływał 28 lutego 2013 r.

¹¹ Sprawozdanie końcowe złożone 19 sierpnia 2013 r.

¹² Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.). Rozporządzenie zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie sprawozdań”.

Urząd Marszałkowski podczas przeprowadzonej kontroli, jak również na etapie weryfikacji wniosków o płatność nie kwestionował prawidłowości danych przedstawionych w sprawozdaniach i ich zgodności ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 109-121)

Działania Przedsiębiorstwa związane z realizacją projektu były kontrolowane przez Urząd Marszałkowski na etapie weryfikacji wniosku o płatność (1 października 2013 r.). Zakres kontroli dotyczył zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie. W informacji pokontrolnej wskazano, m.in. że:

- sposób wyodrębnienia transakcji związanych z realizacją projektu w prowadzonej dokumentacji finansowo – księgowej nie może być uznany za „odrębną ewidencję księgową”, gdyż faktury związane z realizacją operacji nie zostały wpisane do Podatkowej Księgi Przychodów, a jedynie ujęte w rejestrze „zakupów inwestycyjnych w rozbiciu na stawki VAT”. Uznano jednocześnie, że beneficjent wbrew postanowieniom ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³ nie stosuje odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z projektem w sposób umożliwiający przeprowadzenie kontroli,
- błędnie naliczono odpisy amortyzacyjne budynku objętego dofinansowaniem naliczając je od całkowitej wartości budynku, a nie od wartości kosztów własnych.

(dowód: akta kontroli str. 109-119)

W zaleceniach pokontrolnych wskazano na konieczność:

- poprawy wyodrębnionej dokumentacji księgowej (zakupów inwestycyjnych w rozbiciu na stawki VAT) o zapisy związane ze współfinansowaniem projektu z Europejskiego Funduszu Rybackiego,
- skorygowanie zapisów księgowych w zakresie odpisów amortyzacyjnych w odniesieniu do części wartości inwestycji, która została zrefundowana, a nie jest kosztem i nie powinna być ujęta w odpisach amortyzacyjnych. (dowód: akta kontroli str. 123-124)

Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane przez beneficjenta, co potwierdził Urząd Marszałkowski w dniu 6 listopada 2013 r. (zawiadomieniem o zatwierdzeniu wykonania zaleceń pokontrolnych).

(dowód: akta kontroli str. 121)

W związku ze stwierdzonym błędnym naliczaniem odpisów amortyzacyjnych 15 listopada 2013 r. Przedsiębiorstwo zostało wezwane do zwrotu kwoty 727 zł (545 zł środki Europejskiego Funduszu Rybackiego, 182 zł środki krajowe) z otrzymanej zaliczki. Zwrotu dokonano 19 listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 126-127)

Rozliczenie dofinansowania nastąpiło 14 listopada 2013 r., co zostało potwierdzone pismem Urzędu Marszałkowskiego, w którym wskazano kwotę kosztów kwalifikowalnych - 470.016 zł oraz jej korektę (zmniejszenie o 24,63 zł) wynikającą z ujęcia na trzech fakturach materiałów nieużytych do realizacji projektu w kosztorysie powykonawczym. Środki otrzymane w ramach dofinansowania wyniosły 398.766 zł, z czego 299.075 zł stanowiły środki Europejskiego Funduszu Rybackiego i 99.691 zł środki krajowe.

(dowód: akta kontroli str. 63, 128-130)

Przedsiębiorstwo w latach 2007-2013 nie korzystało z dofinansowania z innych środków w ramach Programu oraz odrębnych programów i strategii.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Przedsiębiorstwo realizując projekt w okresie od kwietnia 2012 roku do lutego 2013 roku (w dwóch okresach sprawozdawczych), nie wywiązało się z obowiązku sporządzenia rocznego sprawozdania (za 2012 roku) z realizacji projektu. Sporządzono natomiast sprawozdanie końcowe z realizacji projektu.

Obowiązek taki wynika z postanowień § 6 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, w związku z § 4 i § 5 rozporządzenia w sprawie sprawozdań. W myśl przepisu § 4 pkt 1 powołanego rozporządzenia, sprawozdanie roczne sporządza się przed upływem 21 dni od dnia upływu okresu sprawozdawczego, o ile beneficjent nie uzyska zwolnienia z tego obowiązku

¹³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

(§ 5 ust. 1 tego rozporządzenia). Przedsiębiorstwo nie uzyskało zwolnienia z obowiązku złożenia sprawozdania rocznego.

Właściciel Przedsiębiorstwa wyjaśnił, że roczne sprawozdanie nie zostało złożone, gdyż rzeczową realizację projektu zakończono w 2012 roku tj. przed upływem okresu sprawozdawczego. Ponadto wskazał, że Samorząd Województwa podczas weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu nie kwestionował braku tego sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 7, 31, 131)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie przez Przedsiębiorstwo środków publicznych otrzymanych na realizację projektu.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

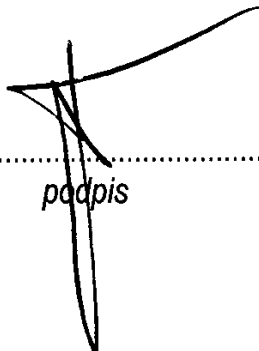
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

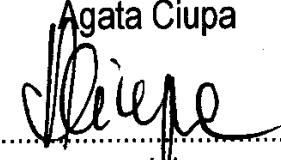
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 18 czerwca 2014 r.

Kontroler
Paweł Tołwiński
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis