



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.05.2015

P/15/001



00593715

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2014 roku                                                                                          |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku                                                                                          |
| Kontroler                           | Marcin Bielawski – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie nr 93284 z dnia 9 stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce, ul. Wojska Polskiego 7, 16-100 Sokółka (dalej „OPS” lub „Ośrodek”)                                   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Marta Półtorzycka – Dyrektor <sup>1</sup> (dowód: akta kontroli str. 3)                                                                   |

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

OPS rzetelnie zaplanował i wykorzystał objęte kontrolą dotacje na świadczenia rodzinne<sup>2</sup>, zasiłki dla opiekunów<sup>3</sup>, pomoc osobom uprawnionym do alimentów<sup>4</sup> i zasiłki okresowe<sup>5</sup>.

Podejmowano również wymagane przepisami prawa działania wobec dłużników alimentacyjnych<sup>6</sup>.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- a) przyznania świadczenia pielęgnacyjnego trzem osobom, które – w świetle zaświadczeń z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego<sup>7</sup> – prowadziły działalność rolniczą, a zatem nie spełniały warunku udzielenia im świadczeń określonych w art. 17b ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
- b) opieszałego podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie:
  - informowania dłużników o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia alimentacyjnego, wzywania ich do stawienia się celem przeprowadzenia wywiadu i kierowania wniosków do właściwego organu dłużnika,
  - wysłania dłużnikom upomnień,
  - wydawania decyzji w sprawie zwrotu przez dłużników należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobom uprawnionym.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Planowanie i wykorzystanie dotacji na realizację wybranych zadań

Opis stanu faktycznego

1.1. Według stanu na koniec 2014 roku plan dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zbadanych zadań przedstawiał się następująco:

- a) świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz odprowadzane od nich składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (rozdział 85212, § 2010) – 5.978,7 tys. zł,
- b) zasiłki okresowe oraz odprowadzane od nich składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (rozdział 85214, § 2030) – 3.922,8 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 4-7)

<sup>1</sup> Od 1 października 2011 r.

<sup>2</sup> Na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 114 ze zm.).

<sup>3</sup> Na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2014 r., poz. 567). Ustawa zwana dalej: „ustawą o zasiłkach dla opiekunów”.

<sup>4</sup> Na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.).

<sup>5</sup> Na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).

<sup>6</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej lub negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>7</sup> Dalej: KRUS.

1.2. Z zaplanowanych kwot dotacji w 2014 roku na świadczenia rodzinne i alimentacyjne oraz na zasiłki okresowe wydatkowano odpowiednio 5.909,9 tys. zł i 3.808 tys. zł, tj. kolejno 98,8% i 97,1% planu. Niewykorzystane środki w kwocie 183,7 tys. zł, w tym 68,8 tys. zł w rozdziale 85212 i 114,9 tys. zł w rozdziale 85214, stanowiące odpowiednio 1,2% i 2,9% przekazanych dotacji, zwrócono na rachunek budżetu Miasta i Gminy Sokółka 31 grudnia 2014 r.<sup>8</sup> OPS nie dofinansował badanych zadań środkami własnymi. Rozliczenie wykorzystania dotacji OPS przekazał 20 stycznia 2015 r. do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (dalej: PUW), za pomocą Centralnej Aplikacji Statystycznej (ujęcie przez OPS wydatków na świadczenia rodzinne i alimentacyjne w sprawozdaniu Rb-50 z wykorzystania dotacji na zadania zlecone przedstawiono w punkcie 2.6 wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 195)

Z wyjaśnień Dyrektor OPS wynika, że dotacja na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego nie została wykorzystana w całości, gdyż wzrost liczby osób uprawnionych do świadczeń rodzinnych nie uległ zwiększeniu w stopniu, w jakim był szacowany. Powodem było podwyższenie od 1 listopada 2014 r.<sup>9</sup> kryterium dochodowego o 25 zł dla rodziców dziecka, opiekunów faktycznych oraz osób uczących się (art. 4 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych) i o 41 zł, gdy członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności (art. 5 ust. 2 tej ustawy), m. in. na skutek zwiększenia wysokości przeciętnego rocznego dochodu z jednego hektara przeliczeniowego w gospodarstwie rolnym z 2.431 zł<sup>10</sup> do 2.869 zł<sup>11</sup>. Natomiast dotacja na zasiłki okresowe została skalkulowana w oparciu o wydatki z lat poprzednich i stopień wykorzystania środków do końca lipca 2014 roku. Część środków zwrócono jednak ze względu na charakter przyznawanych świadczeń, których wystąpienie nie jest możliwe do przewidzenia, tj. bezrobocie, długotrwała choroba, niepełnosprawność.

(dowód: akta kontroli str. 9-18)

1.3. OPS za pomocą Centralnej Aplikacji Statystycznej przekazywał do PUW wnioski o zwiększenie środków i informacje o nadwyżkach. W związku z wejściem w życie od 15 maja 2014 r. ustaw o wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych<sup>12</sup>, w kwietniu 2014 roku OPS zgłosił do PUW niedobór środków na wypłatę zasiłków dla opiekunów w wysokości 529 tys. zł<sup>13</sup>. Mniejsze niż szacowano zapotrzebowanie na wypłatę tych zasiłków (z 60 osób uprawnionych wnioski złożyło 51, z których ośmiu zasiłku nie przyznano<sup>14</sup>) oraz zmniejszenie liczby uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego<sup>15</sup> było przyczyną przekazania 20 sierpnia 2014 r. informacji o nadwyżce środków w wysokości 369,2 tys. zł. W związku z powyższym i uwzględniając zapotrzebowanie na inne świadczenia rodzinne, 28 sierpnia 2014 r. zwiększono zapotrzebowanie na dotację w rozdziale 85212 o 328,7 tys. zł<sup>16</sup> (o którą zwiększono plan dotacji).

Z kolei z powodu zwiększonego zapotrzebowania na zasiłki okresowe, 9 kwietnia, 28 lipca i 14 października 2014 r. OPS wystąpił do PUW o zwiększenie dotacji o 1.901,2 tys. zł,

<sup>8</sup> Tj. w terminie umożliwiającym dokonanie do 31 stycznia następnego roku zwrotu niewykorzystanych dotacji do budżetu Wojewody Podlaskiego, zgodnie z wymogiem art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

<sup>9</sup> Na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959).

<sup>10</sup> Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 23 września 2013 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2012 r. (M.P. z 2013 r., poz. 774).

<sup>11</sup> Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 23 września 2014 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2013 r. (M.P. z 2014 r., poz. 827).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 2014 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 559.

<sup>13</sup> Szacowana kwota wynikała z iloczynu liczby osób, którym wg danych OPS należało wypłacić zasiłek dla opiekunów (tj. 50), miesięcznej wysokości świadczenia (520 zł), okresu za jaki należało się świadczenie (od lipca 2013 roku do czerwca 2014 roku) – w sumie 312 tys. zł planowane do wypłaty w czerwcu 2014 roku oraz 156 tys. zł planowane do wypłaty od lipca do grudnia 2014 roku, 61 tys. zł na wyrównanie i bieżące wpłaty składek emerytalnych i rentowych od zaległych i bieżących świadczeń oraz 30 tys. zł na wypłatę odsetek za świadczenia należne za okres od 1 lipca 2013 r. do 14 maja 2014 r.

<sup>14</sup> Pięcioro z nich odwołało się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, które podtrzymało stanowisko OPS o zasadności nieprzyznania świadczenia.

<sup>15</sup> O siedem osób, które nie uzyskały ponownego orzeczenia o niepełnosprawności.

<sup>16</sup> W tym 255 tys. zł na realizację świadczeń rodzinnych, 25,4 tys. zł na zasiłki dla opiekunów oraz 48,3 tys. zł na pokrycie skutków zwiększenia wysokości świadczenia pielęgnacyjnego.

w wyniku czego uzyskano dodatkowo 1.722,8 tys. zł (przyznanie kwoty niższej o 178,4 tys. zł nie miało wpływu na wysokość udzielonych świadczeń). OPS nie kierował do Burmistrza monitów o przyspieszenie przekazywania środków na realizację zadań.

(dowód: akta kontroli str. 9-11,19-29)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie dotacji na realizację zadań objętych badaniem.

## 2. Udzielanie świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W 2014 roku OPS wypłacił świadczenia rodzinne w wysokości 4.424,1 tys. zł, z czego na: zasiłki rodzinne i dodatki do zasiłków rodzinnych przeznaczono 3.030 tys. zł (68,5%), zasiłki pielęgnacyjne – 747,4 tys. zł (16,9%), świadczenia pielęgnacyjne – 406,3 tys. zł (9,2%), jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka – 200 tys. zł (4,5%), a na specjalne zasiłki opiekuńcze – 40,4 tys. zł (0,9%). Na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy i zasiłek dla opiekuna wydatkowano zaś kolejne 131,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 30-36)

Analiza postępowań dotyczących wydania 44 decyzji w sprawie przyznania świadczeń rodzinnych<sup>17</sup> (wypłaconych w 2014 roku w wysokości 87,7 tys. zł), tj. 2,6% z 1.663 wydanych w 2014 roku wykazała, że:

- a) zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne, specjalne zasiłki opiekuńcze, świadczenia pielęgnacyjne i jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka przyznawano na podstawie wniosków i dokumentów wymaganych art. 23 ustawy o świadczeniach rodzinnych i rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne<sup>18</sup>,
- b) świadczenia przyznawano osobom uprawnionym i spełniającym warunki ustalone w ustawie o świadczeniach rodzinnych oraz kryteria dochodowe przewidziane w art. 5 w zw. z art. 19 ust. 4 ww. ustawy i § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (wyjątkiem były trzy osoby, którym świadczenie pielęgnacyjne przyznano mimo niespełniania przez nich wymogów ustalonych w art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, co szerzej przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”),
- c) wysokość przyznanych świadczeń i okresy zasiłkowe wynikały z ustawy o świadczeniach rodzinnych i § 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 37-47,196-197)

OPS sporządził sprawozdanie rzeczowo-finansowe z wykonania zadań z zakresu świadczeń rodzinnych za IV kwartał 2014 roku wymagane rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu świadczeń rodzinnych<sup>19</sup>, które przekazano Wojewodzie Podlaskiemu 15 stycznia 2014 r., tj. w terminie wynikającym z § 2 ust. 1 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 48-57)

Rezultaty i koszty udzielania świadczeń rodzinnych w 2014 roku (w porównaniu do 2013 roku) były następujące:

- a) wypłacono świadczenia w łącznej wysokości 4.424,1 tys. zł (o 7% mniej niż w 2013 roku, w którym na ten cel wykorzystano 4.754,2 tys. zł), w tym zasiłki rodzinne i świadczenia pielęgnacyjne w kwotach odpowiednio 406,3 tys. zł i 3.030 tys. zł (kolejno o 16% i 11%

<sup>17</sup> W tym 15 (z 1.346) w sprawie przyznania zasiłków rodzinnych z dodatkami, 10 (ze 103) w sprawie ustalenia prawa do zasiłku pielęgnacyjnego, siedmiu (z 14) w sprawie świadczeń pielęgnacyjnych, dwóch w sprawie przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego (wszystkich z 2014 roku) i 10 (ze 198) w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 3.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 441.

- mniej<sup>20</sup>), zasiłki pielęgnacyjne – 747,4 tys. zł (w wysokości podobnej do poprzedniego roku<sup>21</sup>) oraz specjalne zasiłki opiekuńcze i jednorazowe zapomogi z tytułu urodzenia dziecka – odpowiednio 40,4 tys. zł i 200 tys. zł (o 230%<sup>22</sup> i 5% więcej<sup>23</sup>),
- b) wg stanu na 31 grudnia 2014 r. świadczenia pobierało 1.186 rodzin, tj. o 5% mniej niż rok wcześniej (1.242 rodziny),
  - c) w przeliczeniu na 1.000<sup>24</sup> mieszkańców wypłacono świadczenia o łącznej wartości 168,5 tys. zł, tj. o 7% niższej niż w 2013 roku (180,5 tys. zł),
  - d) koszty obsługi świadczeń wyniosły 151,4 tys. zł (w tym wynagrodzenia – 109,2 tys. zł i wydatki rzeczowe – 42,1 tys. zł) i były na poziomie zbliżonym do 2013 roku<sup>25</sup>, podobnie jak przeciętna wysokość świadczenia – 125 zł<sup>26</sup>, zaś koszt jego obsługi wyniósł 4,30 zł (wzrost z 3,90 zł – o 10%),
  - e) obsługą świadczeń zajmowali się pracownicy zatrudnieni – jak w poprzednim roku – łącznie na 4 etaty. W przeliczeniu na jeden etat wypłacono 8.880 świadczeń, tj. o 8% mniej niż w 2013 roku (9.651 świadczeń). (dowód: akta kontroli str. 48-57, 180-188)

**2.2.** OPS, na podstawie 43 decyzji w sprawie przyznania zasiłków dla opiekunów, wypłacił w 2014 roku świadczenia w wysokości 305,2 tys. zł oraz 10 tys. zł odsetek od świadczeń należnych za okres od 1 lipca 2013 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy o zasiłkach dla opiekunów. Badanie postępowań dotyczących wydania 14 decyzji (na podstawie których w 2014 roku wypłacono 86,5 tys. zł zasiłków i 3,9 tys. zł odsetek), tj. 33% wydanych w 2014 roku, wykazało, że:

- a) uprawnionych o możliwości złożenia wniosku o przyznanie zasiłku oraz o warunkach nabywania do niego prawa poinformowano w terminie wynikającym z art. 8 ustawy o zasiłkach dla opiekunów (tj. w ciągu 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy),
- b) stosownie do art. 2 ust. 1 tej ustawy, świadczenia przyznawano osobom, w przypadku których decyzja o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygasła z mocy prawa z dniem 1 lipca 2013 r.,
- c) zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy, świadczenia przyznawano za okresy od 1 lipca 2013 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy,
- d) wypłacono je wraz z odsetkami przysługującymi na podstawie art. 2 ust. 3 i 4 ustawy, wynoszącymi 279,47 zł za okres od 1 lipca 2013 r. do 15 maja 2014 r.,
- e) wysokość zasiłków ustalono na 520 zł, zgodnie z art. 4 ustawy,
- f) przyznawano je na wniosek osoby, o której mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy, złożony nie później niż w terminie czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 15 września 2014 r.,
- g) świadczenia wypłacano za okresy wynikające z art. 6 ustawy,
- h) wydanie decyzji poprzedzono przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego w miejscu sprawowania opieki, potwierdzającego fakt jej sprawowania przez osobę ubiegającą się o zasiłek dla opiekuna, zgodnie z art. 7 ustawy o zasiłkach dla opiekunów.

(dowód: akta kontroli str. 31, 58-62, 196)

**2.3.** Za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek dla opiekunów, stosownie do art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>27</sup>, odprowadzane były składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. W przypadku trzech osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego, podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu na podstawie innych przepisów, tj. ubezpieczonych w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zgodnie z art. 6 ust. 2b

<sup>20</sup> W 2013 roku wydatkowano odpowiednio 485,6 tys. zł i 3.300,7 tys. zł.

<sup>21</sup> 740,7 tys. zł.

<sup>22</sup> Specjalny zasiłek opiekuńczy wprowadzono od 1 stycznia 2013 r. art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1548 ze zm.) – wnioski o świadczenia wpływały od czerwca 2013 roku.

<sup>23</sup> W 2013 roku odpowiednio 12,1 tys. zł i 190 tys. zł.

<sup>24</sup> Wg stanu na koniec 2013 roku i 2014 roku gmina liczyła odpowiednio 26.343 i 26.259 mieszkańców.

<sup>25</sup> 151,5 tys. zł, w tym 110,1 tys. zł wynagrodzeń i 41,4 tys. zł wydatków rzeczowych.

<sup>26</sup> W 2013 roku – 123 zł.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 121.

powołanej ustawy, składek nie opłacano (były one opłacane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego). (dowód: akta kontroli str. 9-11, 42-46, 58-98, 197)

**2.4.** W 2014 roku OPS wypłacił świadczenia z funduszu alimentacyjnego w wysokości 860,2 tys. zł. Analiza 12 decyzji w sprawie przyznania prawa do tych świadczeń (na podstawie których w 2014 roku wypłacono 15,4 tys. zł), tj. 5,6% z 211 decyzji wydanych w badanym roku wykazała, że świadczenia przyznawano zgodnie z postanowieniami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj.:

- a) osobom do ukończenia 18. roku życia, a w przypadku gdy uczyły się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia 25. roku życia – stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- b) osobom spełniającym kryteria dochodowe określone w art. 9 ust. 2 powołanej ustawy (dochód rodziny ustalany był zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 3-12),
- c) w wysokości bieżąco ustalanych alimentów, jednak nie wyższej niż 500 zł, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy,
- d) w oparciu o wnioski, złożone na formularzu określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego<sup>28</sup>, do których to wniosków dołączono dokumenty wymagane art. 15 ust. 4 i 4a ustawy i § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia,
- e) prawo od świadczeń ustalano w okresach świadczeniowych przewidzianych w art. 18 ustawy,
- f) informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu przekazywano dłużnikowi alimentacyjnemu i organowi właściwemu dłużnika, stosownie do art. 27 ust. 7 pkt. 1 ustawy,
- g) decyzje w sprawie przyznania świadczeń przekazywano właściwemu komornikowi, zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy. (dowód: akta kontroli str. 32-33, 99-103)

Rezultaty i koszty udzielania świadczeń z funduszu alimentacyjnego w 2014 roku, w porównaniu do roku poprzedniego, były następujące:

- a) na dzień 31 grudnia 2014 r. świadczeniami objęto 146 rodzin, tj. podobnie jak rok wcześniej (149 rodzin),
- b) o 6–7% wzrosła przeciętna wysokość świadczenia (z 337 zł do 358 zł), łączna wartość wypłaconych świadczeń (z 800,3 tys. zł do 860,2 tys. zł) i koszty ich obsługi, tj. wynagrodzenia pracowników realizujących to zadanie (z 24 tys. zł do 25,9 tys. zł),
- c) w latach 2013-2014 obsługą świadczeń zajmowali się pracownicy zatrudnieni w łącznym wymiarze jednego etatu, którzy wypłacili 2.370–2.400 świadczeń. (dowód: akta kontroli str. 132-137, 189-194)

W 2014 roku OPS zrealizował dochody z tytułu zaliczki alimentacyjnej (§ 0970) w wysokości 13,1 tys. zł, co stanowiło 75,3% dochodów osiągniętych w 2013 roku (17,4 tys. zł). Zaległości z tego tytułu wynosiły na koniec roku 1.376,4 tys. zł i były niższe niż na koniec 2013 roku o 43 tys. zł, tj. o 3,3% (zrealizowane dochody plus umorzenia 29,9 tys. zł).

Dochody z tytułu wyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego (§ 0980) wyniosły w 2014 roku 113,5 tys. zł i były wyższe od osiągniętych w roku poprzednim o 11,4% (100,5 tys. zł). Z kolei zaległości z tego tytułu wyniosły na koniec roku 3.796,5 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 681 tys. zł, tj. o 17%.

(dowód: akta kontroli str. 104-109)

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.

W wyniku zbadania działań podejmowanych od 1 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. wobec 22<sup>29</sup> z 221 dłużników alimentacyjnych, dla których Burmistrz Sokółki był organem właściwym dłużnika lub wierzyciela ustalono, że:

- a) wobec dłużników, dla których Burmistrz był organem właściwym wierzyciela, wydano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- b) wydano 24 z 27 – wymaganych art. 27 ust. 2 tej ustawy – decyzji zobowiązujących dłużników do zwrotu kwot wypłaconych w ich imieniu z funduszu alimentacyjnego,
- c) wobec wszystkich dłużników niespłacających zobowiązań – dla których organem właściwym wierzyciela był Burmistrz Sokółki – wystawiono i przekazywano tytuły wykonawcze, stosownie do wymogu art. 27 ust. 3 ustawy, w myśl którego należności dłużników alimentacyjnych podlegają ściągnięciu w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>30</sup>,
- d) w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn nielożenia na utrzymanie osoby uprawnionej, w 10 przypadkach przeprowadzono w 2014 roku wywiady alimentacyjne i odebrano oświadczenia majątkowe wymagane art. 4 ust. 1 ustawy,
- e) we wszystkich 10 przypadkach, w których Burmistrz Sokółki był organem właściwym wierzyciela, zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy, występowano z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie wobec niego działań,
- f) trzy razy, gdy przyczyną niewywiązywania się dłużnika z zobowiązań był brak zatrudnienia – na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy – poinformowano Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika<sup>31</sup>,
- g) we wszystkich 17 przypadkach, dla których organem właściwym dłużnika był Burmistrz Sokółki, współpracowano z komornikami sądowymi, którym – stosownie do wymogu art. 5 ust. 1 ustawy – przekazywano informacje mogące mieć wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji<sup>32</sup>,
- h) w odpowiedzi na wszystkie 10 wniosków organu właściwego wierzyciela, przekazano temu organowi informacje o działaniach podjętych wobec dłużnika alimentacyjnego,
- i) wobec wszystkich czterech dłużników, którzy uniemożliwiali przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i nie złożyli oświadczeń majątkowych, wszczęto postępowanie o uznanie ich za uchylających się od zobowiązań alimentacyjnych i wydano stosowne decyzje na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy, skierowano wnioski o odebranie prawa jazdy na podstawie art. 5 ust. 3b ustawy oraz składano zawiadomienia o ściganie przestępstwa z art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>33</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 110-131)

Problematykę działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych przedstawiono też w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

Odsetek wyegzekwowanych zaległości alimentacyjnych w stosunku do wypłaconych świadczeń wzrósł z 14,7% w 2013 roku do 15,7 % w 2014 roku. Wyegzekwowano kwotę 126,6 tys. zł, zaś koszty działania gminy wobec dłużników wyniosły 12,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 132-137, 189-194)

OPS sporządził sprawozdanie za IV kwartał 2014 roku wymagane rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym

<sup>29</sup> Wobec 10 dłużników Burmistrz był organem właściwym wierzyciela i dłużnika, wobec sześciu – dłużnika i wobec sześciu – wierzyciela.

<sup>30</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.

<sup>31</sup> W 2014 roku do PUP przekazano 22 informacje o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników.

<sup>32</sup> W 2014 roku do właściwych komorników przekazano 38 informacji o faktach mających wpływ na skuteczność egzekucji.

<sup>33</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm. W 2014 roku wydano 38 decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od świadczeń alimentacyjnych, skierowano 34 wnioski o zatrzymanie prawa jazdy i złożono 42 wnioski o ściganie przestępstwa z art. 209 § 1 tej ustawy.

do alimentów<sup>34</sup> i w terminie wynikającym z § 2 ust. 1 tego rozporządzenia (15 stycznia 2014 r.) przedłożył je Wojewodzie Podlaskiemu. (dowód: akta kontroli str. 132-137)

2.5. W 2014 roku koszty obsługi świadczeń wynosiły 179 tys. zł i stanowiły 3% dotacji otrzymanej w rozdziale 85212 (5.909,9 tys. zł), co było zgodne z art. 33 ust. 2 i 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych i art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zadania określone w tych ustawach realizowało czterech pracowników wydziału Wydział Świadczeń Rodzinnych (trzech inspektorów i starszy administrator).

(dowód: akta kontroli str. 30-36, 138-151)

2.6. Sprawozdanie budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał przekazano Burmistrzowi Gminy 23 stycznia 2015 r., tj. w terminie określonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>35</sup>. Wykazane w sprawozdaniu kwoty otrzymanych dotacji (6.340,9 tys. zł) oraz kwoty wykonanych wydatków (6.272,07 zł) wynikały z prawidłowo prowadzonej ewidencji do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. (dowód: akta kontroli str. 4-7, 150-151)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie decyzji z dnia 12 i 17 lipca oraz 19 września 2013 r. przyznano świadczenia pielęgnacyjne trzem osobom (dwóm bezterminowo i jednemu do 28 lutego 2015 r.), które złożyły oświadczenia o zaprzestaniu prowadzenia gospodarstwa rolnego i przedłożyły zaświadczenie z KRUS o podleganiu ubezpieczeniu jako rolnicy<sup>36</sup>. Tymczasem zgodnie z art. 17b ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, przysługuje ono rolnikom wyłącznie w przypadku zaprzestania prowadzenia przez nich gospodarstwa rolnego. Z kolei ze stanowiska KRUS z 2 lipca 2014 r. wynika, że ubezpieczenie w tej instytucji dotyczy osób prowadzących działalność rolniczą. Kwota zasiłków wypłaconych tym rolnikom wyniosła 47,2 tys. zł, w tym w 2014 roku 33,8 tys. zł. Dyrektor OPS w Sokółce wyjaśniła, że wnioski tych osób rozpatrzono pozytywnie, ponieważ Ośrodek kieruje się w takich postępowaniach stanowiskiem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, uznającym złożenie oświadczenia przez rolnika o zaprzestaniu działalności rolniczej za wystarczającą przesłankę do uzyskania świadczeń. Dodała, że MOPS nie jest związany stanowiskiem KRUS.

(dowód: akta kontroli str. 42-45, 63-71, 163-166, 197)

2. OPS nie przestrzegał obowiązku niezwłocznego załatwiania sprawy, ustalonego w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego<sup>37</sup> w zw. z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>38</sup>, gdyż:

- 26 z 28<sup>39</sup> dłużników poinformowano o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa<sup>40</sup> dopiero 38–101 dni po wydaniu decyzji w tej sprawie,
- dziewięciu dłużników<sup>41</sup> wezwano do stawienia się celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia majątkowego<sup>42</sup> po upływie od 87 do 217 dni od wydania decyzji w sprawie przyznania świadczeń i po 31–33 dniach od wypływu wniosku organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec tych dłużników, zaś u jednego z dłużników nie przeprowadzono wywiadu i nie odebrano od niego oświadczenia,

<sup>34</sup> Dz. U. Nr 288, poz. 1694.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 119. Termin ten ustalono w załączniku nr 44.

<sup>36</sup> Nie jako małżonków lub domowników.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm. Ustawa zwana dalej: „KPA”.

<sup>38</sup> Zgodnie z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w sprawach nieuregulowanych tą ustawą stosuje się KPA.

<sup>39</sup> W których Burmistrz jako organ właściwy wierzyciela był zobowiązany do poinformowania dłużnika.

<sup>40</sup> Na podstawie art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

<sup>41</sup> Oprócz dłużników, których miejsca pobytu nie ustalono, przebywali w zakładzie karnym lub spłacali należności.

<sup>42</sup> Na podstawie art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

- w siedmiu przypadkach<sup>43</sup> wnioski do właściwego organu dłużnika<sup>44</sup> o podjęcie działań skierowano po upływie od 35 do 89 dni od wydania decyzji o przyznaniu świadczenia osobie uprawnionej.
- 3. Dwadzieścia cztery (z 27 zbadanych) decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużników 55,4 tys. zł należności z tytułu świadczeń otrzymanych przez osobę uprawnioną wydano po upływie od 64 do 142 dni od zakończenia okresu świadczeniowego, a trzech kolejnych decyzji nie wydano do 30 stycznia 2015 r., mimo że od zakończenia okresu świadczeniowego (30 września 2014 r.) minęły 122 dni. Stanowiło to naruszenie maksymalnie dwumiesięcznego terminu załatwienia sprawy, określonego art. 35 ust. 3 KPA w zw. z art. 25 i 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
- 4. Upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym po okresie świadczeniowym 2012/2013 do siedmiu z 13 dłużników wysłano po upływie od 43 do 82 dni od wydania decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika należności z tytułu świadczeń otrzymanych przez osobę uprawnioną. Z kolei po okresie świadczeniowym 2013/2014, do 31 stycznia 2015 r. nie skierowano upomnień do żadnego ze zbadanych 12 dłużników (dla dziewięciu z nich powołane decyzje wydano 10-31 dni wcześniej, zaś dla pozostałych trzech nie wydano ich w ogóle). Naruszono w ten sposób wymogi art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, stosownie do których wierzyciel po upływie terminu wykonania obowiązku (tj. po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie zwrotu należności przez dłużnika) powinien skierować do zobowiązanego upomnienie, którego doręczenie stanowi warunek wszczęcia postępowania egzekucyjnego<sup>45</sup>.

Dyrektor OPS i starszy administrator, które – obok trzech inspektorów z Wydziału Świadczeń Rodzinnych – z upoważnienia Burmistrza Sokółki podejmowały działania wobec dłużników alimentacyjnych wyjaśniły, że opóźnienia spowodowane były małą obsadą kadrową do realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (łącznie jeden etat – po 1/4 etatu dla każdej z czterech osób) w stosunku do liczby dłużników, która stale wzrasta. Prowadzenie spraw związanych z wypłacaniem świadczeń z funduszu alimentacyjnego i rodzinnych wiązało się z koniecznością rozpatrzenia ok. 1.500 wniosków. W związku z nadmierną ilością zadań do wykonania w krótkim okresie (wnioski złożone do 30 września należy rozpatrzyć do 30 listopada), niemożliwe było bieżące podejmowanie działań wobec dłużników.

Odnosnie niewezwania dłużnika do przeprowadzenia wywiadu i złożenia oświadczenia majątkowego wyjaśniły zaś, że nie upłynął okres sześciu miesięcy, który stanowił podstawę do podjęcia działań w kierunku wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Zdaniem NIK nie znajduje to uzasadnienia w świetle art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, gdyż celem wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego nie jest wydanie tej decyzji, ale ustalenie sytuacji rodzinnej i zawodowej dłużnika, stanu jego zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej.

Na temat zaś decyzji w sprawie zwrotu przez dłużników należności z tytułu otrzymania świadczeń przez osobę uprawnioną wyjaśniły, że OPS dotrzymuje miesięcznego terminu wydania decyzji od poinformowania dłużnika o wszczęciu wobec niego postępowania. W opinii NIK – w świetle art. 35 § 2 Kpa w zw. z art. 25 i 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – przedmiotowe decyzje powinny jednak zostać wydane niezwłocznie po zakończeniu okresu świadczeniowego, ponieważ mają one charakter decyzji niewymagających postępowania wyjaśniającego, a przesłanką ich wydania jest sam fakt wypłaty świadczeń<sup>46</sup>. (dowód: akta kontroli str. 110-129, 138-149, 152-166, 196)

<sup>43</sup> W których Burmistrz jako organ właściwy wierzyciela był zobowiązany do wysłania wniosku.

<sup>44</sup> Na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

<sup>45</sup> Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, jeśli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności jest krótszy niż sześć miesięcy.

<sup>46</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2014 r. I OSK 839/13.

**Ocena cząstkowa**

OPS prawidłowo udzielał świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń rodzinnych – z wyjątkiem świadczenia pielęgnacyjnego, niezasadnie przyznanego osobom objętym obowiązkowym ubezpieczeniem w KRUS jako rolnicy. Ośrodek podejmował również przewidziane prawem działania wobec dłużników alimentacyjnych, jednakże niektóre z nich wykonywano opieszale.

**3. Udzielanie zasiłków okresowych**

Opis stanu faktycznego

W 2014 roku Ośrodek wypłacił zasiłki okresowe 1.072 osobom w łącznej kwocie 3.807,9 tys. zł. Z powodu bezrobocia wypłacono 3.254,8 zł (85% ogółu środków na ten cel), długotrwałej choroby – 342,6 tys. zł (9%), niepełnosprawności – 106,8 tys. zł, a z innych powodów – 103,8 tys. zł (po 3%).  
(dowód: akta kontroli str. 167-171)

Badaniem objęto postępowania w sprawie wydania 20 decyzji o przyznaniu zasiłków okresowych (na podstawie których w 2014 roku wypłacono 38,8 tys. zł), stanowiących 0,7% z 2.748 decyzji wydanych w 2014 roku. Stwierdzono, że świadczenia w postaci zasiłku okresowego przyznawane były:

- a) stosownie do art. 7 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>47</sup>, z powodu długotrwałej choroby, niepełnosprawności, bezrobocia, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych (przesłanki przyznawania świadczeń weryfikowano w trakcie wywiadu środowiskowego oraz na podstawie zaświadczeń o niepełnosprawności, informacji z powiatowego urzędu pracy oraz zaświadczeń lekarskich),
- b) osobom samotnie gospodarującym, których dochód był niższy od kryterium dochodowego (tj. 542 zł<sup>48</sup>) i rodzinom, których dochód był niższy od kryterium dochodowego rodziny (456<sup>49</sup> zł), na mocy art. 38 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej,
- c) w przypadku osoby samotnie gospodarującej – do wysokości różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym że kwota zasiłku nie była wyższa niż 418 zł miesięcznie, a w przypadku rodziny – do wysokości różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny, zgodnie z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy,
- d) w wysokości nie niższej niż 50% różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, bądź między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny (art. 38 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej),
- e) po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, wymaganego art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej,
- f) po weryfikacji dochodów wnioskodawców w oparciu o zaświadczenia Wydziału Świadczeń Rodzinnych OPS, dokumenty potwierdzające wysokość świadczeń emerytalnych lub rentowych, decyzje w sprawie ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego w podatku rolnym, informacje o składkach zdrowotnych, emerytalnych i rentowych.  
(dowód: akta kontroli str. 172-179)

W dniu 13 stycznia 2015 r. OPS sporządził i przekazał do PUW, wymagane rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2013 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2014<sup>50</sup>, sprawozdanie roczne MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach.  
(dowód: akta kontroli str. 167-171, 196)

Ustalono nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>47</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 163.  
<sup>48</sup> § 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 823).  
<sup>49</sup> § 1 pkt 1 lit. b) ww. rozporządzenia.  
<sup>50</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1159.

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie udzielanie zasiłków okresowych.

**IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>51</sup>, wnosi o:

1. Ustalanie prawa do świadczeń pielęgnacyjnych wyłącznie osobom uprawnionym.
2. Terminowe podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych, w tym wysyłanie upomnień w postępowaniu egzekucyjnym i wydawanie decyzji w sprawie zwrotu należności alimentacyjnych w terminach wynikających z art. 35 KPA.

**V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

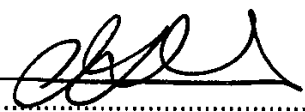
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

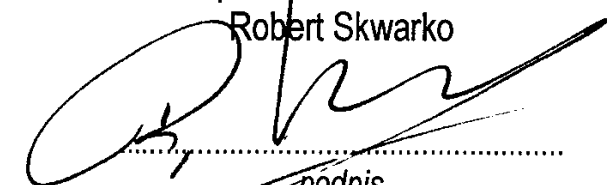
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 12 marca 2015 r.

Kontroler  
Marcin Bielawski  
starszy inspektor kontroli państwowej

  
.....  
podpis

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR

Robert Skwarko  
  
.....  
podpis

<sup>51</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.