



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.026.01.2015

P/15/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok

T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33

lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Marek Ozga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98170 z dnia 3 grudnia 2015 r. Stanisław Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98169 z dnia 3 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3 (dalej: „PUW” lub „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bohdan Paszkowski – Wojewoda Podlaski ²

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Objęte kontrolą – realizowane przez Wojewodę Podlaskiego – działania mieściły się w terminach wyznaczonych w harmonogramie Strategii „Sprawne Państwo 2020”⁴, zmierzały do osiągnięcia wyznaczonych w niej celów i były finansowane w granicach środków ujętych w planach finansowych.

Działania przypisane Wojewodzie były realizowane przez właściwe merytorycznie komórki organizacyjne Urzędu oraz pracowników posiadających stosowne kwalifikacje i przygotowanie. Nie przeprowadzono jednak pisemnej analizy dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych i potrzeb kadrowych dla realizacji celów Strategii, zaś bieżąca współpraca z Koordynatorem Strategii była prowadzona bez formalnego wyznaczenia przedstawiciela Wojewody Podlaskiego do takiej współpracy (nie stwierdzono aby było to powodem niezrealizowania zadań).

Wojewoda wobec braku w Strategii określonych wskaźników monitorowania stopnia osiągania założonych celów, we własnym zakresie ustalił takie wskaźniki w trzech z sześciu skontrolowanych działań. Obrazowały one głównie efekty rzeczowe do osiągnięcia na realizowanym przez Wojewodę poziomie i dotyczyły liczby wdrożeń systemu EZD PUW⁵ oraz zawartych w budżecie zadaniowym liczb: błędnych zgłoszeń na numer alarmowy 112 i objętych dofinansowaniem projektów zgłoszonych do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (dalej: „MSW”).

Urząd prawidłowo i terminowo przekazał Koordynatorowi Strategii Informacje na temat przebiegu i efektów prowadzonych działań. Nie przestrzegano natomiast obowiązku sporządzania kwartalnych analiz i ocen realizacji programu „Razem bezpiecznie!”, wpisanego w działania objęte SSP. Nie przekazano też informacji Wojewodzie Podkarpackiemu (organowi wiodącemu) o odstąpieniu od wspólnej realizacji działania w zakresie zintegrowania platformy e-AS⁶ z systemem EZD PUW.

¹ Okres objęty kontrolą: lata 2013 – 2015 (do 30 września), a także zagadnienia wykraczające poza powyższe ramy czasowe, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

² Bohdan Paszkowski Wojewodą Podlaskim jest od 9 grudnia 2015 r. Wcześniej, tj. od 22 grudnia 2014 r. do 7 października 2015 r. Wojewodą był Andrzej Meyer, a od 29 listopada 2007 r. – Maciej Żywno.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Strategia przyjęta uchwałą Nr 17 Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2013 r. (MP z 2013 r. poz. 136), zwana dalej „SSP” lub „Strategią”.

⁵ System Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

⁶ Elektroniczna platforma informacji o aktach sprawy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii

Opis stanu
faktycznego

1.1. Stosownie do postanowień regulaminu organizacyjnego Urzędu⁷, do zadań wspólnych wydziałów i biur funkcjonujących w Urzędzie należała realizacja programów rządowych w zakresie ich kompetencji. Zadania realizowane w ramach ujętych w SSP – objętych kontrolą NIK – siedmiu z ośmiu działań⁸ (szerzej opisanych w pkt 2 i 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) zostały przypisane do zadań właściwych wydziałów merytorycznych Urzędu i były realizowane już przed wejściem w życie Strategii (przed 12 lutego 2013 r.), tj.:

- jako zadania wynikające z programów o charakterze strategicznym, takich jak „Razem bezpiecznie” (od 2007 roku), „Budujemy Miasteczka Ruchu Drogowego” (od 2011 roku) i „Dobre prawo – sprawne rządzenie” (od 2011 roku), realizowanych odpowiednio w Wydziale Polityki Społecznej, Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Wydziale Nadzoru i Kontroli,
- jako przypisane regulaminem organizacyjnym zadania bieżące (nie objęte takimi programami) były prowadzone sprawy z zakresu:
 - bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym bezpieczeństwa imprez masowych, systemu powiadamiania ratunkowego i promocji numeru alarmowego 112 (w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego),
 - opracowania i rozwoju jednolitego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, zwanego dalej „systemem EZD” (realizowane od 2007 roku w Biurze Informatyki i Rozwoju Systemów Teleinformatycznych, zwanym dalej „BliRST”).

Pracownikom PUW przypisano realizację ww. zadań w ich zakresach czynności (bez bezpośredniego odwołania się do nazwy Strategii). Posiadali oni kwalifikacje i doświadczenie w zakresie powierzonych zadań. Do zakresów zadań pracowników PUW nie wpisano zaś realizacji Strategii. Dopiero w toku kontroli NIK pisemny zakres zadań pracownika Oddziału Organizacyjnego w Biurze Organizacji i Kadr uzupełniono o prowadzenie spraw związanych z realizacją Strategii, a kierownika tego Oddziału – o nadzór nad realizacją zadań dotyczących Strategii.

(dowód: akta kontroli str. 6-9, 11-50, 132-136)

Niesporządzenie – przed przystąpieniem do realizacji SSP – udokumentowanej analizy potrzeb kadrowych oraz dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych niezbędnych do wdrożenia celów Strategii, Dyrektor Generalna Urzędu tłumaczyła m.in. prowadzeniem takiej analizy na bieżąco oraz przypisaniem większości zadań objętych SSP właściwym komórkom organizacyjnym i pracownikom jeszcze przed wejściem w życie Strategii. Poszczególne Wydziały PUW realizują działania wpisujące się w Strategię, a pracownicy wykonujący te zadania mają je wpisane do zakresu obowiązków. Z chwilą przystąpienia do realizacji SSP, Dyrektor Biura Organizacji i Kadr zdecydowała o przydzieleniu spraw z zakresu obsługi Strategii pracownikom Oddziału Organizacyjnego. Uznała bowiem, że zasoby kadrowe i organizacyjne tego oddziału są wystarczające do ich realizacji. Biuro Organizacji i Kadr prowadziło te sprawy na podstawie ogólnych zapisów o zadaniach wspólnych wydziałów dotyczących realizacji programów rządowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-9, 127-131)

Na etapie opracowywania przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (zwanego dalej „MAiC”) projektu Planu Działań na rzecz wdrażania Strategii (zwanego dalej „Planem działań”), do współpracy w tym zakresie ze strony PUW wskazana została Dyrektor Biura Organizacji i Kadr. Formalnie nie wyznaczono natomiast przedstawiciela Urzędu do bieżącej współpracy z Koordynatorem Strategii⁹. (dowód: akta kontroli str. 6-9, 127-131)

⁷ § 81 pkt 38 w zw. z § 3 pkt 6 regulaminu Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, ustalonego zarządzeniem Nr 189 /2011 Wojewody Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. ze zm. (ostatnia zmiana wprowadzona zarządzeniem Nr 123/2015 Wojewody Podlaskiego z 7 września 2015 r.).

⁸ Nie licząc działania pn. „Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego”, które nie było realizowane.

⁹ Stosownie do zapisów w pkt. 7 SSP, Koordynatorem SSP jest minister właściwy do spraw administracji publicznej, nadzorujący jej wdrażanie.

1.2. W PUW nie ustalono zasad współpracy z organami współdziałającymi przy realizacji zadań Strategii. Według wyjaśnienia Dyrektora Generalnej Urzędu, wynikało to z pełnienia przez Wojewodę Podlaskiego roli organu wiodącego (razem z MAiC oraz Rządowym Centrum Bezpieczeństwa, zwanym dalej „RCB”)¹⁰ w jednym działaniu dotyczącym tworzenia, rozwoju i utrzymania na serwerach PUW jednolitego systemu CAR¹¹, z którego korzystają jednostki zarządzania kryzysowego z terenu Polski. W tym działaniu, sprawy związane ze współpracą z wojewodami, w tym szkolenia i uzgadnianie harmonogramu prac, realizował MAiC (z racji nadzoru nad wojewodami oraz funkcjonowania Departamentu Zarządzania Kryzysowego w MAiC). RCB pełniło zaś rolę podmiotu odpowiedzialnego za opis funkcji i uzgadnianie z interesariuszami kierunków rozwoju aplikacji. Wytyczne te i opis nowych funkcjonalności przekazywano do PUW i po analizie technicznej realizowano jako stały rozwój jednolitego systemu CAR.

Sprawę braku wymiany informacji pomiędzy Wojewodami Podlaskimi i Podkarpackim przy realizacji działania objętego SSP opisano w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Uwagi dotyczące badanej działalności”. (dowód: akta kontroli str. 6-9,127-131)

1.3. Wojewoda nie był zobowiązany i nie określał na potrzeby zarządzania realizacją Strategii w Urzędzie:

- bazowych, okresowych i końcowych wskaźników osiągania celów ani szczegółowego harmonogramu osiągania celów okresowych i końcowych w wybranych działaniach objętych kontrolą,
- szczegółowych zasad monitoringu i oceny postępu w osiąganiu celów Strategii oraz sposobu wykorzystania ich wyników,

gdyż – jak wyjaśniła Dyrektora Generalna Urzędu – na potrzeby monitorowania osiągania celów Strategii został stworzony system STRATEG, w którym przy poszczególnych wskaźnikach określono źródło danych, tj. ministerstwa, które współpracują z GUS w tym zakresie. Wykazane wskaźniki mierzą określone obszary wpisujące się w SSP, a nie odnoszą się do poszczególnych zadań/działań. Z żadnego dokumentu nie wynikało, że wojewoda miał określać bazowe, okresowe i końcowe wskaźniki osiągania celów oraz wyznaczyć szczegółowy harmonogram ich osiągania. Dodała, iż: „W żadnym piśmie MAiC nie żądało od nas badania wskaźników i przekazywania informacji w tym zakresie”, zaś z informacji udzielanych telefonicznie i w mailu z 11 marca 2015 r., dotyczącym przesłania informacji do sprawozdania, znalazł się zapis: „Nie pytamy o wskaźniki, gdyż winny być przesyłane na bieżąco przez właściwe Ministerstwo czy GUS”. PUW już przed wejściem w życie SSP realizował programy i projekty wpisujące się w zadania Strategii i w nich mogły być określane wskaźniki realizacji. W PUW w 2015 roku została utworzona baza mierników do budżetu zadaniowego i zadania określone w tym budżecie były monitorowane na podstawie mierników ujętych w tej bazie. (dowód: akta kontroli str. 6-9,127-131)

Mierniki przyjęte w PUW na potrzeby monitorowania projektów lub budżetu zadaniowego, w zakresie trzech z ośmiu objętych badaniami kontrolnymi działań wpisujących się w SSP, opisano w pkt. 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Wojewoda Podlaski jako podmiot wdrażający SSP powinien wyznaczyć przedstawiciela do bieżącej współpracy z MAiC, stosownie do zapisów w pkt 5 Planu działań (zatwierdzonego 31 lipca 2014 r. przez MAiC – Koordynatora Strategii). W PUW przedstawiciela takiego pisemnie jednak nie wyznaczono, zaś zadania z tego zakresu były realizowane przez Dyrektora Biura Organizacji i Kadr PUW. Na etapie projektowania Planu działań przez Koordynatora Strategii, Dyrektor tego Biura został wskazany – w mailu przesłanym przez pracownika tego Biura do MAiC – jako osoba do kontaktu ze strony PUW, w związku z wideokonferencją (6 grudnia 2013 r.), dotyczącą zapisów tego Planu i dalszej pracy nad nim. Osoba ta faktycznie reprezentowała PUW w dalszych pracach związanych ze Strategią, w szczególności prowadziła korespondencję

¹⁰ Organy współpracujące: wojewodowie, organy centralnej administracji rządowej, administracja samorządowa.

¹¹ Centralna Aplikacja Raportująca do raportowania w zakresie zdarzeń w obszarze funkcjonowania zarządzania kryzysowego.

w sprawie Planu działań, jego aktualizacji w 2015 roku oraz opracowania sprawozdania z realizacji Strategii za 2014 rok. Dyrektor Generalna Urzędu wyjaśniła, że taki przedstawiciel został wyznaczony przez kierownictwo i zgłoszony mailem (o którym mowa wyżej). Ponadto stwierdziła, iż z zapisów w Planie działania nie wynikał obowiązek wyznaczenia przedstawiciela na piśmie. Nie było takiej potrzeby, gdyż materiały i pisma z MAiC były przekazywane bezpośrednio do Wojewody, a następnie do realizacji do Biura Organizacji i Kadr, które na bieżąco kontaktowało się z przedstawicielem ministerstwa w sprawie dokumentów Strategii. (dowód: akta kontroli str. 6-9, 80-81, 127-131)

W cenie NIK, przedstawiony sposób określenia uprawnień pracownika nie odpowiada standardowi II.A.4 „Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”¹² zgodnie, z którym należy precyzyjnie określić zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom, a przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone pismem.

Ocena cząstkowa

Zadania wpisane w Strategię były realizowane – w większości już przed wejściem jej w życie – przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu i merytorycznie przygotowanych pracowników. W PUW nie przeprowadzono jednak pisemnej analizy dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych i potrzeb kadrowych dla realizacji celów Strategii oraz nie dopełniono obowiązku pisemnego wyznaczenia przedstawiciela Urzędu do stałej współpracy z Koordynatorem. NIK nie stwierdziła jednak przypadków nierealizowania zadań z powodów organizacyjnych lub braków kadrowych.

2. Stan realizacji zadań oraz osiągnięcie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu faktycznego

PUW realizował jedno działanie, w przypadku którego – w zaktualizowanym Wykazie działań¹³ – Wojewoda Podlaski został wymieniony jako organ wiodący (wspólnie z MAiC i RCB), tj. „Przygotowanie i wdrażanie systemu Centralna Aplikacja Raportująca („CAR”) do raportowania w zakresie zdarzeń w obszarze funkcjonowania zarządzania kryzysowego”¹⁴ oraz dwa z trzech działań¹⁵, w których jako organ wiodący zostali wskazani „województwie”¹⁶. Uczestniczył także w realizacji dwóch działań, w których Wojewoda Podlaski został wymieniony jako organ współpracujący oraz w 18 z 27 działań, w których jako organy współpracujące wskazani zostali „województwie” (bez zadań wycofanych i planowanych do realizacji po 2015 roku oraz nie dotyczących Wojewody Podlaskiego).

(dowód: akta kontroli str. 138-166)

Do badań wybrano osiem działań, w tym w jedno, w którym Wojewoda pełnił rolę organu wiodącego, a w pozostałych siedmiu – organu współpracującego. Ich analiza wykazała, że w terminach wyznaczonych SSP przystąpiono i realizowano siedem z ośmiu analizowanych działań. Z uwagi na brak w Strategii określonych wskaźników monitorowania stopnia osiągania założonych celów, Wojewoda ustalił takie wskaźniki w trzech z tych działań. Ich poziom wykonania wskazuje na brak zagrożenia osiągnięcia efektów założonych w SSP. Poniżej przedstawiono realizację działań poddanych analizie.

1. W działaniu *Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności*

¹² Załącznik do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84).

¹³ Wykaz działań / narzędzi realizacji na rzecz wdrażania SSP – załącznik nr 2 do Planu działań (po ostatniej aktualizacji zatwierdzonej 11 września 2015 r. przez Ministra Cyfryzacji i Administracji).

¹⁴ Cel 7 Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, kierunek interwencji 7.5. Doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego, zadanie 2 Optymalizacja funkcjonowania i współpracy struktur zarządzania kryzysowego.

¹⁵ Dotyczyło to działań: „Zmniejszanie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania” (cel. 2, kierunek interwencji 2.3.1., zadanie 4) oraz „Uruchamianie elektronicznego zarządzania dokumentacją i systemu klasy ERP. Podniesienie wiedzy i umiejętności pracowników w zakresie wdrażanego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją i systemów klasy ERP. Dokonanie zakupu sprzętu niezbędnego do wdrożenia elektronicznego zarządzania dokumentacją” (cel. 2, kierunek interwencji 2.3.2., zadanie 6), w którym Wojewodzie Podlaskiemu wyznaczono rolę organu współpracującego.

¹⁶ PUW nie uczestniczył w działaniu „Tworzenie centrów/punktów/biur obsługi klienta. Monitorowanie satysfakcji klienta” (cel 2, kierunek interwencji 2.3.1., zadanie 3), gdyż Punkt Obsługi Klienta utworzono w Urzędzie już w 2002 roku i prowadzono badania zadowolenia klientów z usług świadczonych przez PUW.

realizowania¹⁷, organami wiodącymi, współpracującymi z jednostkami administracji zespolonej, byli wszyscy wojewodowie. Zaplanowano je do realizacji w latach 2014 – 2016. Jego zakończenie przewidziano po zoptymalizowaniu procesów, a efektem końcowym ma być uproszczenie procesów wewnętrznych.

Realizację działania powiązano z opracowanym i wdrażanym w Urzędzie systemem do elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW) oraz prowadzonym od 2010 roku projektem „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa”¹⁸. W konsekwencji w latach 2014 – 2015 optymalizację procedur wewnętrznych wprowadzano we wszystkich jednostkach na terenie kraju korzystających bezpłatnie z systemu EZD PUW (w tym w Urzędzie i jednostkach administracji zespolonej na terenie województwa podlaskiego).

(dowód: akta kontroli str. 207-210)

Przed wejściem w życie SSP w Urzędzie powołano zespoły ds. wdrożenia systemu w jednostkach administracji publicznej RP oraz ds. utrzymania systemu EZD PUW. Współpracowały one z każdym urzędem, który podjął decyzję o wdrożeniu systemu EZD PUW (usprawniającego procesy wewnętrzne w jednostce), w szczególności z zespołami roboczymi ds. wdrożenia oraz koordynatorami wyznaczonymi w poszczególnych jednostkach, do obowiązków których należało m.in. prowadzenie prac przygotowawczych do wdrożenia systemu, w tym: tworzenie zoptymalizowanych procedur wewnętrznych, szkolenie pracowników, testowanie systemu i jego konfiguracja.

(dowód akta kontroli str. 210-212, 243-246)

W ramach podjętych działań, PUW przekazał jednostkom gotowe rozwiązania systemowe, łącznie z zaimplementowanymi narzędziami do tworzenia zautomatyzowanych procesów. Bezpośrednio po ich uruchomieniu na serwerach jednostki wdrażającej, EZD PUW może stanowić pomocnicze narzędzie kancelaryjne do wspierania załatwiania spraw w systemie tradycyjnym. Dyrektor BliRST wyjaśnił, że jednym z takich elementów był np. moduł do tworzenia „szablonu obiegu”, przyspieszający tryb prowadzenia spraw w urzędach, eliminujący z obrotu dokumenty w formie papierowej, przyczyniający się do standaryzacji prowadzonych procedur wewnętrznych w jednostce. Wdrożenie EZD w każdej jednostce było realizowane zgodnie z harmonogramami (opracowanymi we współpracy z PUW), za które odpowiedzialni byli kierownicy jednostek wdrażających (wskazywali m.in. rodzaje spraw, które będą dokumentowane oraz uruchamiane elektronicznie).

(dowód: akta kontroli str. 225-234, 247)

W SSP nie ustalono zasad monitoringu prowadzonych działań. Urząd na własne potrzeby wprowadził zaś monitoring, w oparciu o:

- kwartalne statystyki z wdrożenia EZD PUW w jednostkach administracji publicznej RP,
- roczne sprawozdania, zawierające informacje o liczbie i stanie wdrażania systemu w jednostkach, o stanie prac merytoryczno-programistycznych w zakresie rozwoju EZD PUW (opracowanie i wdrażanie nowych funkcjonalności) oraz o zapewnieniu właściwego funkcjonowania i rozwoju systemu Centralnej Aplikacji Raportującej.

Ponadto na bieżąco prowadzono – w narzędziach developerskich systemu – monitoring licencjonowania.

(dowód: akta kontroli str. 215-224, 235-242)

W SSP nie określono mierników realizacji analizowanego działania. Jednakże na potrzeby wewnętrzne monitorowano liczbę jednostek wdrażających system EZD PUW. Wg stanu na 30 listopada 2015 r. 193 urzędy administracji publicznej RP wdrożyły

¹⁷ Cel 2 Zwiększenie Sprawności Instytucjonalnej Państwa, kierunek Interwencji: 2.3.1. Doskonalenie standardów zarządzania, zadanie 4 Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie.

¹⁸ Umowę o współfinansowaniu projektu z EFRR (nr UDA-RPPD.04.01.00-20-001/10-00) zawarto 26 maja 2010 r. pomiędzy Zarządem Województwa Podlaskiego i Wojewodą. W ramach projektu, PUW w partnerstwie z 19-stoma jednostkami administracji rządowej w województwie podlaskim, obejmującymi ok. 100 lokalizacji w granicach województwa, utworzył wspólny kompleksowy system integrujący, standaryzujący i porządkujący informacje organów i służb województwa podlaskiego odpowiadających za bezpieczeństwo. System, będący własnością Skarbu Państwa, udostępniano nieodpłatnie innym jednostkom w kraju.

system opracowany w PUW¹⁹. Wojewoda nie był zobowiązany i nie prowadził oceny skutków uproszczenia procesów wewnętrznych w swoim urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 207, 213-214)

2. W działaniu *Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie projektu Elektronicznej Platformy Informacji o aktach sprawy (e-AS). Wykonanie i implementacja na e-PUAP formularzy elektronicznych*²⁰ Wojewoda Podlaski był organem uczestniczącym w projekcie realizowanym przez Wojewodę Podkarpackiego. Realizację działania przewidziano na okres od stycznia 2012 roku do czerwca 2014 roku, a jego efektem końcowym miało być podniesienie jakości świadczonych usług, umożliwienie poprzez platformę e-AS śledzenia stanu sprawy zainicjowanej przez klienta (za pomocą Internetu) oraz integracja Platformy z EZD PUW.

Wojewoda Podlaski akces do realizacji zadania zgłosił w czerwcu 2014 roku. W ramach prowadzonej w 2014 roku korespondencji pozyskano z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego wszelkie informacje na temat zaprojektowanej, wykonanej i wdrożonej platformy informatycznej e-AS, umożliwiającej klientowi sprawdzenie stanu sprawy oraz dostęp do akt sprawy w trybie art. 73 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1980 r. Kodeks postępowania administracyjnego²¹.

Analiza dokumentacji PUW wykazała, że Urząd zrezygnował z dalszych prac związanych z wykonaniem i implementacją na e-PUAP formularzy elektronicznych oraz integracją platformy e-AS z EZD PUW. Jak wyjaśnił dyrektor BliRST Mariusz Madejczyk, podstawą rozwoju EZD PUW jest budowa jednolitego systemu na rzecz administracji publicznej, który będzie w całości własnością Skarbu Państwa, a integracja z platformą e-AS opracowaną w Rzeszowie wymagałaby dodatkowych opłat licencyjnych. Stąd też w PUW podjęto prace nad opracowaniem własnego modułu elektronicznego udostępniania akt, który obecnie znajduje się w fazie testowania i będzie bezpłatnie udostępniany wszystkim użytkownikom EZD PUW. (dowód: akta kontroli str. 381-383)

O rezygnacji z realizacji wspólnego działania wyznaczonego w SSP nie poinformowano jednak organu wiodącego, tj. Wojewody Podkarpackiego. Dyrektor BliRST wyjaśnił, że uznano za wystarczające poinformowanie partnerów krajowych uczestniczących w realizowanym projekcie związanym z rozwojem systemu EZD PUW. Przyznał jednak, że Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie nie jest partnerem Urzędu w tym projekcie. (dowód: akta kontroli str. 383)

3. W działaniu *Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego*²² („ITD”). Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Jego realizację wyznaczono na lata 2012 – 2015, a efektem końcowym miało być ujednolicenie struktur ITD. Do zakończenia kontroli NIK trwały prace legislacyjne dotyczące reorganizacji ITD, w związku z czym Wojewoda Podlaski nie zmieniał struktur Inspekcji. (dowód: akta kontroli str. 131, 203-206)

4. W działaniu *Realizacja projektu systemowego: „Dobre prawo – sprawne rządzenie”*²³ Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z MAiC. Przewidziano, że będzie ono realizowane od września 2011 roku do września 2015 roku, zaś jego efektem końcowym będzie poprawa jakości aktów prawa miejscowego i decyzji administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego („j.s.t.”), a w zakresie działalności Urzędu – poprawa jakości rozstrzygnięć nadzorczych.

¹⁹ W tym 13 urzędów wojewódzkich wraz z jednostkami administracji zespolonej, 10 ministerstw (Finansów, Skarbu Państwa, Infrastruktury i Rozwoju, Administracji i Cyfryzacji, Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Spraw Zagranicznych, Zdrowia, Edukacji Narodowej, Nauki i Szkolnictwa Wyższego), osiem szkół wyższych oraz Kancelaria Prezydenta RP, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka, Narodowy Bank Polski, Narodowy Fundusz Zdrowia.

²⁰ Cel 2 Zwiększenie Sprawności Instytucjonalnej Państwa, kierunek interwencji 2.3. Efektywne i funkcjonalne urzędy administracji publicznej, zadanie 4 Usprawnianie systemów zarządzania oraz standardów obsługi klienta.

²¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

²² Cel. 2 Zwiększenie Sprawności Instytucjonalnej Państwa, kierunek interwencji 2.2. Optymalizacja struktur organizacyjnych administracji rządowej, zadanie 1 Racjonalizacja struktur terenowych organów administracji rządowej.

²³ Cel 4 Dobre Prawo, kierunek interwencji 4.1. Optymalizacja procedur administracyjnych, zadanie 7 Wzmocnienie potencjału j.s.t. w zakresie stanowienia prawa.

Działania Wojewody Podlaskiego – w ramach projektu – ograniczyły się do kierowania pracowników PUW na szkolenia pn. „Wzmocnienie potencjału organów nadzoru”, zorganizowane w MAiC. W latach 2012 – 2014 objęto nimi wszystkich 13 pracowników Oddziału Nadzoru Komunalnego (w tym pięciu w okresie objętym kontrolą), realizujących zadania związane z nadzorem nad aktami prawa miejscowego podejmowanymi przez organy j.s.t. Z 13 przeszkolonych pracowników, 11 nadal pracuje w PUW.

Z działalności PUW w zakresie kontroli legalności uchwał wpływających z j.s.t. corocznie sporządzano „Analizę działalności uchwałodawczej organów gmin, związków międzygminnych, powiatów oraz samorządu województwa podlaskiego ...”. Ostatnia taka analiza (za 2014 rok) została opracowana w kwietniu 2015 roku. Stwierdzono w niej m.in. że w 2014 roku znacząco wzrosła liczba wydanych rozstrzygnięć nadzorczych (173, podczas gdy w latach 2012 – 2013 było ich odpowiednio 92 i 82), zaś sukcesywnie zmniejszała się liczba skarg na te rozstrzygnięcia, złożonych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (w latach 2012 – 2014 kolejno 11, 7 i 1)²⁴. Do organów j.s.t. kierowano również pisma informujące o: stwierdzanych, powtarzających się przypadkach niedochowania wymogów w zakresie procedowania z projektami uchwał; interpretacjach przepisów mających zastosowanie do podejmowanych uchwał (np. w kontekście zawężania w nich kręgu podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych); zakresie przedmiotowym uchwał w związku ze zmianami przepisów prawnych, a także o wymogach związanych z publikacją uchwał zawierających personalia osób nie pełniących funkcji publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 169-202, 452)

5. W działaniach wynikających z programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” [...] ²⁵ Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z MSW. Ich realizację zaplanowano na lata 2007 – 2015, zaś ich celem końcowym miało być ograniczenie skali zjawisk i zachowań budzących powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia oraz poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do służb.

Organem inicjującym działania i koordynującym realizację założeń programu na terenie województwa był zespół ²⁶ powołany 15 stycznia 2010 r., którego przewodniczącym był Wojewoda Podlaski. Zespół ten oceniał i rekomendował MSW projekty zadań publicznych złożone przez podmioty ubiegające się o ich dofinansowanie ze środków przewidzianych w ramach Programu „Razem bezpiecznie”. Na stronach internetowych PUW zamieszczono informacje o programie, warunkach uczestnictwa, planach działania i sprawozdaniach rocznych z działalności zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 265-266, 437-440)

W okresie objętym kontrolą zrealizowano pięć projektów, w tym cztery w 2013 roku („Bezpiecznie znaczy mądrze cz. IV”, „W trosce o bezpieczny dom”, „Żyj bezpiecznie, ucz się bezpiecznie”, „Wybieraj mądrze bądź bezpieczny”) i jeden w 2015 roku („Bezpiecznie znaczy mądrze cz. V”) ²⁷. Doboru projektów do realizacji dokonało MSW, z listy – ocenionych formalnie i zweryfikowanych merytorycznie przez Wojewodę – ofert zgłoszonych przez podmioty z terenu województwa podlaskiego.

²⁴ WSA uznał za zasadne dwie z siedmiu skarg z 2012 roku i jedną z 2013 roku.

²⁵ Cel 7 Zapewnienie Wysokiego poziomu bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, kierunek interwencji 7.2. Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadanie 3 Wzrost realnego bezpieczeństwa, wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski.

²⁶ W skład zespołu weszli: Wojewoda, Komendant Wojewódzki Policji, Marszałek Województwa Podlaskiego, Komendant Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej, Podlaski Wojewódzki Komendant Państwowej Straży Pożarnej, Podlaski Kurator Oświaty, Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Dyrektor Białostockiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Komendant Placówki Żandarmerii Wojskowej, Komendant Straży Ochrony Kolei w Białymstoku, trzech dyrektorów PUW (Wydziału Polityki Społecznej PUW, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Finansów i Budżetu), Rzecznik Prasowy Wojewody oraz siedmiu kierowników grup roboczych (pracownicy urzędów reprezentowanych w Zespole przez ich kierowników): ds. bezpieczeństwa w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania, przemocy w rodzinie, bezpieczeństwa w szkole, bezpieczeństwa w środkach komunikacji publicznej, bezpieczeństwa w ruchu drogowym, bezpieczeństwa w działalności gospodarczej oraz ochrony dziedzictwa narodowego.

²⁷ W 2014 roku MSW (koordynator programu „Razem Bezpiecznie”) odrzucił wszystkie siedem projektów wytypowanych przez Wojewodę.

Projekty były realizowane na podstawie trzech porozumień zawartych przez Wojewodę ze Starostwem Powiatowym w Suwałkach oraz urzędami miejskimi w Łomży i Wysokiem Mazowieckiem oraz dwóch umów ze Stowarzyszeniem Pomocy Rodzinie i Dzieciom „Szansa” z Białegostoku (realizującym projekt w latach 2013 i 2015), określających m.in. przedmiot, sposób i koszt realizacji projektu, prawa i obowiązki stron, w tym obowiązki sprawozdawcze podmiotów pozarządowych²⁸, a także uprawnienie Wojewody do nadzoru i kontroli prawidłowości wykonania przez j.s.t zadań oraz wydatkowania dotacji z budżetu państwa przekazanych na ten cel²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 255- 264, 267-268, 281-285)

Wszystkie projekty zrealizowano zgodnie z harmonogramami ustalonymi w umowach i porozumieniach³⁰, a w sprawozdaniach jednostek realizujących projekty i Urzędu odnotowano osiągnięcie m.in. wzrostu poczucia bezpieczeństwa w rodzinach i miejscu zamieszkania, integracji rodzin marginalizowanych ze społecznością lokalną („Bezpiecznie znaczy mądrze cz. IV”), poczucia bezpieczeństwa uczniów, ich świadomości w zakresie odpowiedzialności prawnej za popełnione czyny zabronione („Wybieraj mądrze bądź bezpieczny”), kompetencji wychowawczych nauczycieli i rodziców („Żyj bezpiecznie, ucz się bezpiecznie”), czy też pogłębienia współpracy ośrodków pomocy społecznej z organami powiatowymi w zakresie wzbogacenia oferty pomocy i podniesienia kwalifikacji pracowników („W trosce o bezpieczny dom”).

W latach 2013 – 2015 okresowo przyjęto dwa mierniki służące ocenie realizacji programu (w budżecie zadaniowym). W 2013 roku programem objęto 866 osób tj. 100% planowanej liczby uczestników. W kolejnych zaś latach nie osiągnięto zakładanych wskaźników liczby projektów objętych dofinansowaniem do projektów zgłoszonych do MSW. W 2014 roku nie uzyskano bowiem dofinansowania żadnego z siedmiu projektów zgłoszonych do MSW, a w 2015 roku uzyskano dofinansowanie do jednego z siedmiu projektów.

(dowód: akta kontroli str. 269, 299-308)

W ramach sprawowanego nadzoru PUW analizował sprawozdania częściowe i końcowe nadsyłane przez realizatorów projektów. Na tej podstawie rozliczano wykonane prace i uruchamiano kolejne transze dotacji. Jednocześnie o postępach prac i finansowaniu projektów PUW – w okresach kwartalnych – informował MSW. Stosownie do zapisów SSP i programu „Razem bezpieczniej”, Wojewoda nie był zobligowany do badania efektów końcowych podejmowanych działań, które w SSP zaplanowano jako ograniczenie skali zjawisk i zachowań budzących powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia oraz poprawę wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do służb. MSW poinformowało Wojewodę, że badanie efektów zleciło firmie zewnętrznej EU-Consult sp. z o.o. z Gdańska³¹.

(dowód: akta kontroli str. 250-252, 270-280, 286-297)

6. W trakcie realizacji projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”, na rzecz propagowania działań z zakresu podniesienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez edukację dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego³², Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z MSW. Realizację projektu zaplanowano na okres od lipca 2011 roku do grudnia 2014 roku, zaś jego zakończeniem była data oddania do użytku miasteczek ruchu drogowego w całej Polsce.

Działania w tym zakresie zrealizowano w 2013 roku. Wojewoda zawarł w tym czasie z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Suwałkach oraz Prezydentem Miasta Łomży dwa porozumienia i dwie umowy w sprawie budowy dwóch miasteczek ruchu drogowego. Na tej podstawie podmiotom tym powierzono obowiązki w zakresie wykonywania czynności inwestora zastępczego, zaś Wojewoda (Podmiot

²⁸ Obowiązki sprawozdawcze polegały na składaniu na wezwanie zleceniodawcy sprawozdań częściowych z wykonania zadania, w terminie 30 dni od doręczenia wezwania oraz sprawozdań końcowych, w terminie 30 dni od zakończenia zadań.

²⁹ Podstawę do prowadzenia kontroli j.s.t. stanowił art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodach i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.).

³⁰ Termin zakończenia realizacji wszystkich projektów wyznaczono na koniec poszczególnych lat kalendarzowych.

³¹ Raporty z przeprowadzonego badania dostępne są na stronach internetowych rządowego programu „Razem bezpieczniej”: <http://razembezpieczniej.mswia.gov.pl/rb/sprawozdania/1685,Sprawozdania-z-realizacji-programu-quotRazem-bezpieczniej-quot-z-lat-2007-2013-pr.html>.

³² Cel 7, kierunek interwencji 7.2., zadanie 6. *Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym*.

Upoważniony³³) odpowiadał m.in. za zapewnienie zgodności zawieranych umów w zakresie realizowanych zadań z zasadami obowiązującymi beneficjenta w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko („POIS”)³⁴ oraz gwarantował środki finansowe na realizację zadań, w części przypadającej na budżet państwa. Wojewoda współpracował również z MSW przy sporządzaniu wniosku o płatność i zapewniał właściwą ścieżkę audytu dla dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.

Oba zadania zrealizowano w pełnym zakresie, z zachowaniem terminów ustalonych w harmonogramach, załączonych do porozumień³⁵, tj. wybudowano infrastrukturę, obejmującą m.in.: drogi wewnętrzne i chodniki, plac manewrowy, oznakowanie, sygnalizację regulacji ruchu w Łomży i Suwałkach. W trakcie realizacji robót pracownicy PUW weryfikowali faktyczny postęp prac, przeprowadzając oględziny miejsc realizowanych inwestycji, a w sierpniu 2013 roku dokonali protokolarnego odbioru robót.

Wojewoda nie był zobligowany do badania efektów końcowych podejmowanych działań, które w SSP zaplanowano jako wzrost świadomości dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego. Pismem z 25 lutego 2015 r. poinformowano Wojewodę natomiast o obowiązku przekazywania do MSW rocznych sprawozdań (w okresie trwałości projektu)³⁶ z osiągniętych efektów w zakresie liczby osób korzystających z wytworzonej infrastruktury w ciągu roku. Przyjęte przez MSW wartości docelowe wskaźnika rezultatu w pierwszym roku funkcjonowania projektu (2015 rok) wynosiły minimum 530 użytkowników przypadających na jedno miasteczko³⁷ (termin złożenia pierwszego sprawozdania wyznaczono na 15 stycznia 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 316-331)

7. Realizując działania profilaktyczne skierowane do młodych kibiców, które będą miały na celu popularyzowanie zasad fair play oraz poszanowanie drugiego człowieka [...] ³⁸ Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z MSW. Miały być one prowadzone w latach 2009 – 2015, a ich planowanym efektem końcowym miało być podniesienie bezpieczeństwa podczas imprez sportowych, promocja pozytywnych, kulturalnych i bezpiecznych zachowań (szczególnie w środowisku młodych kibiców) oraz propagowanie wiedzy na temat konsekwencji niewłaściwych zachowań podczas imprez sportowych.

Od 2012 roku Wojewoda prowadził systematycznie działania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas masowych imprez sportowych. Uczestniczył w tym czasie w Konwencie Wojewodów, na którym omawiano sprawy dotyczące bezpieczeństwa rozgrywek krajowych i ligowych, realizował rekomendacje dotyczące bezpieczeństwa imprez masowych opracowane przez KG Policji, w ramach których wyznaczył swych przedstawicieli i prowadził bieżącą współpracę z jednostkami Policji. Od sierpnia 2012 roku działania te kontynuowano natomiast w ramach Wojewódzkiego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Bezpieczeństwa Imprez Masowych³⁹.

Podejmowane w latach 2013 – 2015 działania dostosowano do kalendarza rozgrywek piłkarskich. Na forum Zespołu wypracowano taktykę realizacji czynności związanych z zapewnieniem porządku i bezpieczeństwa publicznego na imprezach sportowych, opracowano zasady współdziałania organizatorów imprez z Policją w trakcie meczu (w takcie poszczególnych rund rozgrywek ligowych). Wsparto również realizację dwóch programów skierowanych do młodych kibiców pn. „Zero tolerancji” wobec pseudokibiców oraz „Kibic z klasą”⁴⁰.

O czynnościach podejmowanych przez Wojewodę comiesięcznie informowano MSW, opisując najważniejsze przedsięwzięcia i efekty zrealizowane w ramach prac Zespołu,

³³ Stosownie do postanowień wynikających z porozumienia zawartego z MSW w dniu 27 czerwca 2011 r.

³⁴ Projekt realizowano w ramach działania 8.1 „Bezpieczeństwo ruchu drogowego”, Priorytet VIII „Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe” POIS, którego beneficjentem i ogólnokrajowym koordynatorem było MSW.

³⁵ W przypadku obu zadań termin zakończenia inwestycji wyznaczono na 31 grudnia 2013 r.

³⁶ Okres trwałości liczony od daty rozliczenia całkowitego projektu, tj. od 20 sierpnia 2015 r.

³⁷ W kolejnych latach założono coroczny wzrost użytkowników o 10%.

³⁸ Cel 7, kierunek interwencji 7.2., zadanie 8 Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych.

³⁹ W skład Zespołu weszli przedstawiciele komend miejskich i powiatowych Policji, Podlaskiego Związku Piłki Nożnej, prokuratury, Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Kolei i PKP Intercity.

⁴⁰ Programy interwencyjne Policji prowadzone razem z Klubem „Jagiellonia” i Kuratorium Oświaty w Białymstoku.

przebieg współpracy oraz sposób wykorzystania uwag przez organizatorów imprez sportowych. Wojewoda nie był zobowiązany i nie badał stopnia podniesienia bezpieczeństwa imprez masowych. (dowód: akta kontroli str. 332-353)

8. W działaniu *Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego*⁴¹ Wojewoda Podlaski był organem współpracującym z MAiC. Termin realizacji programów edukacyjnych i promocyjnych przewidziano na lata 2014 – 2023, a ich efektem końcowym miało być zmniejszenie liczby zgłoszeń fałszywych i złośliwych.

W latach 2014 – 2015 działania promocyjne prowadziło Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Białymstoku Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW („CPR”). Stosownie do, opracowanego na własne potrzeby, harmonogramu pracy polegały one głównie na: organizacji zajęć edukacyjnych dla grup przedszkolnych, szkolnych oraz studenckich omawiających organizację, rolę, zasady działania i funkcjonowanie CPR⁴²; organizacji cyklicznego konkursu pn. „Na Podlasiu, w górach czy nad morzem, 112 Ci pomoże” (skierowanego do uczniów klas I – III szkół podstawowych); uczestnictwie w festynach i imprezach profilaktycznych⁴³. Pozyskano też patronat medialny (Telewizji Polskiej S.A. Oddziału Terenowego w Białymstoku i Polskiego Radia Białystok) nad kampanią promującą numer alarmowy 112. Od 11 lutego do końca sierpnia 2015 roku w ramach patronatu TVP wyemitowała 170 spotów reklamowych promujących właściwe korzystanie z numeru alarmowego, zaś Radio Białystok – 276.

Ponadto z inicjatywy Wojewody (po uzyskaniu zgody Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Białymstoku) w pasach drogowych za przejściami granicznymi z Białorusią oraz w ciągu pięciu dróg krajowych (nr 8 – w Budzisku, nr 16 – w Ogrodnikach, nr 19 – w Kuźnicy, nr 65 – w Bobrownikach, nr 66 – w Połowcach) zostaną zainstalowane tablice informacyjne, dotyczące istnienia europejskiego numeru alarmowego 112.

W październiku 2015 roku, zgodnie z zaleceniem MAiC, w siedzibie CPR zorganizowano lokalne obchody Europejskiego Dnia Telefonu Alarmowego „112” oraz konferencję pod hasłem „System Powiadamiania Ratunkowego. Bezpieczeństwo dzieci i młodzieży”, w trakcie których poruszono kwestie związane z prawidłowym korzystaniem z numeru alarmowego 112. (dowód: akta kontroli str. 127-131, 453)

Prowadzone działania w okresie objętym kontrolą przyniosły jednak jedynie nieznaczny efekt. O jeden punkt procentowy (z 82% w 2014 roku do 81% na koniec listopada 2015 roku) zmniejszyła się bowiem liczba zgłoszeń fałszywych w stosunku do liczby zgłoszeń ogółem dokonywanych na numer alarmowy 112. Wartość docelową tego wskaźnika w budżecie zadaniowym PUW ustalono zaś na 70%.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Bogusław Maksim wyjaśnił, że przyczyną nieosiągnięcia planowanego wskaźnika był m.in. krótki czas promocji właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego, celowe działania niektórych osób blokujących numer 112 oraz niezasadne i anulowane połączenia z numerem alarmowym (połączenia z numerem 112, które zgłaszający przerwali przed rozpoczęciem rozmowy z operatorem CPR), zwiększające liczbę połączeń fałszywych przy liczeniu wskaźnika – w latach 2014 – 2015 połączenia anulowane stanowiły kolejno 31% i 33% wszystkich błędnych połączeń. Ponadto wyjaśnił, że przyjęty poziom 70% fałszywych połączeń jest wskaźnikiem docelowym i wieloletnim, do osiągnięcia przy pełnej funkcjonalności CPR.

(dowód: akta kontroli str. 441-445)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej obszarze stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na sporządzaniu kwartalnych informacji z realizacji rządowego

⁴¹ Cel 7, kierunek interwencji 7.5. Doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego, zadanie 1 Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego (SPR).

⁴² W latach 2014 – 2015 odbyło się 12 spotkań z dziećmi i młodzieżą szkolną oraz dwa ze studentami.

⁴³ W okresie objętym kontrolą uczestniczono w czterech festynach („Żyj zdrowo”, „Ogólnopolskie Zawody Funkcjonariuszy Policji w Ratownictwie Wodnym”, „Moja rodzina to zdrowie i radość”, „Festyn Rodzinny”) i w trzech imprezach („Marsz Zebry”, „Mistrzostwa w pływaniu na byle czym”, „Bezpieczne wakacje”).

programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie”, w zakresie węższym niż wynikający z postanowień pkt 7.3 tego programu. Wojewoda zobowiązany był do przedstawiania analiz i ocen realizacji programu co kwartał, z sugestiami korekt i dalszych działań⁴⁴. Składane zaś w latach 2013 i 2015, na żądanie MSW, informacje kwartalne o stanie realizacji i wydatkowania środków nie wyczerpywały ww. obowiązku. Zawierały bowiem jedynie analizę (informację) o środkach wydatkowanych na realizację programu przez uczestniczące w nim j.s.t. i Stowarzyszenie.

Dyrektor Generalna PUW oraz dyrektor Wydziału Polityki Społecznej (koordynujący w PUW realizację programu „Razem bezpiecznie”) wyjaśnili, że informacje o stanie i realizacji programu przez Urząd składano do MSW w okresach kwartalnych. Sprawozdania podmiotów realizujących projekty z dofinansowaniem z budżetu państwa wskazywały, że zadania realizowano prawidłowo, w wyznaczonych terminach i bez zakłóceń. W ich ocenie otrzymane informacje o projektach, nie wymagały przesyłania do MSW sugestii i korekt co do zmiany prowadzonych działań. Sporządzane corocznie sprawozdania z realizacji na terenie województwa podlaskiego programu „Razem bezpiecznie” były wystarczającym materiałem analitycznym, który wskazywał, że nie było konieczności wprowadzania zmian w programie. Nadmienili, że zakres i częstotliwość składanych sprawozdań nie był kwestionowany przez MSW.

(dowód: akta kontroli str. 290-310, 446-447, 451)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Wojewoda Podlaski nie poinformował organu wiodącego (Wojewody Podkarpackiego) o odstąpieniu od wykonania oraz wdrożenia projektu i implementacji na e-PUAP formularzy elektronicznych platformy e-AS z systemem EZD PUW. Mogło to skutkować błędami lub wykazywaniem niepełnych informacji w sprawozdaniach z realizacji SSP. W sporządzonym przez Koordynatora Strategii sprawozdaniu za 2014 rok poinformowano o zakończeniu realizacji tego działania i osiągnięciu integracji platformy e-AS z systemem EZD PUW. Nie odnotowano jednak faktu, że PUW nie zrealizował swojej części działania, rezygnując z niego na rzecz opracowania własnego modułu. Dodać przy tym jednak należy, że organ wiodący (Wojewoda Podkarpacki) nie występował do PUW o dane do sprawozdania.

Dyrektor Generalna Urzędu wyjaśniła, że zrezygnowano z informowania koordynatora SSP o rezygnacji z realizacji ww. działania po zapoznaniu się z projektem sprawozdania z realizacji SSP w 2014 roku. W związku z tym, że Wojewoda Podkarpacki zgłosił tam zakończenie realizacji działania, za bezprzedmiotowe uznano zgłaszanie do aktualizacji tego sprawozdania uwagi o rezygnacji z uczestnictwa w wykonaniu i implementacji formularzy elektronicznych na e-PUAP.

(dowód: akta kontroli str. 127-131, 366-367, 382-383)

W ocenie NIK przyjęcie takiego założenia może prowadzić do dezaktualizacji zapisów SSP oraz zamieszczenia w sprawozdaniach z jej realizacji niepełnych informacji o stanie realizowanych działań.

Ocena cząstkowa

Skontrolowane działania realizowane przez Wojewodę Podlaskiego spełniały założenia Strategii. NIK nie stwierdziła zagrożeń dla ich realizacji. Nie prowadzono jednak okresowych (poza sprawozdaniami rocznymi) analiz postępu i skutku działań podjętych w ramach rządowego programu „Razem bezpiecznie” oraz nie poinformowano Wojewody Podkarpackiego o odstąpieniu od zintegrowania platformy e-AS z systemem EZD PUW.

3. Dokonywanie zmian w planach działań i wskaźnikach osiągania wartości końcowych w kontrolowanych działaniach

Opis stanu
faktycznego

W zakresie działań objętych badaniem kontrolnym, w Strategii nie określono wskaźników osiągania wartości końcowych dla zadań realizowanych przez Wojewodę Podlaskiego. Nie był on zobowiązany i nie dokonywał zmian w planach działań oraz wskaźnikach osiągania wartości końcowych w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 10)

⁴⁴ Uchwały Nr 219/2009 Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2009 r. i nr 218/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie”.

Pismem MAiC z 23 lutego 2015 r. PUW został poinformowany o zatwierdzeniu Planu działań przez Koordynatora Strategii i poproszony m.in. o przeprowadzenie przeglądu tego Planu pod kątem aktualizacji harmonogramu realizowanych działań oraz ewentualne zgłoszenie do Planu nowych zadań i działań. W odpowiedzi udzielonej w wyznaczonym terminie (13 marca 2015 r.) Dyrektor Biura Organizacji i Kadr PUW stwierdziła, że nie zgłasza nowych zadań do Planu działań ani aktualizacji harmonogramu realizacji działania⁴⁵, dla którego Wojewoda Podlaski pełnił rolę jednego z organów wiodących.

(dowód: akta kontroli str. 91-100, 137-139)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

PUW terminowo udzielił odpowiedzi w sprawie aktualizacji Planu działań w zakresie, w którym Wojewoda Podlaski pełnił rolę organu wiodącego.

4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację zadań w wybranych działaniach

Opis stanu
faktycznego

Analiza planowania i wydatkowania środków przez Wojewodę na realizację wybranych ośmiu działań ujętych w SSP wykazała, że w okresie objętym kontrolą PUW nie ponosił wydatków na realizację trzech z ośmiu badanych działań, w dwóch przypadkach nie można było wyodrębnić takich kosztów, a w trzech kolejnych ustalono wielkość i określono źródła ich finansowania w granicach określonych w budżecie Wojewody.

Przyczyną nieokreślenia wydatków na realizację trzech działań było nieponoszenie kosztów ich realizacji, w związku:

- z brakiem konieczności wprowadzania przez Wojewodę zmian w strukturach ITD,
- z rezygnacją z działań zmierzających do wykonania i implementacji na e-PUAP formularzy elektronicznych oraz integracji platformy e-AS z EZD PUW,
- ze sfinansowaniem przez MSW realizacji projektu systemowego pn. „Dobre prawo – sprawne rządzenie”, w ramach którego przeszkolono 13 pracowników zajmujących się oceną legalności uchwał j.s.t. (dowód: akta kontroli str. 171-172, 205-206, 368-370)

W przypadku dwóch kolejnych działań, powodem niewyodrębnienia kosztów realizacji było:

- realizowanie głównie działań opiniodawczo-doradczych skierowanych m.in. do służb porządkowych i organizatorów imprez⁴⁶, na forum Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Bezpieczeństwa Masowych Imprez Sportowych, do którego Wojewoda oddelegował dwóch przedstawicieli, w ramach realizacji ich obowiązków służbowych,
- prowadzenie działań zmierzających do uproszczenia procesów wewnętrznych w administracji w ramach obowiązków służbowych pracowników BliRST (bez ich zlecenia podmiotom zewnętrznym). (dowód: akta kontroli str. 248-249, 351-353)

W przypadku pozostałych trzech działań wielkość środków, w okresie objętym kontrolą, została przewidziana w planach finansowych Wojewody i przeznaczona na realizację działań wynikających z SSP, co przedstawiono poniżej.

1. Na realizację projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego” przewidziano nie więcej niż 550 tys. zł⁴⁷. W budżecie Wojewody na rok 2013, w planie po zmianach, na budowę dwóch miasteczek ruchu drogowego w Łomży i Suwałkach przewidziano 473,9 tys. zł. Różnica między kwotą ujętą w budżecie, a przewidzianą na realizację projektu wynikała z oszczędności uzyskanych w trakcie procedur przetargowych dotyczących wyboru wykonawców projektu. Środki na realizację pozyskano z rezerw celowych budżetu państwa, w tym 71,1 tys. zł tytułem wkładu krajowego w realizowanym zadaniu (część 83 poz. 8), a 402,8 tys. zł z budżetu środków europejskich (część 83. poz. 98).

⁴⁵ „Przygotowanie i wdrożenie systemu Centralna Aplikacja Raportująca (CAR) do raportowania w zakresie zdarzeń w obszarze funkcjonowania zarządzania kryzysowego oraz prowadzenie szkoleń w zakresie funkcjonowania aplikacji i utrzymania CAR”.

⁴⁶ Działanie zmierzające do popularyzowania zasad fair play oraz poszanowania drugiego człowieka bez względu na wyznaczenie religijne i narodowości, w tym przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa – opisano w pkt 2 wystąpienia.

⁴⁷ Kwota określona w porozumieniu zawartym 27 czerwca 2011 r. pomiędzy MSW a Wojewodą Podlaskim.

Przyznane środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na wybudowanie przez Urząd Miejski w Łomży i Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Suwałkach infrastruktury, obejmującej m.in.: drogi wewnętrzne i chodniki, plac manewrowy, oznakowanie, sygnalizację regulacji ruchu w Łomży i Suwałkach.

Na realizację projektu wydatkowano 471,8 tys. zł, co stanowiło 99,6% środków zaplanowanych na ten cel. Nakłady niższe o 2,1 tys. zł od planowanych (473,9 tys. zł) poniesiono na zadanie realizowane w Suwałkach, którego wykonawcę ukarano karą za nieterminowe zakończenie budowy (za dwudniowe opóźnienie).

Zadania wykonano zgodnie z harmonogramem ujętym w umowie zawartej z MSW. W ustalonych terminach wypłacono też wynagrodzenie wykonawców, po sprawdzeniu faktur za wykonanie prace pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zweryfikowaniu wykonanych prac w trakcie odbiorów końcowych robót.

(dowód: akta kontroli str. 318-319, 408-409)

2. Na promocję europejskiego numeru alarmowego 112 nie planowano w budżecie Wojewody odrębnych wydatków. Analiza zapisów ewidencji księgowej dotyczących finansowania kosztów utrzymania CPR w Białymstoku wykazała, że na działania związane z promocją wydatkowano z tych środków 68,9 tys. zł, z czego 28,4 tys. zł w 2014 roku i 40,5 tys. zł w 2015 roku (do końca listopada)⁴⁸. Przeznaczono je głównie na zakup materiałów promocyjnych (plakaty, breloczki, kamizelki odbłaskowe, torby czapeczki z nadrukiem, mini apteczki), sfinansowanie kampanii reklamowej „Europejski bezpłatny numer alarmowy 112”, emisji w mediach lokalnych spotów reklamowych oraz zakup stoiska reklamowego do prezentacji na organizowanych festynach.

(dowód: akta kontroli str. 356-357, 410-436)

3. Na działania wynikające z realizacji rządowego programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” w budżecie Wojewody zaplanowano 348,8 tys. zł, z czego 248,8 tys. zł w 2013 roku i 100 tys. zł w 2015 roku⁴⁹. Wielkość środków ujętych w planie finansowym Wojewody określono na podstawie wniosków podmiotów starających się o dofinansowanie realizowanych projektów (zweryfikowanych i przekazanych przez Wojewodę Podlaskiego do MSW), kwot dostosowanych do corocznie przekazywanych przez MSW informacji o liczbie zaakceptowanych do realizacji projektów z terenu województwa podlaskiego oraz wielkości dofinansowania przyznanego na ten cel. (dowód: akta kontroli str. 253-264, 309-310)

W 2013 roku w budżecie Wojewody ujęto środki finansowe pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 86) w kwocie 248,8 tys. zł przyznane na realizację czterech projektów:

- 100 tys. zł przeznaczono na realizację przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie i Dzieciom „Szansa” z Białegostoku projektu pn. „Bezpiecznie znaczy mądrze cz. IV”, polegającego na objęciu pomocą rodzin zagrożonych marginalizacją, borykających się z ubóstwem, bezrobociem i problemami socjalnymi. Koszt realizacji projektu wyniósł 196,5 tys. zł. Różnicę między kwotą dotacji i poniesionymi wydatkami sfinansował wykonawca projektu wkładem własnym (96,5 tys. zł).
- 90,4 tys. zł przeznaczono na realizację przez Starostwo Powiatowe w Suwałkach projektu pn. „W trosce o bezpieczny dom”, zakładającego prowadzenie szkoleń i warsztatów środowiskowych w zakresie integracji społecznej i przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Koszt projektu wyniósł 129,1 tys. zł. Różnicę między kwotą dotacji i poniesionymi wydatkami sfinansował wykonawca projektu (38,7 tys. zł).
- 39,9 tys. zł przeznaczono na realizację przez Urząd Miejski w Łomży projektu pn. „Żyj bezpiecznie, ucz się bezpiecznie”, mającego na celu m.in. diagnozę problemów związanych z bezpieczeństwem w szkole oraz opracowanie programów szkoleniowych i przeszkolenie uczniów, rodziców i nauczycieli w tym zakresie. Koszt realizacji projektu wyniósł 55,8 tys. zł. Różnicę między kwotą dotacji, a poniesionymi wydatkami sfinansował wykonawca projektu wkładem własnym (15,9 tys. zł).

⁴⁸ W 2013 roku nie prowadzono żadnych działań promocyjnych.

⁴⁹ W 2014 roku MSW nie dofinansowało żadnego projektu z terenu województwa podlaskiego.

- 18,5 tys. zł przeznaczono na realizację przez Urząd Miejski w Wysokiem Mazowieckiem projektu pn. „Wybieraj mądrze bądź bezpieczny”, skierowanego do uczniów gimnazjum im. Mikołaja Kopernika w Wysokiem Mazowieckiem i zmierzającego do zwiększenia ich poczucia bezpieczeństwa, ograniczenia zachowań społecznych, zaktywizowania i zintegrowania środowiska lokalnego. Koszt realizacji projektu wyniósł 25,9 tys. zł. Różnicę między kwotą dotacji i poniesionymi wydatkami sfinansował wykonawca projektu (7,4 tys. zł).

W 2015 roku w budżecie Wojewody ujęto środki finansowe pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 86) w wysokości 100 tys. zł, przyznane na realizację przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie i Dzieciom „Szansa” z Białegostoku projektu pn. „Bezpiecznie znaczy mądrze cz. V”, skierowanego do rodzin zagrożonych marginalizacją, borykających się z ubóstwem, bezrobociem i problemami socjalnymi. Do końca października 2015 roku wydatkowano z dotacji 61,4 tys. zł.

Środki w całości przekazane zostały podmiotom realizującym projekty.

(dowód: akta kontroli str. 26-264, 281-289, 301-308, 396-397, 407)

Wojewoda sprawował nadzór nad realizacją ww. projektów oraz prawidłowością wydatkowania przyznanych dotacji poprzez weryfikację pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym sprawozdań częściowych oraz końcowych z ich wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 270-280, 286-294)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wojewoda Podlaski realizował w latach 2013–2015 działania określone w SSP w granicach środków ujętych w planie finansowym.

5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do pisma MAiC z 10 marca 2015 r. oraz zapisów w pkt. 5 Planu działań, PUW pismem z 9 kwietnia 2015 r. (z zachowaniem wskazanego terminu) przekazał informacje o stanie realizacji działań SSP do sprawozdania za 2014 rok, tj. za który po raz pierwszy przygotowano takie sprawozdanie. Zgodnie z pkt 5 Planu działań⁵⁰ oraz wyjaśnieniem Rady MAiC z 11 marca 2015 r.⁵¹, Biuro Organizacji i Kadr PUW przekazało informacje o osiągniętych efektach lub podjętych czynnościach w zakresie wdrożenia Strategii, dotyczące dwóch realizowanych działań, w których Wojewoda Podlaski pełnił rolę organu wiodącego, tj. działań:

- „Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania” (cel 2, kierunek interwencji 2.3.1., zadanie 4),
- „Przygotowanie i wdrożenie systemu Centralna Aplikacja Raportująca (CAR) do raportowania w zakresie zdarzeń w obszarze funkcjonowania zarządzania kryzysowego, prowadzenie szkoleń w zakresie funkcjonowania aplikacji i utrzymania CAR” (cel 7, kierunek interwencji 7.5., zadanie 2).

Taką informację przekazano też odnośnie działania „Uruchomienie elektronicznego zarządzania dokumentacją ERP. Podniesienie wiedzy i umiejętności pracowników w zakresie wdrażania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją i systemów klasy ERP. Dokonanie zakupu sprzętu niezbędnego do wdrożenia elektronicznego zarządzania dokumentacją” (cel 2, kierunek interwencji 2.3.2., zadanie 6), w którym jako organ wiodący wskazani zostali „województwie”, zaś jako organ współpracujący – Wojewoda Podlaski (który udostępniał innym jednostkom opracowany w PUW system EKD, udzielał pomocy we wdrażaniu tego systemu i szkoleniu pracowników).

⁵⁰ Wg Planu działań „Informacje o stanie realizacji działań/narzędzi realizacji będzie przedstawiał organ wiodący odpowiedzialny za jego wykonanie w terminie określonym przez Koordynatora”.

⁵¹ Wg maila, do którego dołączono pismo w sprawie przekazania informacji do sprawozdania: „Urzędy Wojewódzkie winny się odnieść do tych działań, które w Planie działań SSP jako organ wiodący mają wskazane „województwie”. Nie oznacza to, że każdy urząd wojewódzki realizuje dane działanie”. Dodatkowo stwierdzono w nim, że informacje do przekazania nie obejmują wskaźników, gdyż winny być one na bieżąco przesyłane przez właściwe Ministerstwa czy GUS.

Przekazane informacje były zgodne z faktycznym stanem zrealizowanych przedsięwzięć. Nie zawarto w nich jednak żadnej wzmianki o odstąpieniu PUW od uczestnictwa w działaniu polegającym na wykonaniu i wdrożeniu projektu elektronicznej platformy e-AS oraz jej integracji z systemem EZD PUW⁵². Urząd nie poinformował również o tym odstąpieniu organu wiodącego – Wojewody Podkarpackiego, co szerzej opisano w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli str. 101-126, 137-139)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Wojewoda Podlaski wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵³, wnosi o pisemne wyznaczenie przedstawiciela Wojewody Podlaskiego do bieżącej współpracy z Koordynatorem Strategii „Sprawne Państwo 2020”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 22 stycznia 2016 r.

Kontrolerzy
Marek Ozga
główny specjalista kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko

.....
podpis

Stanisław Żukowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁵² Cel 2, kierunek interwencji 2.3.1., zadanie 4.

⁵³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.