



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.027.01.2015

P/15/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/008 – Prawidłowość postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Paweł Tołwiński – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98190 z dnia 19 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok (zwany dalej: „Urzędem”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa Podlaskiego ¹ (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² ustanowiony system wyboru projektów w trybie konkursowym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 (dalej: „RPO”), dla Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej³ i Instytucji Pośredniczących⁴.

Ocena ta wynika z uwzględnienia w przyjętym systemie regulacji określonych ustawą dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020⁵, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013⁶ i Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020⁷. W przyjętych procedurach zawarto m.in. uregulowania zobowiązujące do przestrzegania zasady równego traktowania wszystkich wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów oraz określono zasady zatwierdzania list rankingowych projektów wskazanych do dofinansowania.

Właściwe funkcjonowanie przyjętych procedur potwierdza prawidłowe zatwierdzanie list rankingowych projektów wybranych do dofinansowania w ramach konkursów⁸ organizowanych przez Urząd, jako Instytucję Zarządzającą.

¹ Jerzy Leszczyński Marszałkiem Województwa Podlaskiego jest od 9 listopada 2015 r. Poprzednio, od 8 grudnia 2014 r. do 25 października 2015 r., Marszałkiem Województwa był Mieczysław Kazimierz Baszko.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Funkcja Instytucji Zarządzającej i Instytucji Certyfikującej pełniona przez Urząd.

⁴ Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku (dalej: „WUP”) i Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego (dalej: „SBOF”).

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 217. Ustawa zwana dalej: „ustawą wdrożeniową”.

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. L. z 2013 r., Nr 347, s. 320), zwane dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

⁷ Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 marca 2015 r. (MIR/H 2014-2020/9(01)/03/2015), zwane „wytycznymi MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020”.

⁸ Konkursy nr: RPPD.01.04.01-IZ.00-20-001/15 i RPPD.05.03.01-IZ.00-20-001/15.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność ustanowionego systemu wyboru projektów w trybie konkursowym z obowiązującymi przepisami

Opis stanu faktycznego

1.1. RPO na lata 2014 – 2020 przyjęty został przez Komisję Europejską 12 lutego 2015 r.⁹, a 17 marca 2015 r. – przez Zarząd Województwa Podlaskiego¹⁰. Urząd, w myśl postanowień pkt 1 rozdziału 2 Wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020¹¹, przygotował Opis Funkcji i Procedur¹² (dalej: „OFiP”), który przyjęto 29 września 2015 r.¹³ i tego samego dnia wraz z deklaracją gotowości do poddania się ocenie przekazano do Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej (Instytucji Audytowej) oraz do wiadomości Ministra Infrastruktury i Rozwoju. Przekazanie OFiP 29 września 2015 r., tj. ponad 6 miesięcy po zatwierdzeniu RPO przez Komisję Europejską, uchybiało terminowi 3 miesięcy określone w pkt 9 rozdziału 2 Wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020. Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego Joanna Sarosiek „*zgodnie z pkt 14, rozdziału 9 wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020 w uzasadnionych przypadkach instytucja zarządzająca może zadeklarować ustanowienie systemu zarządzania i kontroli w ramach programu operacyjnego o gotowość do poddania się ocenie, w tym przekazanie opisu funkcji i procedur w terminie późniejszym niż określono w pkt 9 (...) 11 maja 2015 r. w piśmie DRR-IL.411.29.2015 przekazano Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej informację, iż zgłoszenie gotowości do poddania się ocenie dotyczącej spełnienia kryteriów desygnacji oraz złożenie zatwierdzonego OFiP nastąpi do 30 września 2015 r. Ponadto w piśmie wyjaśniono, iż zmiana terminu określonego w Rozdziale 9, pkt 2 Wytycznych w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020 spowodowana jest niezakończonym procesem przygotowania i zatwierdzania OFiP oraz instrukcji wykonawczych*”.

(dowód: akta kontroli str. 4-30)

Postanowienia OFiP określały podział zadań związanych z realizacją RPO. I tak funkcję:

- Instytucji Zarządzającej (dalej: „IZ”), która w myśl art. 125 rozporządzenia ogólnego odpowiada za zarządzanie programem operacyjnym, zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, pełni Zarząd Województwa Podlaskiego,
- Instytucji Pośredniczącej, której na podstawie art. 10 i art. 30 ustawy wdrożeniowej oraz art. 36 ust. 3 rozporządzenia ogólnego powierzono część zadań pełni WUP i SBOF,
- Instytucji Certyfikującej (dalej: „IC”), której zadania określa art. 126 rozporządzenia ogólnego, pełni – wyodrębnione w strukturze Urzędu – Biuro Certyfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

1.2. W związku z przekazaniem Instytucji Audytowej deklaracji gotowości do poddania się ocenie oraz OFiP, Urząd został poinformowany¹⁴ przez Ministerstwo Finansów, że przekazana dokumentacja uniemożliwia przeprowadzenie czynności audytowych, gdyż nie zawiera zatwierdzonych procedur, tj. Instrukcji Wykonawczej (dla funkcji IZ i IC). Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego wyjaśniła, że Urząd wraz z ww. deklaracją przekazał wszystkie wymagane dokumenty określone w pkt 10, rozdział 2 Wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020, tj. deklarację gotowości oraz OFiP. W dniu 3 grudnia 2015 r. wpłynęło kolejne pismo

⁹ Decyzją Wykonawczą Komisji przyjmującą niektóre elementy programu operacyjnego „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2012” do wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” dla regionu podlaskiego w Polsce (CCI 214PL16M2OP010).

¹⁰ Uchwała w sprawie przyjęcia RPO na lata 2014 – 2020.

¹¹ Wytyczne w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 lutego 2015 r. (MIIR/H2014-2020/ 4(1)/02/2015), zwane dalej: „wytycznymi horyzontalnymi MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020”.

¹² Wspólny dla IZ, IC i Instytucji Pośredniczących.

¹³ OFiP stanowił załącznik do uchwały nr 81/920/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Opisu Funkcji i Procedur Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020.

¹⁴ Pismo Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej nr D06.9011.9030.2015.2PTPT z 16 października 2015 r.

Ministerstwa Finansów w sprawie udzielenia informacji na temat planowanego terminu przekazania Instytucji Audytowej zatwierdzonych dokumentów, koniecznych do przeprowadzenia czynności audytowych w ramach audytu desygnacyjnego. Urząd poinformował, że przekazanie zatwierdzonych dokumentów wskazanych przez Ministerstwo Finansów nastąpi 31 grudnia 2015 r. Ostatecznie ww. dokumentacja została przekazana 30 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 108-120)

1.3. Urząd do zakończenia niniejszej kontroli NIK nie uzyskał potwierdzenia uzyskania desygnacji, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.

Działania audytowe w Urzędzie zmierzające do potwierdzenia spełniania kryteriów desygnacji prowadzone były przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku od października 2015 roku do lutego 2016 roku¹⁵. We wstępnym sprawozdaniu z audytu desygnacyjnego, które wpłynęło do Urzędu 14 marca 2016 r., zawarto 33 rekomendacje, w tym 23 dotyczące IZ, pięć – WUP, trzy – IC, a dwie – SBOF. Spośród rekomendacji dotyczących IZ, 11 wynikało z istotnych¹⁶ ustaleń Instytucji Audytowej. Dotyczyły one m.in.:

- uzupełnienia OFiP o zapisy dotyczące funkcji IZ w zakresie sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 125 ust. 4 lit e rozporządzenia ogólnego,
- zapewnienia aby ta sama osoba nie weryfikowała wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność w obrębie tego samego projektu,
- uzupełnienia zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ i Regulaminu organizacyjnego o zadania Referatu Finansów i Poświadczenia Wydatków w zakresie sporządzania Deklaracji wydatków i weryfikacji zleceń płatności,
- zmodyfikowania Instrukcji Wykonawczej IZ o wskazanie osoby podpisującej deklarację zarządczą oraz roczne podsumowanie z końcowych sprawozdań z audytu i kontroli, w taki sposób aby został zapewniony rozdział funkcji IZ i IC,
- zapewnienia rozdzielania funkcji IZ i beneficjenta w zakresie działania Pomoc Techniczna, w odniesieniu do udziału w realizacji Roczego Planu Działań oraz weryfikacji wniosków o płatność,
- zidentyfikowania i opisanie w procedurach „stanowisk wrażliwych”, z uwzględnieniem ryzyk dotyczących wdrażania RPO,
- uzupełnienia procedur o mechanizm dokonywania przeglądu systemu w zakresie wystąpienia potencjalnego ryzyka systemowego w związku ze zidentyfikowaną nieprawidłowością,
- opracowania procedury zapewniającej, że wszystkie kontrole zarządcze i kontrole systemowe przeprowadzone w odniesieniu do wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej uwzględnione zostaną w Rocznym podsumowaniu z audytów i kontroli,
- uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej IZ o procedurę zapewniającą rozpatrywanie i monitorowanie skarg złożonych do Komisji Europejskiej i rozpatrywanych przez IZ oraz informowania Komisji Europejskiej o wynikach tych badań.

(dowód: akta kontroli str. 22-73, 336-338)

Wszystkie trzy rekomendacje dotyczące IC wynikały z istotnych ustaleń Instytucji Audytowej, która w ich wyniku wskazała na konieczność:

- wprowadzenia w OFiP zapisów zawierających wszystkie funkcje IC, o których mowa w art. 126 rozporządzenia ogólnego,
- określenia procedury udokumentowanej weryfikacji czynności dokonanych przez pracownika sporządzającego wniosek o płatność do Komisji Europejskiej i roczne zestawienie wydatków przez drugą osobę,

¹⁵ Na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPO-WPo-460/2015 z dnia 12 października 2015 r., zmienionego postanowieniem nr MF-DO-RPO-WPo-460/2015 z 14 grudnia 2015 r. (zmiany dotyczyły przesunięcia przewidywanego terminu zakończenia audytu z 31 grudnia 2015 r. na 31 marca 2016 r.).

¹⁶ Istotne ustalenie ma wpływ na opinię na temat spełniania przez Instytucję kryteriów desygnacji, określonych w załączniku nr XIII do rozporządzenia ogólnego.

- uzupełnienia zapisów Instrukcji Wykonawczej w zakresie dalszego trybu postępowania (po przekazaniu informacji do IZ) z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez IC.

W odniesieniu do Instytucji Pośredniczącej SBOF sformułowano dwie rekomendacje, w tym jedną wynikającą z istotnych ustaleń Instytucji Audytorowej, która wskazała na konieczność uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej o wskazanie sposobu postępowania w przypadku wykrycia nadużycia finansowego i/lub korupcji bądź otrzymania o nich informacji z zewnątrz oraz w przypadku powzięcia informacji i wszczęciu wobec beneficjenta postępowania przez uprawnione organy (np.: CBA, ABW).

Pięć rekomendacji dotyczących Instytucji Pośredniczącej WUP (cztery z nich wynikało z istotnych ustaleń Instytucji Audytorowej) dotyczyło:

- wprowadzenia w Instrukcji Wykonawczej zapisów dotyczących rozdziału funkcji dla osób oceniających projekt i przeprowadzających kontrolę na miejscu tego projektu oraz osób oceniających projekt i uczestniczących w procesie odwoławczym,
- wprowadzenia procedur wskazujących sposób postępowania w przypadku stwierdzenia błędu systemowego przez własne komórki oraz zapewniających weryfikację skutków oddziaływania błędu systemowego, w szczególności błędów systemowych skutkujących niekwalifikowalnością wydatków, a także podjęcie działań naprawczych,
- zapewnienia i przygotowania procedur w zakresie projektów własnych, wdrażanych w ramach działania 2.4 oraz rozdzielenia funkcji w zakresie obowiązków beneficjenta i zadań Instytucji Pośredniczącej w tym obszarze,
- wprowadzenia procedur zapewniających dokonanie ewentualnej aktualizacji Rejestru ryzyka w wyniku przeprowadzonej kwartalnej analizy ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 121-165)

W odpowiedzi na przedstawione rekomendacje, Urząd 25 marca 2016 r. poinformował Ministerstwo Finansów o zamiarze wprowadzenia do 15 kwietnia 2016 r. zmian w przyjętych procedurach, które odpowiadać będą otrzymanym rekomendacjom. Zarząd Województwa Podlaskiego 12 kwietnia 2016 r. podjął uchwały¹⁷, wprowadzające – wynikające z rekomendacji – zmiany w OFiP i Instrukcjach wykonawczych IZ, IC, WUP i SBOF oraz w *Procedurze dotyczącej środków zwalczania nadużyć finansowych*. Analiza zmian wykazała, że odnosiły się one do każdej z 33 rekomendacji.

(dowód: akta kontroli str. 166-274, 352-358)

1.5. Ustanowiony w Urzędzie system wyboru projektów w trybie konkursowym był zgodny z przepisami ustawy wdrożeniowej, rozporządzenia ogólnego i wytycznymi horyzontalnymi MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020. I tak:

- na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, 8 kwietnia 2015 r. powołano¹⁸ Komitet Monitorujący RPO, któremu powierzono m.in. zadania określone w art. 14 ust. 10 tej ustawy, tj.: rozpatrywanie i zatwierdzanie metodyki i kryteriów wyboru projektów oraz rocznych i końcowych sprawozdań z wdrażania RPO, a także systematyczny przegląd wdrażania oraz konsultowanie i akceptowanie proponowanych przez IZ zmian w RPO,
- w Instrukcjach Wykonawczych¹⁹ wskazano, że konkursy organizowane są na podstawie regulaminów zawierających elementy określone w art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. kryteria wyboru projektów wraz z podaniem ich znaczenia, wzór wniosku o dofinansowanie projektu, środki odwoławcze przysługujące wnioskodawcy,
- w OFiP, stosownie do art. 41 ust. 3 i 4 ww. ustawy ustalono, że procedura wyboru operacji do dofinansowania, określona w szczególności w regulaminie konkursu, uwzględnia zasadę równego traktowania, tj. niestosowanie zmian w dokumentacji konkursowej których realizacja skutkuje faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców,

¹⁷ Nr: 129/1561/2016 r., 129/1562/2016 r., 129/1563/2016 r., 129/1564/2016 r., 129/1565/2016 r.

¹⁸ Uchwałą nr 35/324/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 8 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020.

¹⁹ Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczących.

- w myśl przepisów rozdziału 3 pkt 3 – 5 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 w OFiP wskazano, że kryteria oraz procedury wyboru: [1] mają na celu wybór projektów, które w najwyższym stopniu przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i planowanych rezultatów, [2] uwzględniają zasady przejrzystości, rzetelności, bezstronności i równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów, [3] zapewnią, że do dofinansowania wybrane zostaną projekty, które przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i planowanych rezultatów projektów, [4] uwzględniają zasady m.in. partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania, promowania i realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji,
- w OFiP i w Instrukcji Wykonawczej IZ i WUP określono zasady powoływania oraz udziału w wyborze projektów ekspertów, uwzględniające przepisy art. 49 ustawy wdrożeniowej oraz rozdziału 9 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020,
- w OFiP oraz Instrukcjach Wykonawczych²⁰ określono sposób ogłaszania konkursów na wybór projektu, który uwzględniał uregulowania zawarte w art. 40 ustawy wdrożeniowej oraz pkt 7 podrozdziału 7.2 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020,
- w OFiP i Instrukcjach Wykonawczych IZ i WUP, stosownie do art. 41. ust. 1 i 5 ustawy wdrożeniowej wskazano, że konkurs przeprowadzany jest na podstawie zatwierdzonego regulaminu, który jest podany do publicznej wiadomości na stronie internetowej IZ i na portalu, gdzie zamieszcza się również jego zmiany wraz z ich uzasadnieniem oraz termin, od którego są stosowane,
- zgodnie z art. 44 ustawy wdrożeniowej, w OFiP i w Instrukcji Wykonawczej IZ i WUP wskazano m.in., że: [1] oceny każdego z kryteriów wyboru dokonuje co najmniej dwóch członków KOP²¹, w oparciu o listę sprawdzającą/kartę oceny, [2] po zakończeniu oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie projektu, KOP sporządza protokół zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny, [3] informacja o projektach wybranych do dofinansowania jest upubliczniana w formie odrębnej listy, którą IZ zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu,
- w OFiP i Instrukcji Wykonawczej IZ i WUP określono zasady zatwierdzania projektów do dofinansowania, która – na mocy art. 46 ust. 1 ustawy wdrożeniowej – następuje w formie uchwały lub decyzji Zarządu Województwa Podlaskiego (w odniesieniu do kursów organizowanych przez Urząd i SBOF) albo w formie zatwierdzenia przez Dyrektora WUP (w odniesieniu do konkursów przeprowadzanych przez WUP),
- zapisy OFiP i Instrukcji Wykonawczej IZ i WUP zawierały uregulowania wymienione w art. 53 – 61 ustawy wdrożeniowej, dotyczące procedury odwoławczej, w tym konieczności pouczenia wnioskodawcy o możliwości wniesienia protestu w przypadku, gdy projekt został oceniony negatywnie.

(dowód: akta kontroli str. 55, 121-165, 289-327, 349-353)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ustanowiony przez Urząd system wyboru projektów w trybie konkursowym. Był on bowiem zgodny z obowiązującymi przepisami rozporządzenia ogólnego, ustawy wdrożeniowej, wytycznymi MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 oraz regulacjami zawartymi w wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020.

2. Zapewnienie równego traktowania wszystkich wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów w ramach kontrolowanych konkursów

Opis stanu
faktycznego

Urząd opracował i zatwierdził procedury opisane w pkt 1.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, uwzględniające przepisy art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Postanowienia

²⁰ Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczących.

²¹ Komisja Oceny Projektów.

przyjętego systemu wyboru projektów zobowiązywały instytucje organizujące konkursy (IZ i IP) do przeprowadzenia ich w sposób „przejrzysty, rzetelny i bezstronny, który zapewni wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów”.

(dowód: akta kontroli str. 121-165, 360-371)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z uwagi na brak zagadnień podlegających ocenie, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od jej sformułowania w tym obszarze.

3. Wybór projektów do dofinansowania

Opis stanu
faktycznego

3.1. Według stanu na 6 kwietnia 2016 r., Urząd ogłosił 19 konkursów w ramach RPO, w tym 11 przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego i osiem przez Departament Wdrażania RPO. Spośród nich, dwa²² zostały zakończone wyborem projektów do dofinansowania, a ich wyniki zatwierdzone przez Zarząd Województwa Podlaskiego²³. Zatwierdzając listy ocenionych projektów, o których mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, Zarząd nie wprowadzał zmian w kolejności ujęcia projektów na tej liście.

(dowód: akta kontroli str. 275-286)

3.2. W OFiP wskazano, że rozstrzygnięcie konkursu, tj. zatwierdzenie listy ocenionych projektów, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, następuje:

- w przypadku konkursów organizowanych przez IZ – w formie uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego,
- w odniesieniu do konkursów przeprowadzanych przez WUP (Instytucji Pośredniczącej) – w wyniku zatwierdzenia przez Dyrektora WUP (nie jest wymagana uchwała Zarządu Województwa),
- w przypadku konkursów przeprowadzonych przez SBOF – poprzez zatwierdzenie przez Zarząd Województwa Podlaskiego i SBOF.

(dowód: akta kontroli str. 55, 349-352)

W odpowiedzi na pytanie dlaczego w OFiP przyjęto ww. regulacje dotyczące rozstrzygnięcia konkursów, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego wyjaśniła, że: „zakres zadań i udział SBOF w wyborze projektów realizowanych w formule Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych określony jest zapisami „Porozumienia w sprawie powierzenia Instytucji Pośredniczącej zadań dotyczących realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach RPO oraz wdrażania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014 – 2020”, IW IP ZIT BOF, IW IZ RPOWP oraz Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, które stanowią, iż „IP ZIT wspólnie z IZ RPO dokonują wyboru projektów do dofinansowania – co jest równoważne z tym, że zarówno IP ZIT i IZ RPO zatwierdzają listę, o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej”. Jednakże w przypadku WUP, w ramach „Porozumienia w sprawie powierzenia zadań instytucji pośredniczącej w ramach RPO z dnia 23 kwietnia 2015 r., Zarząd Województwa Podlaskiego powierzył tej instytucji pełnienie roli IP, w tym m.in. – zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 ww. porozumienia – dokonywanie wyboru projektów. Mając na uwadze powyższe, w oparciu o zapisy Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 oraz uwzględniając dotychczasowe

²² Konkurs w ramach Działania 1.4 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa – Tereny inwestycyjne Poddziałania 1.41 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa – tereny inwestycyjne (nr naboru RPPD.01.04.01-IZ.00-20-001/15) oraz w ramach Działania 5.3 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej Poddziałania 5.3.1 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych, w tym budownictwo komunalne (nr naboru: RPPD.05.03.01-IZ.00-20-001/15).

²³ Uchwałą nr 116/1404/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 16 lutego 2016 r. w sprawie rozstrzygnięcia konkursu – nabór ciągły nr RPPD.01.04.01-IZ.00-20-001/15 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020, Osi priorytetowej I. Wzmacnianie potencjału konkurencyjności, Działania 1.4 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa, Poddziałania 1.41 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa – tereny inwestycyjne oraz uchwałą nr 127/1544/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie rozstrzygnięcia konkursu nr RPPD.05.03.01-IZ.00-20-001/15 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020, Osi priorytetowej V. Gospodarka niskoemisyjna, Działania 5.3 Efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej, Poddziałania 5.3.1. Efektywność energetyczna w budynkach publicznych, w tym budownictwo komunalne.

doświadczenie WUP z zakresu wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z ubiegłej perspektywy finansowej 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podlaskiego powierzył Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy podejmowanie czynności określonych w ww. porozumieniu, w ramach upoważnienia przyjętego uchwałą nr 41/402/2015 z 5 maja 2015 r.”
(dowód: akta kontroli str. 26-30, 287-327)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie opracowane i przyjęte przez Urząd uregulowania dotyczące procesu wyboru projektów do dofinansowania.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 6 maja 2016 r.

Paweł Tołwiński
starszy inspektor kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko

.....
podpis

.....
podpis

²⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.