



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.027.02.2015  
P/15/008

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku  
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok  
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33  
[lbi@nik.gov.pl](mailto:lbi@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/008 – Prawidłowość postępowań w sprawie wyboru projektów w ramach wybranych Regionalnych Programów Operacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Paweł Tolwiński – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98200 z dnia 4 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok (zwany dalej: „WUP”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janina Mironowicz – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku <sup>1</sup> (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> ustanowiony w WUP system wyboru projektów w trybie konkursowym, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020<sup>3</sup> (dalej: „RPO”).

Ocenę uzasadnia w szczególności:

- uwzględnianie w przyjętym systemie regulacji określonych ustawą dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020<sup>4</sup> oraz w Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020<sup>5</sup>,
- przeprowadzenie konkursu<sup>6</sup> oraz wyboru projektów do dofinansowania zgodnie z przyjętymi zasadami, z uwzględnieniem zasady równego traktowania wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niezamieszczeniu w regulaminie konkursu wymaganych postanowień, dotyczących uprawnienia WUP do anulowania konkursu oraz możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów. Nie miała ona jednak wpływu na prawidłowość wyboru projektów do dofinansowania.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przyjęte zasady oceny merytorycznej projektów nie definiowały zasad przyznawania liczby punktów w ramach danego kryterium w wysokości niższej od maksymalnej. Brak takich zasad może powodować dowolność oceny poszczególnych wniosków.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Zgodność ustanowionego systemu wyboru projektów w trybie konkursowym z obowiązującymi przepisami

Opis stanu faktycznego

1.1. WUP realizował zadania Instytucji Pośredniczącej RPO na podstawie porozumienia zawartego 23 kwietnia 2015 r. z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego

<sup>1</sup> Pełniącą funkcję od 29 września 2000 r.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Zwanego dalej: „RPO”.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 217. Ustawa zwana dalej: „ustawą wdrożeniową”.

<sup>5</sup> Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 marca 2015 r. w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 (MIR/H 2014-2020/9(01)/03/2015), zwane: „wytycznymi MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020”.

<sup>6</sup> Oznaczony numerem RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15.

(dalej: „UMWP”). Zgodnie z jego postanowieniami, WUP powierzono zadania związane z realizacją RPO w zakresie Osi Priorytetowej II: *Zwiększanie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy, Działania na rzecz równowagi praca – życie, Adaptacja pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian* oraz *Aktywne i zdrowe starzenie się* oraz Osi Priorytetowej III: *Rozwój kompetencji językowych i TIK<sup>7</sup> oraz wsparcie wybranych form kształcenia ustawicznego zgodnie z potrzebami regionalnej gospodarki i Pozaszkolne formy kształcenia dorosłych*. Na finansowanie ww. działań przeznaczono 110.876.953 EUR.

(dowód: akta kontroli str. 4-21)

Główne zadania powierzone WUP dotyczyły m.in.:

- przygotowania i przekazania do Instytucji Zarządzającej (tj. do UMWP) propozycji kryteriów wyboru projektów,
- dokonania wyboru projektów w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO (dalej: „KM”) oraz zatwierdzanie listy projektów<sup>8</sup> wybranych do dofinansowania,
- zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 4-21, 74-75, 128)

**1.2.** Obowiązujący WUP Opis Funkcji i Procedur (dalej: „OFiP”), o którym mowa w pkt 1 rozdziału 2 Wytycznych horyzontalnych MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020<sup>9</sup>, przygotowany został przez UMWP. (dowód: akta kontroli str. 4-21, 74-75)

**1.3.** WUP do zakończenia niniejszej kontroli nie uzyskał potwierdzenia uzyskania desygnacji, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 22-73)

**1.4.** Działania audytowe w WUP, zmierzające do potwierdzenia spełniania kryteriów desygnacji, prowadzone były przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku od 15 stycznia do 29 lutego 2016 r.<sup>10</sup> We wstępnym sprawozdaniu z audytu desygnacyjnego, które wpłynęło do WUP 14 marca 2016 r., zawarto pięć rekomendacji. Dotyczyły one:

- wprowadzenia w Instrukcji Wykonawczej zapisów dotyczących rozdziału funkcji dla osób oceniających projekt i przeprowadzających kontrolę na miejscu tego projektu oraz osób oceniających projekt i uczestniczących w procesie odwoławczym,
- dostosowania zapisów Instrukcji Wykonawczej WUP w zakresie schematu organizacyjnego i zadań powierzonych poszczególnym komórkom do zapisów Regulaminu Organizacyjnego WUP,
- wprowadzenia procedur wskazujących sposób postępowania w przypadku stwierdzenia błędu systemowego przez własne komórki oraz zapewniających weryfikację skutków oddziaływania błędu systemowego, w szczególności skutkujących niekwalifikowalnością wydatków, a także podjęcie działań naprawczych,
- zapewnienia i przygotowania procedur w zakresie projektów własnych, wdrażanych w ramach działania 2.4 oraz rozdzielenia funkcji w zakresie obowiązków beneficjenta i zadań Instytucji Pośredniczącej w tym obszarze,
- wprowadzenia procedur zapewniających dokonanie ewentualnej aktualizacji Rejestru ryzyka, w wyniku przeprowadzonej kwartalnej analizy ryzyka.

W związku z powyższym, WUP 22 marca 2016 r. poinformował UMWP o wprowadzeniu zmian w Instrukcji Wykonawczej, uwzględniających trzy z pięciu rekomendacji. W stosunku

<sup>7</sup> Technologii informacyjno-komunikacyjnych.

<sup>8</sup> O której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.

<sup>9</sup> Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 lutego 2015 r. w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020 (MIR/H 2014-2020/ 4(1) / 02 /2015), zwane dalej: „wytycznymi horyzontalnymi MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020”.

<sup>10</sup> Na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPO-WPo-460/2015 z dnia 12 października 2015 r., zmienionego postanowieniem nr MF-DO-RPO-WPo-460/2015 z 14 grudnia 2015 r. (zmiany dotyczyły przesunięcia przewidywanego terminu zakończenia audytu z 31 grudnia 2015 r. na 31 marca 2016 r.).

do dwóch pozostałych wskazał, że zmiany zostaną wprowadzone w modyfikowanej wersji Instrukcji Wykonawczych, które do 31 marca 2016 r. będą przekazane IZ. WUP w wyznaczonym terminie przekazał do UMWP zaktualizowane Instrukcje Wykonawcze (uwzględniające zmiany wynikające z wszystkich pięciu rekomendacji), celem ich weryfikacji i zatwierdzenia. (dowód: akta kontroli str. 22-73, 336-338)

1.5. Ustanowiony w WUP system wyboru projektów w trybie konkursowym, w tym zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów przez KM oraz ewentualna zmiana kryteriów wyboru, zasady powoływania ekspertów, ogłaszanie konkursów na wybór projektów do dofinansowania, regulaminy konkursów i zasady wprowadzania w nich zmian, zasady i tryb przeprowadzania oceny wniosków o dofinansowanie, zatwierdzanie projektów do dofinansowania, przeprowadzanie ponownej oceny wniosków o dofinansowanie w wyniku złożonych protestów zostały określone w OFiP. (dowód: akta kontroli str. 74-75)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ustanowiony w WUP systemu wyboru projektów w trybie konkursowym. Był on zgodny z przepisami ustawy wdrożeniowej, wytycznymi MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 oraz wytycznymi horyzontalnymi MIR w zakresie procesu desygnacji na lata 2014 – 2020.

## 2. Przebieg procedury konkursowej

Opis stanu  
faktycznego

WUP do 29 marca 2016 r. ogłosił trzy nabory wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym z Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej „EFS”) w ramach RPO (Oś II: Przedsiębiorczość i aktywność zawodowa, działanie 2.1, 2.2 i 2.4). Dwa z nich zostały zakończone wyborem projektów do dofinansowania:

- 31 lipca 2015 r. ogłoszono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.1 *Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy*, przeznaczając na ten cel 12 mln zł. Spośród złożonych wniosków, do dofinansowania wybrano 10 projektów.
- 31 lipca 2015 r. ogłoszono nabór wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 2.2 *Działania na rzecz równowagi praca – życie*, na co przeznaczono 21 mln zł. Do dofinansowania wybrano dwa projekty.
- 30 listopada 2015 r. ogłoszono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.4 *Wspieranie powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych*. Na ten cel przeznaczono 13 mln zł. W dniu 26 stycznia 2016 r. zakończono nabór wniosków. Rozstrzygnięcie konkursu planowane jest na maj 2016 roku.

Ponadto WUP dwukrotnie wzywał powiatowe urzędy pracy z województwa podlaskiego do złożenia wniosków o dofinansowanie w ramach działania 2.1 *Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy, przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy*. W wyniku pierwszego wezwania (ogłoszonego 18 czerwca 2015 r.) do dofinansowania wybrano wszystkie zgłoszone projekty (14). Kolejne wezwanie (ogłoszone 2 lutego 2016 r.) zostało 23 marca 2016 r. unieważnione, z powodu zwiększenia przez Zarząd Województwa Podlaskiego limitu środków na Funduszu Pracy, przeznaczonych dla województwa podlaskiego na realizację projektów współfinansowanych z EFS w ramach priorytetu inwestycyjnego PI 8. i RPO. (dowód: akta kontroli str. 137)

2.1. Szczegółową analizą objęto nabór wniosków o dofinansowanie w ramach Działania 2.1. *Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy*<sup>11</sup>. W jej wyniku stwierdzono, że konkurs ogłoszono stosownie do przepisów ustawy wdrożeniowej.

<sup>11</sup> Oznaczony numerem RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15.

- Data ogłoszenia konkursu odpowiadała przyjętej w harmonogramie naboru wniosków o dofinansowanie<sup>12</sup>. Termin naboru wniosków przesunięto zaś z określonego w harmonogramie sierpnia 2015 roku na sierpień i wrzesień 2015 roku. Dyrektor WUP wyjaśniła, że: „*harmonogram, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy, jest planem naborów, w związku z czym ma charakter indykatywny. A zatem w ocenie WUP w Białymstoku istnieje możliwość prowadzenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów również w terminie wykraczającym poza termin określony w harmonogramie*”.
- Ogłoszenie o konkursie zostało podane do publicznej wiadomości 31 lipca 2015 r., co było zgodne z zasadami określonymi w art. 40 ust. 1 ustawy wdrożeniowej (tj. co najmniej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie projektu, określonym na 31 sierpnia 2015 r.).
- W treści ogłoszenia zawarto wszystkie elementy określone w art. 40 ust. 2 ww. ustawy, w tym przedmiot konkursu, kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów (12 mln zł), wysokość maksymalnego poziomu dofinansowania projektu (nie więcej niż 95% środków UE lub budżetu państwa),
- Termin składania wniosków o dofinansowanie uwzględniał przepisy art. 42 ustawy wdrożeniowej. Nie był bowiem krótszy niż 7 dni, licząc od dnia rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie projektu. Pierwotnie wynosił on 11 dni, a ostatecznie wydłużono go do 22 dni<sup>13</sup>, gdyż – jak wyjaśniła Dyrektor WUP – wynikało to z „*pojawiających się problemów technicznych z Generatorem Wniosków Aplikacyjnych. Chcąc zachować zasadę równego traktowania Wnioskodawców podjęto decyzję o wydłużeniu terminu naboru wniosków w ramach konkursu. W dniu 03.09.2015 r. został opublikowany odpowiedni komunikat informujący o zmianie terminu zakończenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów*”.

(dowód: akta kontroli str. 76-82)

**2.2.** Konkurs objęty analizą, w myśl art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, przeprowadzony został na podstawie regulaminu<sup>14</sup> określonego przez WUP. W regulaminie zawarto informacje dotyczące konkursu wyszczególnione w art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej oraz w pkt 2 i 3 podrozdziału 7.2. wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, w tym: formę konkursu, jego przedmiot, wzór wniosku o dofinansowanie projektu, kryteria wyboru projektów wraz z podaniem ich znaczenia, kwotę przeznaczoną na dofinansowanie, maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania lub maksymalną dopuszczalną kwotę dofinansowania projektu, środki odwoławcze przysługujące wnioskodawcy oraz sposób podania do publicznej wiadomości wyników konkursu. W analizowanym regulaminie – wbrew przepisom pkt 3 lit. c i d podrozdziału 7.2 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 – nie zamieszczono natomiast postanowienia uprawniającego WUP do anulowania konkursu wraz ze wskazaniem przykładowych sytuacji, w których może to nastąpić oraz postanowienia dotyczącego możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie, na podstawie z art. 46 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, co szczegółowo przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 76-77, 83-135)

Przyjęte dla badanego konkursu kryteria oceny zostały zatwierdzone przez KM<sup>15</sup> i dotyczyły wszystkich projektów współfinansowanych z EFS, wybieranych w trybie konkursowym w ramach RPO. Zasady przyznawania punktów za poszczególne kryteria zostały wskazane w regulaminie konkursu oraz stanowiącej do niego załącznik nr 3 *Karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPO*. I tak kryterium:

<sup>12</sup> Harmonogram był załącznikiem do uchwały nr 92/1109/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 listopada 2015 r.

<sup>13</sup> Zmiana wprowadzona 3 września 2015 r. w formie komunikatu dotyczącego konkursu o nr RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15.

<sup>14</sup> Regulamin konkursu zatwierdzony przez Dyrektora WUP.

<sup>15</sup> Zatwierdzonych uchwałą nr 8/2015 Komitetu Monitorującego RPO z dnia 1 czerwca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Systematyki kryteriów wyboru projektów wybieranych w trybie konkursowym współfinansowanych z EFS w ramach ROOWP 2014-2020 oraz uchwałą nr 9/2015 2015 tego Komitetu z dnia 1 czerwca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Systematyki kryteriów wyboru projektów konkursowych współfinansowanych z EFS w ramach RPOWP 2014 – 2010, Działanie 2.1 *Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy*.

- analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPO, w tym: analiza zidentyfikowanych kwestii problemowych – 6 pkt oraz trafność doboru celu głównego projektu i sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPO – 4 pkt (lub odpowiednio 3 i 2 pkt, gdy wnioskowana kwota dofinansowania przekracza 2 mln zł),
- adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO, w tym: opis istotnych cech uczestników, którzy zostaną objęci wsparciem, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, a także barier na które napotykają uczestnicy projektu – 6 pkt oraz opis sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – 4 pkt,
- trafność analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: opisu sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji – 0 pkt oraz opisu działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki ryzyka – 0 pkt (lub po 3 pkt, gdy wnioskowana kwota dofinansowania przekracza 2 mln zł),
- trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym opisu: zasadności potrzeby realizacji zadań – 10 pkt, wartości wskaźników, które zostaną osiągnięte w ramach zadań oraz adekwatność ich doboru i opisu w kontekście realizacji właściwego celu szczegółowego RPO – 10 pkt (lub 8 pkt w odniesieniu do projektów, w których wymagana jest trwałość projektu bądź projektów realizowanych w partnerstwie albo 6 pkt w odniesieniu do projektów, w których wymagana jest trwałość projektu oraz projektów realizowanych w partnerstwie), sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu – 0 pkt (lub 2 pkt, gdy wymagana jest trwałość projektu) i uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań – 0 pkt (lub 2 pkt w stosunku do projektów realizowanych w partnerstwie),
- zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów, w szczególności: zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu projektodawca i partnerzy – 3 pkt, potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, a także zdolności do płynnej obsługi finansowej projektu – 5 pkt, potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) – 7 pkt,
- adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów: w obszarze wsparcia – 10 pkt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt – 10 pkt oraz na terytorium, którego będzie dotyczyć realizacji projektu – 5 pkt,
- adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie – 5 pkt,
- prawidłowość sporządzenia budżetu projektu – 15 pkt.

Ponadto wskazano dwa kryteria premiujące:

- grupę docelową projektu co najmniej w 50% stanowią osoby o niskich kwalifikacjach (z wykształceniem co najwyżej ponadgimnazjalnym) – 10 pkt lub 0 pkt w przypadku niespełnienia kryterium,
- grupę docelową projektu co najmniej w 50% stanowią osoby powyżej 50. roku życia – 15 pkt lub 0 pkt w przypadku niespełnienia kryterium.

Regulamin konkursu nie określał zasad przyznawania liczby punktów niższej od maksymalnej w ramach danego kryterium (z wyjątkiem kryteriów premiujących).

(dowód: akta kontroli str. 83-135, 304-316, 353-366)

Od ogłoszenia konkursu do jego rozstrzygnięcia wprowadzono cztery zmiany regulaminu, które – zgodnie z art. 41 ust. 5 ustawy wdrożeniowej oraz pkt 6 podrozdziału 7.2

wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 – podano do publicznej wiadomości wraz z uzasadnieniem, wskazując termin, od którego są stosowane. Informację o zmianach zamieszczono w formie komunikatów na stronie internetowej WUP i na portalu dotyczącym RPO<sup>16</sup>, prowadzonym przez UMWP.

(dowód: akta kontroli str. 76-77, 138-146)

Zmiany regulaminu dotyczyły m.in.: terminu zamknięcia naboru wniosków, załącznika nr 6 *Wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu ze środków EFS* oraz nr 7 *Wzór minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu ze środków EFS*, załącznika nr 3 *Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPO*. Zmiany te nie miały wpływu na zapewnienie równego traktowaniem wnioskodawców, co było zgodne z art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 76-77, 138-146)

W regulaminie konkursu wskazano sposób podziału 12 mln zł przewidzianych na dofinansowanie projektów w ramach tego konkursu (w tym 1,2 mln zł stanowiła rezerwa na procedurę odwoławczą). Kwotę tę podzielono na cztery subregiony województwa podlaskiego:

- Miasto Suwałki oraz powiaty: augustowski, grajewski, moniecki, sejneński i suwalski (dalej: „subregion nr 1”), na który przeznaczono 3 mln zł (25% planowanych środków na konkurs),
- Miasto Białystok oraz powiaty białostocki i sokólski (dalej: „subregion nr 2”), na który wyasygnowano 4,8 mln zł (40% planowanych środków),
- Miasto Łomża oraz powiaty: kolneński, łomżyński i zambrowski (dalej: „subregion nr 3”), na który przeznaczono 2,4 mln zł (20% planowanych środków na konkurs),
- powiaty: bielski, hajnowski, siemiatycki i wysokomazowiecki (dalej: „subregion nr 4”), na który zaplanowano 1,8 mln zł (15% planowanych środków).

Maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu (ze środków UE i budżetu państwa) wynosił 95%. Wnioskodawcy byli zobowiązani do wniesienia wkładu własnego w wysokości 5% wartości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 91-98, 117-117)

**2.3.** Do oceny wniosków o dofinansowanie projektów w ramach badanego konkursu nie byli powoływani eksperci. Dyrektor WUP wyjaśniła, że: *„mając na uwadze, iż w odpowiedzi na ogłoszony konkurs wpłynęła stosunkowo niewielka liczba wniosków o dofinansowanie, a także uwzględniając fakt, iż eksperci świadczą swoją pracę odpłatnie, co wiąże się z koniecznością dodatkowego wydatkowania środków publicznych celem przeprowadzenia procesu oceny, WUP w Białymstoku podjął decyzję o nieangażowaniu ekspertów w prace Komitetu Oceny Projektów. Kwestia ewentualnego angażowania ekspertów do oceny wniosków aplikacyjnych będzie rozważana każdorazowo na etapie powoływania Komisji Oceny Projektów celem przeprowadzenia oceny projektów złożonych w danym konkursie”*. Ponadto Kierownik Wydziału Wdrażania RPO WUP oświadczył, że: *„udział ekspertów w ocenie projektów w ramach RPO regulują zapisy Regulaminu 9 Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020. W ramach systemu wdrażania RPO nie opracowano bardziej szczegółowych wytycznych w zakresie powoływania ekspertów. Decyzję o powołaniu do składu KOP ekspertów w przypadku WUP podejmuje Dyrektor WUP. Skład KOP przyjmowany jest zarządzeniem Dyrektora WUP. Do składu KOP powoływane mogą być tylko i wyłącznie osoby wpisane w wykazie kandydatów na ekspertów prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO”*.

(dowód: akta kontroli str. 78-82, 335)

**2.4.** W ramach analizowanego konkursu złożono 77 wniosków o dofinansowanie. Ich wartość określono na 63.029,9 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 59.826,3 tys. zł. Pozytywną ocenę formalną uzyskało 36 wniosków, o wartości wynoszącej 32.507,8 tys. zł, w tym 30.829,5 tys. zł dofinansowania z UE. W wyniku oceny merytorycznej pozytywnie zaopiniowano 21 wniosków o wartości 19.242,8 tys. zł, w tym 18.255,1 tys. zł dofinansowania z UE. Do dofinansowania wybrano 10, które w wyniku oceny merytorycznej

<sup>16</sup> Znajdującym się pod adresem: rpo.wrotapodlasia.pl.



uzyskały najwyższą liczbę punktów. Wartość tych projektów wyniosła 9.760,9 tys. zł, a kwota dofinansowania z UE – 9.247,4 tys. zł, tj. 94,7% ich wartości. W ramach:

- subregionu nr 1 do dofinansowania wybrano dwa projekty o łącznej kwocie dofinansowania 1.083,3 tys. zł (co stanowiło 36,1% alokacji środków dla tego subregionu), które jako jedyne uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną,
- subregionu nr 2 do dofinansowania wybrano sześć projektów o kwocie dofinansowania wynoszącej 4.225,3 tys. zł., tj. 88% środków przeznaczonych dla subregionu (wnioskowana kwota dofinansowania w kolejnym projekcie na liście rankingowej, który nie został skierowany do realizacji wynosiła 732,3 tys. zł, a zatem o 157,6 tys. zł przekraczała pozostałą kwotę środków zaplanowanych dla subregionu),
- subregionu nr 3 do dofinansowania wybrano projekt o wnioskowanej kwocie dofinansowania 2.400 tys. zł (100,0% alokacji środków dla tego subregionu),
- subregionu nr 4 do dofinansowania wybrano projekt o kwocie dofinansowania wynoszącej 1.538,8 tys. zł, tj. 85,5% środków przewidzianych dla subregionu (wnioskowana kwota dofinansowania w kolejnym projekcie na liście rankingowej, który nie został skierowany do realizacji wynosiła 663,8 tys. zł i o 402,5 tys. zł przekraczała pozostałą kwotę środków przeznaczonych dla tego subregionu). (dowód: akta kontroli str. 148-155)

Dyrektor WUP wyjaśniła, że pozostała po rozstrzygnięciu konkursu kwota 2.752,6 tys. zł nie została przeznaczona na dofinansowanie projektów, które pozytywnie przeszły ocenę merytoryczną (a nie uzyskały dofinansowania z uwagi na wyczerpanie alokacji środków dla danego regionu), gdyż: *„regulamin konkursu nie przewidywał możliwości przeniesienia niewykorzystanych środków w poszczególnych subregionach na inny subregion. Kolejnym powodem niewyczerpania pełnej alokacji przewidzianej na konkurs była ograniczona liczba projektodawców, z którymi prowadzone były negocjacje. Kwota środków niezakontraktowana w ramach przedmiotowego konkursu powiększy alokację kolejnego konkursu planowanego do ogłoszenia w ramach Działania 2.1 RPOWP w sierpniu 2016 r.”.*

(dowód: akta kontroli str. 78-82)

Analiza procesu oceny 30<sup>17</sup> (z 77) złożonych wniosków w ramach konkursu, w tym 10 wybranych do dofinansowania oraz 20<sup>18</sup>, które nie wybrano do realizacji wykazała, że zostały one poddane ocenie i wybrane do dofinansowania zgodnie z przyjętymi w WUP procedurami oraz z uwzględnieniem zasady równego dostępu wnioskodawców do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów. I tak:

- wszystkie wnioski zostały przyjęte i zarejestrowane zgodnie z procedurą określoną w rozdziale IV podrozdziale 4.1 i 4.2 Regulaminu konkursu (tj. w formie dokumentu elektronicznego i w formie papierowej) w okresie od 31 sierpnia do 22 września 2015 r.,
- nie wystąpiły przypadki dopuszczenia do udziału w konkursie wniosków złożonych po terminie określonym w ogłoszeniu, a każdy wniosek przed przekazaniem do oceny formalnej został zweryfikowany pod względem jego poprawności,
- do oceny projektów powołana została 13 osobowa Komisja Oceny Projektów<sup>19</sup> (dalej: „KOP”), w skład której wchodziło 11 osób dokonujących oceny formalnej i merytorycznej oraz Przewodniczący i Sekretarz,
- członkowie KOP, stosownie do przepisu rozdziału 4 pkt 4 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, podpisali deklaracje poufności, zobowiązujące do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach danego konkursu,

<sup>17</sup> O łącznej wartości 31.609,6 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 29.996,1 tys. zł.

<sup>18</sup> W tym 15 o najwyższej wartości i pięciu o wartości najniższej, spośród których 13 oceniono negatywnie na etapie oceny formalnej, pięć mimo pozytywnej oceny merytorycznej nie uzyskało dofinansowania z uwagi na wyczerpanie alokacji środków, dwa nie uzyskały pozytywnej oceny merytorycznej.

<sup>19</sup> Zarządzeniem nr 32/2015 Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku z dnia 1 października 2015 r. w sprawie powołania w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku Komisji Oceny Projektów w ramach Działania 2.1. Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

- ocenę formalną wniosków przeprowadzono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu, tj. w ciągu 21 dni od dnia zakończenia naboru,
- ocena merytoryczna przeprowadzona została od 3 października do 1 grudnia 2015 r., tj. w okresie wskazanym w regulaminie konkursu<sup>20</sup>,
- każda z 11 osób oceniających wnioski o dofinansowanie, w myśl postanowień regulaminu konkursu, przed przystąpieniem do oceny danego wniosku złożyła pisemne oświadczenie o bezstronności,
- oświadczenie o bezstronności przed rozpoczęciem posiedzenia KOP złożył również jego Przewodniczący (Sekretarz, stosownie do postanowień regulaminu, nie był do tego zobowiązany),
- zasady funkcjonowania KOP określono w regulaminie pracy tej komisji, który uwzględniał przepisy pkt 4 rozdziału 7.3 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, tj. m.in.: wskazywał zadania KOP, określał procedurę przeprowadzania oceny, wskazywał okres na jaki powołano KOP, zawierał wzory dokumentów wykorzystywanych w procesie oceny (deklarację poufności i karty oceny formalnej i merytorycznej),
- ocena projektów, w myśl przepisów pkt 8 podrozdziału 7.3 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020 prowadzona była na każdym z etapów przez dwóch członków KOP,
- zgodnie z przepisami pkt 9 podrozdziału 7.3 ww. wytycznych, ocena wniosków dokonywana była na kartach oceny formalnej i merytorycznej, które zawierały uzasadnienia wyników oceny kryteriów,
- po dokonaniu oceny wszystkich projektów oraz zakończeniu negocjacji, 18 stycznia 2016 r., zgodnie z przepisem pkt 14 podrozdziału 7.3 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, sporządzony został protokół z prac KOP, zawierający m.in.: informacje o regulaminie konkursu i jego zmianach, skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP, listę ocenionych projektów – o której mowa w art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej – zawierającą przyznane oceny z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania ,
- projekty, na mocy art. 37 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, podlegały ocenie pod względem spełniania kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM, a przyznawana im liczba punktów zawierała się w limitach określonych dla poszczególnych kryteriów,
- w trakcie oceny każdego z projektów sprawdzano, czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>21</sup> (wnioskodawcy wraz z wnioskiem o dofinansowanie składali oświadczenia w tym zakresie, a przed podpisaniem umów WUP występował do Ministra Finansów ze stosownym zapytaniem) oraz czy wniosek zawiera klauzulę dotyczącą odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń, określoną w art. 37 ust. 4 ustawy wdrożeniowej,
- ocena każdego wniosku o dofinansowanie została udokumentowana poprzez wypełnienie kart oceny formalnej i merytorycznej, tj. w sposób określony w pkt 18 rozdziału 5 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020.  
(dowód: akta kontroli str. 83-135, 156-215, 217,231, 301-334, 385-392)

Złożone w ramach badanego konkursu wnioski o dofinansowanie liczyły do 26 do 63 stron. Średni czas na ocenę formalną i merytoryczną wniosku wynosił odpowiednio jeden i pięć dni, co pozwalało, w ocenie NK, na odpowiednie przeprowadzenie, udokumentowanie i uzasadnienie oceny.  
(dowód: akta kontroli str. 216)

Na etapie weryfikacji poprawności złożonych wniosków stwierdzono, że trzy<sup>22</sup> (z 30 analizowanych) wymagały uzupełnienia. Braki dotyczyły niezamieszczenia

<sup>20</sup> W myśl postanowień regulaminu konkursu, termin wyznaczony na zakończenie oceny merytorycznej (1 grudnia 2015 r.) nie obejmował dni przewidzianych na dodatkowe czynności związane z rozstrzygnięciem konkursu, tj. m.in.: na analizę kart oceny pod względem podjęcia i przeprowadzenie negocjacji.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

<sup>22</sup> Wnioski nr: RPO.02.01.00/002/6/15, RPO.02.01.00/002/72/15 i RPO.02.01.00/002/73/15.

wymaganych pieczęci instytucjonalnych wnioskodawców w części VIII wniosków o dofinansowanie. WUP – stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej – wezwał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków w terminie 7 dni (braki uzupełniono w wyznaczonym terminie). (dowód: akta kontroli str. 160-161, 210-213)

WUP, na mocy art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, przekazał wnioskodawcom pisemną informację o zakończeniu oceny ich projektów, jej wynikach wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt lub informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. (dowód: akta kontroli str. 156-215)

Informacje o wynikach oceny formalnej i merytorycznej wniosków zostały wysłane wnioskodawcom zgodnie z postanowieniami regulaminu konkursu, odpowiednio: 19 października 2015 r. (sześć dni po zakończeniu oceny formalnej ostatniego wniosku) i 18 stycznia 2016 r. (trzy dni po zakończeniu negocjacji). (dowód: akta kontroli str. 156-215)

W przypadku 20 (z 30) objętych badaniem wniosków, które nie zostały zatwierdzone do dofinansowania<sup>23</sup>, w skierowanej do wnioskodawcy informacji o wynikach oceny, stosownie do art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, zawarto pouczenia o możliwości wniesienia protestu, określające: termin wniesienia, instytucję właściwą do wniesienia protestu oraz wymogi formalne jakie musi on spełniać. (dowód: akta kontroli str. 156-215)

Spośród 77 wniosków złożonych w ramach konkursu nr RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15, do negocjacji skierowanych zostało dziewięć. Zgodnie z postanowieniami regulaminu konkursu, prowadzono je na etapie oceny merytorycznej. Dotyczyły one zakresu merytorycznego i kwot budżetu poszczególnych projektów, które wyczerpywały wielkość środków przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie – poczynając od projektu, który uzyskałby najlepszą ocenę, gdyby spełnianie przez niego kryteriów nie zostało zweryfikowane warunkowo. Analiza przypadków skierowania wniosków do negocjacji wykazała, że działania w tym zakresie prowadzone były zgodnie z przepisami podrozdziału 10.4 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020. I tak:

- kierując projekt do negocjacji, w myśl przepisów pkt 3 lit. a podrozdziału 10.4 ww. wytycznych, wskazano zakres negocjacji oraz korekty lub uzasadnienia dotyczące określonych zapisów, które należy wprowadzić do wniosku, aby jego ocena warunkowa stała się ostateczną,
- przy każdej pozycji/kryterium wskazanym do poprawy bądź uzupełnienia podano uzasadnienie stanowiska oceniającego (pkt 3 lit b podrozdziału 10.4 wytycznych),
- w przypadkach warunkowego przyznania określonej liczby punktów za spełnianie danego kryterium, podano liczbę punktów, którą powinien otrzymać projekt gdyby negocjacje skończyły się wynikiem negatywnym.

(dowód: akta kontroli str. 156-215, 219-225)

Negocjacje zakończone zostały wynikiem pozytywnym. W ocenie końcowej projekty otrzymały bowiem punkty przyznane warunkowo i zostały zatwierdzone do realizacji. Rezultatem negocjacji było zmniejszenie z 10.050,9 tys. zł do 9.760,9 tys. zł (o 2,9%) wartości projektów wybranych do realizacji i z 9.559,8 tys. zł do 9.247,4 tys. zł (o 3,3%) dofinansowania przedsięwzięć środkami UE. (dowód: akta kontroli str. 156-215, 219-225)

Przebieg i wynik negocjacji, zgodnie z przepisami pkt 11 podrozdziału 10.4 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, opisane zostały w protokole z prac KOP. (dowód: akta kontroli str. 219-223)

Żaden z wniosków złożonych w ramach badanego konkursu nie został skierowany do oceny strategicznej. (dowód: akta kontroli str. 226)

**2.5.** Po zakończeniu oceny merytorycznej wniosków złożonych w ramach badanego konkursu oraz rozpatrzeniu protestów dotyczących procedury formalnej, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, 18 stycznia 2016 r. sekretarz KOP przygotowała listę

---

<sup>23</sup> 13 z uwagi na negatywną ocenę formalną, pięć z powodu wyczerpania alokacji środków i dwa ze względu na negatywną ocenę merytoryczną.

projektów zawierającą przyznane im oceny, która tego samego dnia została zatwierdzona przez Dyrektora WUP<sup>24</sup>. (dowód: akta kontroli str. 74-75, 128, 149-155)

Analiza dokumentacji dotyczącej oceny projektów oraz listy rankingowej wykazała m.in. że:

- ujęto na niej wszystkie 21 projektów, które uzyskały pozytywną ocenę formalną i merytoryczną,
- zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy wdrożeniowej, podana na liście rankingowej liczba punktów uzyskanych przez poszczególne projekty odpowiadała wynikom oceny.

(dowód: akta kontroli str. 227)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niezamieszczeniu w regulaminie konkursu nr RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15, wbrew przepisom pkt 3 lit. c i d podrozdziału 7.2 wytycznych MIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020, postanowienia uprawniającego WUP do anulowania konkursu wraz ze wskazaniem przykładowych sytuacji, w których może to nastąpić oraz postanowienia dotyczącego możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie, na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Dyrektora WUP wyjaśniła, że: „WUP nie przewidywał możliwości anulowania konkursu oraz nie zakładał możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie, na podstawie art. 46 ust. 2 ww. ustawy. Jednakże, gdyby zaistniała konieczność uzupełnienia Regulaminu konkursu o tego rodzaju zapisy w części II. Informacje ogólne w pkt 2.1 Informacje o konkursie str. 7 umieszczono zapis „WUP w Białymstoku zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian w niniejszym regulaminie w trakcie trwania konkursu, z zaznaczeniem zmian skutkujących nierównym traktowaniem Wnioskodawców chyba że konieczność wprowadzenia tych zmian wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa”, który pozwala na wprowadzenie niezamieszczonych zapisów. Przedmiotowe zapisy zostały już wprowadzone w Regulaminie konkursu, który został ogłoszony w dniu 29 marca 2016 r. w ramach Działania 2.2 Działanie na rzecz równowagi praca – życie oraz będą wprowadzane w kolejnych konkursach ogłaszanych przez WUP w Białymstoku”. (dowód: akta kontroli str. 78-146, 339-352)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przyjęte zasady oceny merytorycznej projektów w ramach konkursu nie definiowały zasad przyznawania liczby punktów w ramach danego kryterium w wysokości niższej od maksymalnej. Ocena taka zależała zatem od uznaniowości oceniającego. Dyrektora WUP wyjaśniła, że: „w ramach Regulaminu konkursu o numerze RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15 zawarto wszystkie kryteria wskazane w Uchwale Komitetu Monitorującego nr 8/2015 z dnia 1 czerwca 2015 r. Sposób przyznawania punktów został omówiony na spotkaniu rozpoczynającym prace Komisji Oceny Projektów. Należy podkreślić, iż szczegółowy zakres informacji, które mają być zawarte we wniosku o dofinansowanie wskazano w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektów stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Przedmiotowe zapisy oraz bardzo duże doświadczenie członków KOP w ocenie projektów finansowanych z EFS pozwalały na właściwą ocenę poszczególnych części kryteriów merytorycznych”. Skutkiem takich rozwiązań mogła być ocena merytoryczna wniosku o dofinansowanie<sup>25</sup>, w przypadku którego jeden z oceniających przyznał dla projektu 99 pkt, a drugi 110 pkt. (dowód: akta kontroli str. 78-82, 162-163, 230-245, 367-380, 393)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli należy rozważyć możliwość wprowadzenia w regulaminach konkursów uregulowań precyzujących zasady przyznawania liczby punktów za poszczególne kryteria w wysokości niższej od maksymalnej. Pozwoli to na ograniczenie uznaniowości i ujednoczenie ocen projektów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, proces przeprowadzenia konkursu<sup>26</sup> w ramach Działania 2.1 Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy

<sup>24</sup> Zgodnie z postanowieniami OFiP, porozumienia z 23 kwietnia 2015 r. i regulaminu konkursu, Dyrektora WUP zatwierdza listy wszystkich projektów, które podlegały ocenie w ramach konkursu.

<sup>25</sup> Wniosek nr RPO.02.01.00/002/7/15.

<sup>26</sup> RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15.

wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy oraz sposób wyboru projektów do dofinansowania w jego ramach.

### **3. Zapewnienie równego traktowania wnioskodawców biorących udział w procesie wyboru projektów w ramach kontrolowanych konkursów**

Opis stanu faktycznego

WUP dokonał wyboru projektów w ramach konkursu nr RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15 zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, z uwzględnieniem przyjętych procedur, zapewniając wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Sposób ogłoszenia i przeprowadzenia konkursu, prawidłowość oceny 30 objętych analizą wniosków o dofinansowanie oraz sposób rozpatrywania protestów szerzej opisano w pkt 2 i 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zapewnienie równego traktowania wnioskodawców biorących udział w analizowanym konkursie.

### **4. Prowadzenie postępowania odwoławczego od wyników oceny projektów pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami i zasadami**

Opis stanu faktycznego

W związku z oceną wniosków o dofinansowanie, które zostały złożone w ramach konkursu nr RPPD.02.01.00-IP.01-20-002/15 do WUP wpłynęły 23 protesty (19 dotyczyło oceny formalnej, a cztery merytorycznej), spośród których trzy zostały uwzględnione, cztery pozostawiono bez rozpatrzenia, pozostałych 16 nie uwzględniono. Na podjęte rozstrzygnięcia dotyczące złożonych protestów wnioskodawcy nie składali skarg do sądu administracyjnego. (dowód: akta kontroli str. 246-249)

Analiza 10 protestów złożonych w ramach badanego konkursu (trzech uwzględnionych, czterech nieuwzględnionych i dwóch pozostawionych bez rozpatrzenia<sup>27</sup>) wykazała, że rozpatrzone je w sposób jednakowy, z zachowaniem przyjętych zasad i procedur. I tak:

- analizowane protesty, zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, zostały wniesione w formie pisemnej do UMWP (Instytucji Zarządzającej RPO) za pośrednictwem WUP,
- osiem z nich wniesiono w terminie<sup>28</sup> określonym art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz postanowieniami konkursu, a dwa<sup>29</sup> po jego upływie, co skutkowało pozostawieniem ich bez rozpatrzenia, stosownie do art. 59 ust. 1 i 2 ww. ustawy, o czym wnioskodawcy zostali poinformowani na piśmie,
- WUP w terminie 21 dni (określonym w art. 56 ust. 2 ustawy wdrożeniowej) zweryfikował wyniki oceny ośmiu projektów, w rezultacie czego zmieniono rozstrzygnięcie trzech<sup>30</sup> wniosków i skierowano je do kolejnego etapu oceny (oceny merytorycznej),
- pozostałe pięć protestów, w myśl art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, skierowano do UMWP wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją i stanowiskiem WUP o braku podstaw do zmiany rozstrzygnięcia, o czym poinformowano wnioskodawców,
- spośród pięciu protestów przekazanych do UMWP, w odniesieniu do jednego<sup>31</sup> podjęta została decyzja o skierowaniu go do ponownej oceny formalnej przez WUP (w jej wyniku ponownie uznano, że nie spełnia on kryterium dopuszczającego szczególnego nr 1); w pozostałych przypadkach podtrzymano stanowisko WUP,
- w rozpatrywaniu protestów, stosownie do art. 60 ustawy wdrożeniowej, nie brały udziału osoby zaangażowane w przygotowanie projektu lub jego ocenę,
- osoby rozpatrujące protesty złożyły wymagane w regulaminie konkursu oświadczenia o bezstronności. (dowód: akta kontroli str. 246-297)

Wnioskodawcy, zgodnie z art. 58 ust 1 ustawy wdrożeniowej, zostali pisemnie poinformowani o wynikach rozpatrzenia protestów. W informacjach zamieszczono

<sup>27</sup> Wybranych w sposób losowy.

<sup>28</sup> W terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o wynikach oceny wniosku.

<sup>29</sup> Dotyczące wniosków o nr RPO.02.01.00/002/13/15 i RPO.02.01.00/002/40/15.

<sup>30</sup> Dotyczące wniosków o nr RPO.02.01.00/002/4/15, RPO.02.01.00/002/33/15, RPO.02.01.00/002/34/15.

<sup>31</sup> Wniosek o nr RPO.02.01.00/002/64/15.

uzasadnienie podjętych decyzji, a w przypadkach nieuwzględnienia protestu także pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego, na zasadach określonych w art. 61 tej ustawy. (dowód: akta kontroli str. 246-259)

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie postępowania odwoławczego od wyników oceny projektów, pod względem zgodności z przepisami ustawy wdrożeniowej i postanowieniami regulaminu konkursu.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>32</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Białystok, dnia 6 maja 2016 r.

Paweł Tołwiński  
starszy inspektor kontroli państwowej

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
z up. WICEDYREKTOR  
Robert Skwarko

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>32</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.