



05607615

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.023.01.2015
P/15/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/031 – System informacji oświatowej	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontrolerzy	Marek Skorupski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96795 z dnia 23 października 2015 r. Wojciech Zambrzycki – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98157 z dnia 12 listopada 2015 r. Paweł Tołwiński – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98158 z dnia 20 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)	
Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Mońkach (dalej „ZSOiZ” lub „Szkoła”)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Maria Kryńska – Dyrektor ¹	(dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W latach szkolnych 2013/2014 – 2015/2016³ w Szkole nie zapewniono przekazywania wiarygodnych informacji w bazie danych zmodernizowanego systemu informacji oświatowej⁴ (zwanego dalej „SIO”). Z przyczyn leżących po stronie ZSOiZ zamieszczono bowiem niekompletne dane o obowiązkach nauczycieli, wydatkach na prowadzenie Szkoły, korzystaniu przez uczniów z internatu, posiadaniu przez nich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, udziale uczniów ostatnich klas w zajęciach pozalekcyjnych oraz przypisaniu uczniów do właściwych kategorii oddziałów szkolnych. Nieterminowo wykazano też dane o przypisaniu do oddziałów⁵ i udziale w zajęciach pozalekcyjnych innych uczniów oraz skreśleniu dwóch osób z listy uczniów. Wskutek braku odpowiednich funkcjonalności w SIO, nie przekazano także informacji o obowiązujących podręcznikach, o przypisaniu uczniów jednej ze szkół⁶ do oddziału łączonego oraz o niezakończonym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych⁷. Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji do realizacji zadań oświatowych.

W lokalnej bazie danych tzw. starego SIO⁸ prawidłowo przekazano dane o uczniach, będące podstawą do obliczenia wysokości subwencji oświatowej dla Powiatu Monieckiego na rok 2015.

¹ Od 14 grudnia 2010 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej wg proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

³ Badanie przekazywania w SIO wymienionych dalej poszczególnych rodzajów danych dotyczyło różnych okresów tych trzech lat szkolnych.

⁴ Nowy system informacji oświatowej funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm.). Ustawa zwana jest dalej „ustawą o SIO”.

⁵ W roku szkolnym 2015/2016.

⁶ Szkole Specjalnej Przystosowanej do Pracy.

⁷ Do marca 2015 roku.

⁸ Tzw. Stary SIO prowadzono na podstawie art. 105 w zw. z art. 108 ust. 10 u SIO. System pierwotnie został wprowadzony ustawą z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), którą uchylono 30 kwietnia 2012 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych zmodernizowanego SIO

1.1. Warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy danych SIO

1.1.1. W latach 2012–2015 w skład Zespołu wchodziły następujące szkoły:

- Liceum Ogólnokształcące im. Cypriana Kamila Norwida,
- Technikum,
- Zasadnicza Szkoła Zawodowa, w której mogą być tworzone oddziały integracyjne,
- Szkoła Specjalna Przesposabiająca do Pracy,
- Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (powstałe z Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, w którym ostatni absolwenci byli w roku szkolnym 2012/2013),
- Gimnazjum Specjalne,
- Szkoła Policealna (ostatni absolwenci byli w roku szkolnym 2012/2013)⁹ – wszystkie ww. szkoły miały siedzibę w Mońkach. (dowód: akta kontroli str. 86-93)

Szkoła prowadziła lokalną bazę danych SIO z wykorzystaniem oprogramowania udostępnianego przez Ministra Edukacji Narodowej.

(dowód: akta kontroli str. 94-95, 178-179)

1.1.2. Upoważnienia do SIO – wydane przez Starostę Monieckiego na podstawie art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o SIO – od 7 stycznia 2013 r. posiadała Dyrektor ZSOiZ, zaś od 25 lutego 2013 r. – pięciu kolejnych pracowników, w tym referent prowadząca sprawę SIO¹⁰, która przekazywała w SIO dane o uczniach, podmiocie i dane zbiorcze oraz specjalista ds. pracowniczych, która wprowadzała dane o nauczycielach. Dane w upoważnieniach były zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 3, 17-26, 31-32)

1.1.3. Nowy SIO zainstalowany był na przechowywanym w kancelarii Szkoły laptopie, wykorzystywanym wyłącznie do celów obsługi tego systemu. Referent prowadząca sprawę SIO nie stwierdziła przypadków nieuprawnionego dostępu do bazy danych SIO, nielegalnego pozyskania, zniszczenia, utraty lub wykorzystania tych danych w nieuprawniony sposób¹¹. W związku z tym w 2015 roku co najmniej raz na kwartał przekazywała ona informację (zgłoszenie) o niezakłóconym funkcjonowaniu bazy, wymagane art. 79 ust. 2 ustawy o SIO. Informację za II kwartał 2015 roku wysłano z 6-dniowym opóźnieniem, co – jak wyjaśniła referent – wynikało z czasowego braku dostępu do bazy danych. W 2014 roku informacji tych nie przekazywano w związku z brakiem odpowiedniej funkcjonalności w aplikacji SIO, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 32, 34-37)

1.1.4. W Szkole nie wprowadzono wewnętrznych przepisów ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do SIO. Jak wyjaśniła Dyrektor, stosowane są przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

(dowód: akta kontroli str. 33)

W ocenie referenta prowadzącego sprawę SIO, udostępniane na portalu SIO instrukcje obsługi systemu są ubogie, zawierają mało informacji o wprowadzaniu danych. Nie odzwierciedlają one problemów technicznych występujących podczas wprowadzania do niego danych. Nie opisują bowiem metod rozwiązania często pojawiających się trudności, dotyczących np. zawieszania się systemu, okresowej niemożności przesłania danych oraz nie odnoszą się do niektórych aspektów wprowadzania danych, jak np. informacji o obowiązujących podręcznikach czy udziale uczniów ostatnich klas w zajęciach pozalekcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 188-189)

⁹ Do 31 sierpnia 2015 r. w skład Zespołu wchodziło także Technikum Uzupełniające dla Dorosłych w Mońkach, w którym ostatni absolwenci byli w roku szkolnym 2010/2011.

¹⁰ Była ona głównym pracownikiem obsługującym nowy SIO, wprowadzającym dane o uczniach, podmiocie i dane zbiorcze.

¹¹ Tj. zdarzeń wymienionych w art. 79 ust. 1 ustawy o SIO.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazywaniu do marca 2015 roku kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO, o których mowa w art. 79 ust. 2 ustawy o SIO. Wynikło to z braku odpowiedniej funkcjonalności w SIO, którą wprowadzono dopiero 1 kwietnia 2015 r. Nieprzekazywanie tych danych ograniczało zasób informacji przewidzianych do wykorzystania przez Ministra Edukacji Narodowej do oceny stopnia bezpieczeństwa przekazywania i pozyskiwania danych w bazie SIO.

(dowód: akta kontroli str. 34-37)

1.2. Przekazywanie do lokalnej bazy SIO danych o uczniach

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 w lokalnej bazie danych SIO ujęto wszystkich, odpowiednio 721 i 660 uczniów ZSOiZ oraz kolejno 20 i czterech, których skreślono z listy uczniów w trakcie roku szkolnego. Analiza danych w SIO wykazała, że wystąpiły przypadki nieprzypisania uczniów do oddziałów lub wprowadzenia tej informacji nieterminowo oraz opóźnionego wprowadzenia danych o skreśleniu z listy uczniów, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”. Baza SIO nie zawierała informacji o datach wprowadzenia do niej danych za rok szkolny 2014/2015 (w związku z czasową awarią systemu). W ZSOiZ nie funkcjonowały oddziały sportowe, z nauką języka mniejszości narodowej i dwujęzyczne.

(dowód: akta kontroli str. 36, 96-98)

1.2.2. ZSOiZ nie wprowadził do SIO kompletnych danych zbiorczych o udziale uczniów w zajęciach pozalekcyjnych i dydaktyczno-wyrównawczych – o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹² – prowadzonych w latach szkolnych 2013/2014 i 2014/2015. Informacje w tym zakresie przekazano do SIO jedynie o 37 uczniach za rok szkolny 2013/2014 (w systemie nie jest uwidoczniła data przekazania) oraz 197 uczniach za rok szkolny 2014/2015, którą przekazano dopiero w trakcie kontroli NIK (tj. od 16 do 21 listopada 2015 r.). Tę sprawę oraz nieprzekazanie danych o udziale w zajęciach pozalekcyjnych uczniów ostatnich klas przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 102-104, 176-177)

1.2.3. W I i II semestrze roku szkolnego 2014/2015 pomoc materialną o charakterze motywacyjnym przyznano kolejno 37 i 76 uczniom ZSOiZ. Dane w tym zakresie przekazano do SIO zgodnie ze stanem faktycznym (nie jest uwidoczniła data wprowadzenia informacji). W roku szkolnym 2015/2016 (do 26 listopada) uczniowie ZSOiZ nie otrzymywali pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 105)

1.2.4. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 przy ZSOiZ funkcjonował internat, z którego korzystało odpowiednio 80 i 68 uczniów. Informacje w tym zakresie przekazane do SIO były niepełne – co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 106)

1.2.5. W bazie danych SIO przekazano informację o wszystkich 22 uczniach posiadających orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, ważne w roku szkolnym 2014/2015 i o pięciu z 22 uczniów posiadających takie orzeczenie ważne w roku szkolnym 2015/2016. W SIO wskazano też zgodny z tymi orzeczeniami rodzaj niepełnosprawności. Sprawę nieprzekazania danych o części uczniów posiadających takie orzeczenia przedstawiono poniżej, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 40-52, 59-68)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w przekazywaniu w nowym SIO wymaganych danych o uczniach.

1. Do SIO nie wprowadzono części danych o przypisaniu uczniów do oddziałów, udziale uczniów ostatnich klas w zajęciach pozalekcyjnych¹³, uczniach posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz o uczniach korzystających z internatu.

¹² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹³ W roku szkolnym 2014/2015.

- W roku szkolnym 2015/2016 do oddziałów szkolnych¹⁴ nie przypisano 280 (z 660) uczniów, nie spełniając tym samym wymogu art. 14 pkt 3 ustawy o SIO. Jak wyjaśniła referent prowadząca sprawę SIO, „było to wynikiem dużego nagromadzenia danych, jakie należy wprowadzić do systemu w krótkim okresie czasu”. Z naruszeniem tego samego przepisu w SIO w każdym roku szkolnym nie wykazano też uczniów jednego oddziału łączonego¹⁵ Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy. Referent prowadząca sprawę SIO wyjaśniła, że nie zidentyfikowała dotąd w SIO możliwości utworzenia oddziału łączonego.
(dowód: akta kontroli str. 96-98, 102-104, 147-152)
- Nie zamieszczono danych o udziale w roku szkolnym 2014/2015 uczniów ostatnich klas w zajęciach pozalekcyjnych rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co było sprzeczne z wymogiem art. 14 pkt 25 i art. 45 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o SIO¹⁶. Referent prowadząca sprawę SIO wyjaśniła, że powodem był brak możliwości edycji danych dotyczących ucznia wskazanego w SIO jako osoba, która ukończyła naukę (dane o ukończeniu Szkoły wprowadzono w maju 2015 roku). NIK wskazuje, że dane te należy wprowadzać przed przekazaniem informacji o zakończeniu nauki przez ucznia w szkole.
(dowód: akta kontroli str. 102-104)
- W przypadku 17 z 22 uczniów nie wykazano posiadania przez nich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego ważnych w roku szkolnym 2015/2016, czym naruszono wymóg art. 12 w związku z art. 42 pkt 1 ustawy o SIO¹⁷. Referent wprowadzająca do SIO dane o uczniach wyjaśniła, że danych tych nie zdążyła wprowadzić z powodu natłoku innych obowiązków służbowych.
(dowód: akta kontroli str. 33, 40-54, 59-68)
- Nie wprowadzono danych o sześciu (z 80) uczniach korzystających z internatu w roku szkolnym 2014/2015 oraz o wszystkich 68 takich uczniach – w roku szkolnym 2015/2016. Zgodnie z art. 30 w zw. z art. 14 pkt 30 ustawy o SIO, informacje te podlegały przekazaniu w terminie do siedmiu dni od zmiany stanu faktycznego. Referent prowadząca sprawę SIO wyjaśniła, że wynikało to z pomyłki i przyjęcia zasad funkcjonujących w starym SIO.
(dowód: akta kontroli str. 103-104, 106, 180-181)

2. W SIO nieterminowo przekazano dane o:

- przypisaniu 380 uczniów do poszczególnych oddziałów w roku szkolnym 2015/2016, które ujęto od 11 do 20 dni po upływie terminu ustalonego w art. 30 w zw. z art. 14 pkt 3 ustawy o SIO na siedem dni od daty zmiany stanu faktycznego¹⁸,
- informacji o 197 uczniach biorących udział w zajęciach pozalekcyjnych rozwijających zainteresowania i uzdolnienia oraz dydaktyczno-wyrównawczych w roku szkolnym 2014/2015, które ujęto dopiero od 16 do 21 listopada 2015 r., zamiast w terminie do 7 października 2015 r., wymaganym § 29 ust. 1 pkt 5 lit. e rozporządzenia w sprawie danych gromadzonych w nowym SIO,
- skreśleniu z listy uczniów dwóch osób w roku szkolnym 2015/2016¹⁹, które ujęto cztery i 52 dni po terminie określonym w art. 30 w zw. z art. 14 pkt 31 ustawy o SIO na siedem dni od zmiany stanu faktycznego²⁰.

¹⁴ Poprzez wskazanie kategorii oddziału.

¹⁵ W roku szkolnym 2015/2016 dwóch uczniów było nieprzypisanych do oddziału, zaś dwóch, jeden i czterech uczniów było przypisanych odpowiednio do oddziałów I, II i III. W roku szkolnym 2014/2015 pięciu uczniów, którzy ukończyli szkołę, było przyporządkowanych do oddziału III (zaś pozostali uczniowie, którzy kontynuowali naukę – na poziomie nauczania tym samym lub wyższym – zostali wykazani w kolejnym roku szkolnym: po jednym uczniu w oddziałach I i II oraz czterech uczniów w oddziale III).

¹⁶ Zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 5 lit. e rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1547) – zwanego „rozporządzeniem w sprawie danych gromadzonych w nowym SIO” – ww. dane należy przekazać do 7 października roku kalendarzowego, wg stanu za poprzedni rok szkolny.

¹⁷ Dane należało przekazać w terminie do 7 dni od wystąpienia zmiany w stanie faktycznym.

¹⁸ Dane te należało przekazać do 8 września 2015 r., zaś wykazano je od 19 do 28 września 2015 r.

¹⁹ W roku szkolnym 2015/2016 z listy uczniów skreślono czterech uczniów.

²⁰ Dane przekazano 27 października i 16 listopada 2015 r., zamiast odpowiednio do 25 września i 23 października 2015 r.

Referent prowadząca sprawę SIO wyjaśniła, że powodem była duża liczba danych do wprowadzenia na początku roku szkolnego do SIO oraz problemy techniczne z tą bazą. (dowód: akta kontroli str. 96-98,102-104)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że była na bieżąco informowana o stanie wprowadzania danych. Dodała, że do listopada roku szkolnego 2015/2016 osoby obsługujące SIO musiały zająć się innymi pilnymi sprawami, ważniejszymi z punktu widzenia funkcjonowania ZSOiZ. Dane zostaną uzupełnione i będą przekazywane terminowo. (dowód: akta kontroli str. 32-33)

Niezapewnienie kompletnych, wprowadzanych terminowo danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło jej przydatność do wspierania realizacji zadań oświatowych.

1.3. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych o nauczycielach

Opis stanu faktycznego

1.3.1. W SIO nie wprowadzono danych o obowiązkach nauczycieli w roku szkolnym 2014/2015 oraz danych identyfikacyjnych jednego z nich, co przedstawiono w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”. Do bazy SIO przekazano natomiast poprawne informacje dotyczące siedmiu (z ośmiu) nauczycieli, którzy rozpoczęli pracę w ZSOiZ w roku szkolnym 2014/2015. (dowód: akta kontroli str. 153-176)

1.3.2. W lokalnej bazie danych SIO przekazano²¹ informacje o udziale nauczycieli w kształceniu i doskonaleniu zawodowym w roku szkolnym 2014/2015. (dowód: akta kontroli str. 155-170)

1.3.3. W formularzach danych identyfikacyjnych wszystkich 94 nauczycieli w lokalnej bazie SIO specjalista ds. pracowniczych – po złożeniu przez nauczycieli stosownych oświadczeń – zamieściła ich zgodę na przechowywanie danych osobowych w bazie SIO. W bazie tej nie zamieszczano zaś zgody nauczycieli na pozyskiwanie danych z systemu (nie pobierano oświadczeń w tej sprawie). Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że pobranie oświadczeń i wykazanie ich w SIO było niezbędne z uwagi na konieczność przetwarzania danych osobowych nauczycieli w związku z ich zatrudnieniem w Szkole, zaś oświadczeń w sprawie zgody na pozyskiwanie danych z SIO nie pobierano, gdyż na szkoleniach dotyczących ochrony danych osobowych i obsługi SIO specjalista ds. pracowniczych była informowana, że nie jest to konieczne. (dowód: akta kontroli str. 146, 182-186)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu w lokalnej bazie SIO informacji o realizowanych w roku szkolnym 2014/2015 obowiązkach wszystkich 30 objętych analizą nauczycieli, a w przypadku jednego z nich nie zamieszczono danych identyfikacyjnych²². Naruszono tym samym wymogi art. 28 i art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy o SIO. Niezamieszczenie danych powodowało nierzetelność bazy SIO, a tym samym obniżało jej przydatność do wspierania realizacji zadań oświatowych. Specjalista ds. pracowniczych, do zadań której należało wprowadzanie danych o nauczycielach, wyjaśniła, że od 3 listopada 2014 r. do 3 lipca 2015 r. była nieobecna w pracy, a wcześniej danych nie wprowadziła z powodu uprzedniego niewprowadzenia innych danych przez Starostwo Monieckie, zaś w okresie późniejszym nadrabiała inne, pilniejsze zaległości. Dyrektor Szkoły wyjaśniła m.in., że zakładała, iż specjalista ds. pracowniczych po powrocie z urlopu zdąży w krótkim czasie uzupełnić brakujące dane oraz że zostaną one uzupełnione. (dowód: akta kontroli str. 32-33, 84-85, 153-171)

1.4. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych o warunkach prowadzenia Szkoły

Opis stanu faktycznego

1.4.1. W lokalnej bazie danych SIO przekazano – zgodnie ze stanem faktycznym – dane o warunkach materialnych prowadzenia ZSOiZ w roku szkolnym 2014/2015, tj. o posiadanych przez Szkołę pomieszczeniach, terenach sportowych oraz wyposażeniu w urządzenia i pomoce dydaktyczne, w tym komputery, stosownie do postanowień art. 8 pkt 1 lit. b-c ustawy o SIO. (dowód: akta kontroli str. 107-113)

1.4.2. W lokalnej bazie danych SIO nie przekazano informacji o podręcznikach obowiązujących w poszczególnych oddziałach Szkoły w latach szkolnych 2014/2015

²¹ Wg. stanu na 5 listopada 2015 r.

²² W roku szkolnym 2014/2015 w ZSOiZ zatrudnionych było 80 nauczycieli.

i 2015/2016, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.
(dowód: akta kontroli str. 55-58)

1.4.3. W lokalnej bazie danych SIO przekazano informacje o wydatkach na prowadzenie ZSOiZ i wynagrodzeniach pracowników niebędących nauczycielami za 2014 rok oraz za okres od stycznia do sierpnia 2015 roku²³ (w okresie objętym kontrolą nie zatrudniano osób wykonujących zadania nauczyciela na podstawie umowy cywilnoprawnej). Stwierdzono niezgodność kwot wydatków za IV kwartał 2014 roku wskazanych w SIO z kwotami w sprawozdaniu Rb-28S, co przedstawiono poniżej, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.
(dowód: akta kontroli str. 107-119)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w przekazywaniu danych o warunkach prowadzenia Szkoły.

1. Nie przekazano informacji o podręcznikach obowiązujących w poszczególnych oddziałach Szkoły w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016, wymaganych art. 8 pkt. 1 lit. d ustawy o SIO. Referent prowadząca sprawę SIO wyjaśniła, że powodem był brak odpowiedniej funkcjonalności w systemie. Możliwości przekazania takiej informacji w systemie nie zidentyfikowano także w toku kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 55-57)

2. Dopiero w czasie kontroli NIK skorygowano (o 1.555,5 tys. zł) dane o wydatkach na prowadzenie ZSOiZ za IV kwartał 2014 roku do wysokości kwot określonych w sprawozdaniu Rb-28S. Wprowadzenie niewłaściwych danych naruszało wymóg art. 8 pkt 1 lit. h ustawy o SIO. Specjalista ds. pracowniczych wyjaśniła, że „było to wynikiem problemów technicznych (zawieszania się systemu) przy wprowadzaniu i weryfikacji kwot za ten okres.” Uprzednio wprowadzone kwoty pokrywały się z danymi za III kwartał 2014 roku, co jej zdaniem wskazywało, że wprowadzane przez nią kwoty nie zostały zapisane.
(dowód: akta kontroli str. 119-120)

Nieprzekazywanie danych powodowało nierzetelność bazy danych SIO, a tym samym obniżało jej przydatność do wspierania realizacji zadań oświatowych.

Ocena cząstkowa

W Szkole nie zapewniono przekazywania wiarygodnych informacji w bazie danych zmodernizowanego SIO w latach szkolnych 2013/2014 – 2015/2016²⁴. Z przyczyn leżących po stronie ZSOiZ zamieszczono bowiem niekompletne dane o obowiązkach nauczycieli, wydatkach na prowadzenie Szkoły, korzystaniu przez uczniów z internatu, posiadaniu przez nich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, udziale uczniów ostatnich klas w zajęciach pozalekcyjnych oraz przypisaniu uczniów do właściwych kategorii oddziałów szkolnych. Nieterminowo wykazano też dane o przypisaniu do oddziałów pozostałych uczniów²⁵, ich udziale w zajęciach pozalekcyjnych i skreśleniu dwóch osób z listy uczniów. Wskutek braku odpowiednich funkcjonalności w SIO, nie przekazano także informacji o obowiązujących podręcznikach, o przypisaniu uczniów jednej ze szkół²⁶ do oddziału łączonego oraz o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych²⁷. Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji do realizacji zadań oświatowych.

2. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych starego SIO

Opis stanu
faktycznego

W bazie danych starego SIO w zestawieniu zbiorczym i w metryczce subwencji na 2015 rok wykazano zgodnie ze stanem faktycznym, że na dzień 30 września 2014 r. spośród 735 uczniów²⁸, 22 posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w których określono rodzaje niepełnosprawności odnoszące się do wag P₄, P₆ i P₇ (odpowiednio siedmiu, jedenastu i czterech uczniów), z których trzech uczęszczało do oddziału integracyjnego (waga P₈). Ww. liczba uczniów była zgodna z wynikającą z dzienników

²³ Wydatki na prowadzenie Szkoły w I, II i III kwartale 2015 roku wyniosły odpowiednio: 1.871,9 tys. zł, 3.331,1 tys. zł i 4.724,4 tys. zł, zaś wynagrodzenie pracowników niebędących nauczycielami od stycznia do sierpnia 2015 roku – 629,2 tys. zł.

²⁴ Badanie przekazywania w SIO wymienionych dalej poszczególnych rodzajów danych dotyczyło różnych okresów tych trzech lat szkolnych.

²⁵ W roku szkolnym 2015/2016.

²⁶ Szkole Specjalnej Przystosowanej do Pracy.

²⁷ Do marca 2015 roku.

²⁸ W podanej liczbie uczniów uwzględniono ucznia odbywającego indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze oraz 16 uczniów oddziału integracyjnego w Zasadniczej Szkole Zawodowej.

lekcyjnych. Wskazano też, że z internatu korzystało 76 uczniów (co było zgodne z zapisami w książce zameldowań internatu ZSOiZ).

(dowód: akta kontroli str. 41, 59, 69-83, 128-136, 187-188)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W lokalnej bazie danych starego SIO prawidłowo przekazano dane o uczniach, będące podstawą do obliczenia wysokości subwencji oświatowej dla Powiatu Monieckiego na rok 2015.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o terminowe przekazywanie do lokalnej bazy SIO wszystkich danych i informacji, o których mowa w ustawie o SIO, w tym w jej art. 8 pkt 1 lit. h, art. 12, art. 14 pkt 3, 25, 30, 31, art. 28, art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. g i art. 79 ust. 2.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

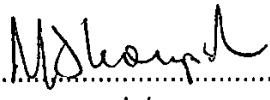
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

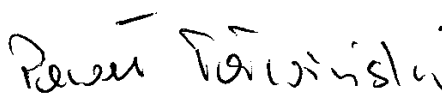
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 14 grudnia 2015 roku.

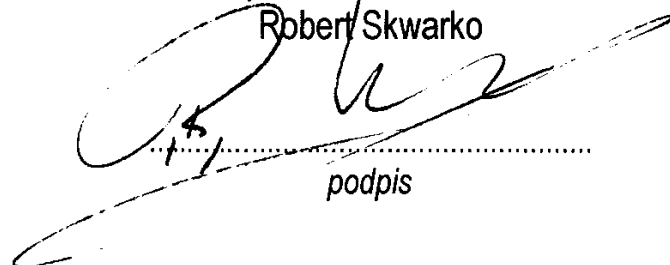
Kontrolerzy
Marek Skorupski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Paweł Tołwiński
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko


.....
podpis

²⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

