



03857915

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.011.01.2015

P/15/052

UWK 44095/15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/052 – Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego.	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku.	
Kontrolerzy	1. Adrian Gosk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93351 z dnia 8 czerwca 2015 r. 2. Krzysztof Gołębiewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95308 z dnia 16 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)	
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Drohiczynie, 17–312 Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5 („Urząd”).	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Borzym – Burmistrz Drohiczyna ¹ .	(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², poddawanie projektów dokumentów strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko („sooś”) w latach 2011–2014.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena ta wynika z prawidłowego przeprowadzenia procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy (jedyne dokumenty podlegające sooś w tym okresie). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieprzekazywaniu do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska („GDOŚ”) corocznych informacji o strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko,
- nieopracowaniu kart informacyjnych i nieprowadzeniu publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja działań związanych z przygotowaniem do przeprowadzenia strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

W strukturze organizacyjnej Urzędu nie wyodrębniono komórki realizującej zadania związane z opracowywaniem dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko³. W latach 2011–2014 zadania związane z wypracowywaniem kierunków rozwoju Gminy, w tym opracowywaniem i aktualizowaniem dokumentów wymagających przeprowadzania sooś, zostały powierzone wieloosobowemu stanowisku pracy ds. rozwoju gospodarczego, w tym:

¹ Od 11 stycznia 2001 roku.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm. (ustawa zwana dalej „uuios”).

- inspektorowi ds. zagospodarowania przestrzennego, inwestycji i drogownictwa. Do 31 marca 2011 r. na stanowisku tym zatrudniano pracownika posiadającego wykształcenie wyższe (kierunek budownictwo) i ukończone studia podyplomowe z zakresu zarządzania środowiskiem, a od 1 kwietnia 2011 r. – osobę z wykształceniem wyższym o specjalności mechanika i budowa maszyn, która nie została przeszkolona z zakresu opracowywania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. W zakresie obowiązków tej osoby przypisano m.in.: programowanie kierunków rozwoju Gminy, przygotowywanie i prowadzenie inwestycji komunalnych, koordynowanie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz udostępnianie informacji publicznej zgodnie z zakresem powierzonych zadań,
- inspektorowi ds. gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i obrony cywilnej. W okresie objętym kontrolą na stanowisku tym zatrudniano pracownika posiadającego wykształcenie średnie ogólne, który nie został przeszkolony w zakresie opracowywania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. W zakresie czynności tej osoby przypisano m.in.: prognozowanie i programowanie przedsięwzięć dotyczących ochrony środowiska, ochrony przyrody i gospodarki wodnej, prowadzenie spraw z zakresu korzystania ze środowiska oraz sporządzanie sprawozdań statystycznych dotyczących powierzonych zadań. (dowód: akta kontroli str. 6-39)

W Urzędzie nie opracowano procedur obsługi procesu przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, obejmujących np.: sposób weryfikacji prawidłowości sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko, terminów i metod upubliczniania oraz uzgadniania poszczególnych dokumentów. Burmistrz Drohiczyzna wyjaśnił, że: „*procedury takie nie zostały przyjęte, ponieważ strategiczne oceny oddziaływania na środowisko opracowywane są sporadycznie (od wejścia w życie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku dokumentacja taka sporządzana była jeden raz), dlatego też, w razie potrzeby, sporządzanie tych dokumentów zlecać jest wyspecjalizowanemu podmiotowi. Z tego też powodu nie zatrudniano wykwalifikowanych osób ani nie szkolono pracowników w zakresie opracowywania dokumentacji projektów wymagających strategicznych ocen oddziaływania na środowisko i przeprowadzania sooś.*” (dowód: akta kontroli str. 6-39, 259)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w zakresach czynności pracowników Urzędu nie określono zadań związanych z oceną zasadności poddania projektu dokumentu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, przekazywaniem informacji o sooś do GDOŚ oraz z bezpośrednim wprowadzaniem danych o sooś do bazy prowadzonej przez GDOŚ. Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej, określonymi w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁴ (część IIA pkt 3 i 4), zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, a także powinien precyzyjnie określać zakres delegowanych uprawnień. Brak stosownych uregulowań w zakresach czynności pracowników mógł skutkować nieprzekazywaniem informacji o sooś do GDOŚ. Burmistrz Drohiczyzna wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia. (dowód: akta kontroli str. 261)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przyjęte w Urzędzie rozwiązania organizacyjne w zakresie powierzenia realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, mogły wpływać na powstanie nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków wynikających z przepisów uuios⁵.

⁴ Dz. Urz. MF nr 19, poz. 84.

⁵ Co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” w pkt 2 i 4.

Opis stanu
faktycznego

2. Realizacja działań związanych z przeprowadzaniem sooś

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie opracowano jeden dokument, o którym mowa w art. 46-47 uuios⁶, wymagający przeprowadzenia sooś, tj. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru Gminy (dalej „mpzp”). Uchwała w sprawie przystąpienia do przygotowywania mpzp została podjęta 26 lutego 2009 r.⁶ Podjęcie uchwały poprzedzono umową z 18 grudnia 2007 r. (zawartą w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego), na podstawie której zlecono spółce z o.o. z Gdańska (za wynagrodzeniem w kwocie 256,0 tys. zł) opracowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn oraz prognozy oddziaływania na środowisko. W umowie: [1] zobowiązano wykonawcę do sporządzenia wszelkich niezbędnych badań, ekspertyz i uzgodnień oraz do uczestniczenia w pracach związanych z procedurą formalno-prawną, [2] określono sankcje w przypadku niepełnego lub nieterminowego jej wykonania (za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od zamawiającego, za zwłokę w wykonaniu dokumentacji lub zwłokę w usunięciu stwierdzonych w niej wad), [3] postanowiono, że wykonawca pokryje ewentualne koszty z tytułu wstrzymania robót (spowodowane usuwaniem wad w dokumentacji), w wysokości nie większej niż 50% wartości umowy, [4] zobowiązano wykonawcę do bezpłatnego usunięcia wad i usterek w dokumentacji w okresie dwóch lat od jej odbioru (nie żądano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy).

W trakcie realizacji umowy 4-krotnie przedłużano termin wykonania mpzp (z 30 maja 2009 r. do 30 grudnia 2013 r.), m.in. w związku z: [1] wprowadzaniem, na podstawie uuios⁷, obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektów studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymagających wykonania dodatkowych opracowań planistycznych, [2] opracowaniem dodatkowej dokumentacji projektowanej prognozy oddziaływania na środowisko projektu studium zgodnie z warunkami uzyskanych uzgodnień, m.in. z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Siemiatyczach („PPIS”) oraz RDOŚ dotyczących zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko), [3] uzgadnianiem terminów realizacji i warunków wprowadzenia do projektu mpzp ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa, dotyczących inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, [4] uwzględnieniem warunków uzyskanych uzgodnień i opinii RDOŚ.

W związku z przedłużeniem terminu wykonania dokumentacji od wykonawcy nie dochodzą kar umownych, gdyż jak wyjaśnił Burmistrz Drohiczyń *przedłużenie terminu spowodowane było przyczynami niezależnymi zarówno od zamawiającego jak i wykonawcy i miało pozytywny wpływ na ostateczny kształt dokumentu. W trakcie realizacji umowy powstał obowiązek opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z wejściem w życie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, a związane z tym prace zostały wykonane przez spółkę bez dodatkowego wynagrodzenia*.
(dowód: akta kontroli str. 40-42, 227-233, 260)

Mpzp i prognoza oddziaływania na środowisko zostały odebrane przez inspektora ds. zagospodarowania przestrzennego, inwestycji i budownictwa 14 stycznia 2014 r. (nie powoływano w tym celu komisji gminnej ani nie zlecano niezależnych opinii lub ekspertyz w celu oceny prawidłowości sporządzenia prognozy) i 31 stycznia 2014 r. Urząd wypłacił wykonawcy należne wynagrodzenie w wysokości 135,1 tys. zł (122,0 tys. zł wydatkowano 19 grudnia 2008 r. na opracowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn, a różnica w kwocie 1,1 tys. zł wynikała ze wzrostu stawki podatku VAT z 22% do 23%).

⁶ Uchwała Nr XIX/154/09 Rady Miejskiej w Drohiczyń z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Drohiczyn”.

⁷ Ustawa weszła w życie 15 listopada 2008 r.

W prognozie zostały zawarte wszystkie elementy wymagane w art. 51 ust. 2 uuios, w tym m.in. wskazano główne cele oraz powiązania z innymi dokumentami, informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy, propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania, informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko (w przypadku projektu mpzp nie występowało), streszczenie w języku niespecjalistycznym. W prognozie zawarto również informacje o przewidywanych skutkach realizacji przedsięwzięć, uwzględniono istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu, a także przewidywane znaczne oddziaływania i rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru. Przedstawiono w niej również rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w prognozie.

(dowód: akta kontroli str. 236-238, 240-243)

W marcu 2012 roku wystąpiono o uzgodnienie dokumentacji do właściwych organów publicznych. PPIS w tym samym miesiącu pozytywnie zaopiniował pierwszą wersję przedłożonej dokumentacji (pod warunkiem uwzględnienia w niej wszystkich zaleceń prognozy oddziaływania na środowisko), zaś RDOŚ, w związku z dodatkowymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami, w styczniu 2013 roku zaakceptowała piątą wersję ww. dokumentacji. Uwagi zgłaszane przez RDOŚ dotyczyły m.in.: [1] uwzględnienia w projekcie mpzp oraz w prognozie oddziaływania na środowisko zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii rzeki Bug oraz pozostałych brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych znajdujących się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu” określonego w rozporządzeniu nr 10/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r.⁸, [2] określenia linii rozgraniczających tereny przeznaczone pod budowę elektrowni wiatrowych, [3] ograniczenie lub wyeliminowanie negatywnego wpływu na cele, przedmiot i integralność obszarów Natura 2000, tj. Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Dolina Dolnego Bugu” wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków⁹ oraz Projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk „Ostoja Nadbużańska”, zatwierdzonego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 60-112, 117-203, 227-239, 241-243, 260)

W latach 2011–2014 Urząd nie podejmował decyzji o odstąpieniu od przeprowadzania sooś. Nie przekazywał również do GDOŚ informacji o strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko. Nie wprowadzał także danych o prowadzonych sooś do bazy GDOŚ.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazywaniu w latach 2011–2014 do GDOŚ corocznych informacji o strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 129 ust.1 uuios. Jak wyjaśnił inspektor ds. gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i obrony cywilnej Urzędu, powodem tego był natłok bieżących zadań oraz przeoczenie. Wyjaśnił ponadto, że nie miał świadomości o istnieniu takiego obowiązku. Burmistrz Drohiczyzna wyjaśnił ponadto, że *„niewywiązanie się z obowiązku przekazywania do GIOŚ informacji wynikało także z niedołożenia należytej staranności w ramach nadzoru prowadzonego nad pracownikiem merytorycznym”*. (dowód: akta kontroli str. 255, 259, 263)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że odbiór prognozy oddziaływania na środowisko powierzono inspektorowi ds. zagospodarowania przestrzennego, inwestycji i drogownictwa Urzędu nieposiadającemu przygotowania merytorycznego w zakresie oceny prawidłowości

⁸ Rozporządzenie nr 10/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu” (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 54, poz. 723 ze zm.).

⁹ Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.

sporządzenia takiej prognozy. Burmistrz Drohiczyzna wyjaśnił: „Uznaliśmy, że skoro sporządzenie prognozy zostało zlecone wyspecjalizowanemu podmiotowi nie zachodziła potrzeba weryfikacji tego dokumentu”. (dowód: akta kontroli str. 236, 259)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działania Urzędu związane z przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

3. Realizacja działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających przeprowadzenia sooś

Opis stanu faktycznego

3.1. W trakcie opracowywania projektu mpzp została zapewniona możliwość aktywnego udziału społeczeństwa:

- terminowo ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenia i przekazanie informacji sołtysom, podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie przystąpienia do opracowywania mpzp. Określono również formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia (w związku z ogłoszeniem do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski od mieszkańców),
- upubliczniono (ogłoszenia w prasie miejscowej, obwieszczenia oraz przekazanie informacji sołtysom) projekt mpzp (na siedem dni przed dniem wyłożenia planu), wyznaczono termin wniesienia uwag (14 dni od wyłożenia) oraz udostępniono ww. dokument do publicznego wglądu (na 21 dni). Ogłoszenie o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu zamieszczono w Urzędzie, na stronie BIP i w prasie lokalnej 19 lutego 2013 r., tj. po uzyskaniu uzgodnień i pozytywnej opinii RDOŚ (23 stycznia 2013 r.). Do projektu wpłynęło łącznie pięć uwag, które zostały ujęte w wykazie sporządzonym 19 kwietnia 2013 r., zgodnie z wymogami załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego¹⁰. Uwagi dotyczyły zmiany przeznaczenia siedmiu działek i zostały przedłożone RDOŚ, która w trzech przypadkach pozytywnie zaopiniowała wprowadzenie zmian do projektu mpzp, natomiast w pozostałych czterech – negatywnie. Zmiany ocenione negatywnie dotyczyły przeznaczenia nieruchomości rolnych i leśnych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i mieszkaniowo-usługową (wskazano, że mogą one znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 i naruszać zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących do prowadzenia racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybnej),
- zorganizowano publiczną dyskusję nad przyjętymi w projekcie mpzp rozwiązaniami, a jej przebieg zaprotokołowano. Burmistrz Drohiczyzna, odnosząc się do sposobów informowania społeczeństwa o prowadzonym postępowaniu w sprawie dokumentów strategicznych wyjaśnił: „Podczas sesji i w trakcie posiedzeń komisji Rady Miejskiej informowano kilkakrotnie sołtysów oraz mieszkańców gminy aby zgłaszać wnioski i uwagi. Rozwiązanie to przyjęto jako najbardziej efektywny sposób komunikacji ze społeczeństwem do prowadzonych postępowań dotyczących dokumentów strategicznych. Poza informacjami publikowanymi w BIP, prasie miejscowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu mieszkańcy gminy uzyskiwali informacje o projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na bieżąco podczas załatwiania spraw w Urzędzie”. (dowód: akta kontroli str. 117-203, 204-206, 207-211, 212, 262)

¹⁰ Dz. U. Nr 164, poz. 1587.

3.2. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Drohiczyn został uchwalony 26 listopada 2013 r.¹¹ Stosownie do art. 42 pkt 2 oraz 55 ust. 3 uwoiś, do planu dołączono pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych wersji alternatywnych (wskazano, że rozwiązania alternatywne zostały negatywnie zaopiniowane przez Podlaski Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Białymstoku oraz RDOŚ). Ujęto w nim również informacje o:

- uwzględnieniu ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- uwzględnieniu opinii i warunków uzgodnień wydanych przez RDOŚ,
- rozpatrzeniu zgłoszonych uwag i podjęciu stosownych rozstrzygnięć,
- braku obowiązku przeprowadzenia postępowania w zakresie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycjach dotyczących metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji planu. Dla terenów objętych mpzp zaproponowano: [1] monitoring środowiska prowadzony przez odpowiednie organy administracji, obejmujący jakość powietrza, wód, gleby, ziemi, monitoring hałasu i pól magnetycznych, [2] wskazano, iż minimum raz w okresie kadencji Rady Miejskiej Burmistrz zobowiązany jest do dokonania i przedstawienia Radzie analizy zmian w zagospodarowaniu terenów oraz wniosków w sprawie zmiany planu (do dnia kontroli NIK nie upłynął termin realizacji tego obowiązku), [3] zwrócono uwagę, iż w przypadku skarg mieszkańców na uciążliwości wynikające z wprowadzenia ustaleń planu, analizę jego realizacji i badanie skażenia środowiska przeprowadzi odpowiedni organ w ramach monitoringu państwowego; [4] postanowiono również, że w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których wymagana jest decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, obowiązywać będzie monitoring środowiska w zakresie określonym w wydanej decyzji,
- propozycjach dotyczących przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu, m.in.: [1] prowadzenie rejestru miejscowych planów, rejestrowanie wniosków o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze bądź zmianę funkcji terenu, [2] ocena i aktualizacja form ochrony przyrody i najcenniejszych siedlisk przyrodniczych; [3] ocena rozwoju gospodarczego, przedsiębiorczości, przemian struktury agrarnej, rozwoju budownictwa, wzrostu lesistości, [4] ocena warunków i jakości klimatu akustycznego, [5] analiza wyników raportu z wykonania gminnego programu ochrony środowiska i sprawozdania z wykonania gminnego planu gospodarki odpadami, [6] współpraca w realizacji monitoringu państwowego (do dnia kontroli NIK nie przeprowadzano monitoringu). (dowód: akta kontroli str. 213-216)

Informacja o przyjęciu planu została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia jego uchwalenia. Informacja nie została upubliczniona w prasie lokalnej. Urząd przekazał komplet dokumentacji właściwym organom publicznym, tj. PPIS, RDOŚ oraz Wojewodzie Podlaskiemu.

(dowód: akta kontroli str. 218-226, 246)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób uzgadniania dokumentacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, a także zapewnienie udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

¹¹ Uchwała XXXI/222/13 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn.

4. Realizacja działań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

W latach 2011–2014 osobą odpowiedzialną w Urzędzie za prowadzenie publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku był inspektor ds. gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i obrony cywilnej bezpośrednio nadzorowany przez Sekretarza Gminy. Pracownik ten prowadził „rejestr wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, zawierający: 13 (2011 rok), 12 (2012 rok), dziewięć (2013 rok) i sześć (2014 rok) wpisów. Nie prowadzono publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz nie opracowywano kart informacyjnych. W badanym okresie nie wpływały pisemne wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. (dowód: akta kontroli str. 248-253)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, iż w latach 2011–2014 w Urzędzie nie opracowywano kart informacyjnych i nie prowadzono publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających dane o środowisku i jego ochronie, czym naruszono art. 21 u.uioś. Inspektor ds. gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i obrony cywilnej Urzędu wyjaśnił: „Prowadzę rejestr wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w którym ewidencjonuję kolejne decyzje ustalające środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięć (ewentualnie decyzje umarzające), które z punktu widzenia mieszkańców, ze względu na ich charakter, są dokumentami najczęściej poszukiwanymi. Nie prowadziłem natomiast PWDP w kształcie, o którym mowa w art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji ze względu na natłok bieżących zadań. W latach 2011–2014 nie wpływały jakiegokolwiek pisemne wnioski dotyczące udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, stąd nie wydawano decyzji, o których mowa w art. 20 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto żaden z pracowników UM w Drohiczynie nie był autorem danych zawartych w kartach informacyjnych dotyczących Drohiczyna na Ekoportalu”. (dowód: akta kontroli str. 254-255)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie nieprowadzenie publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

IV. Wnioski

Uwagi i wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o zorganizowanie pracy Urzędu w sposób zapewniający:

1. Przekazywanie Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o ocenach oddziaływania na środowisko, stosownie do art. 129 ust. 1 u.uioś.
2. Prowadzenie i udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

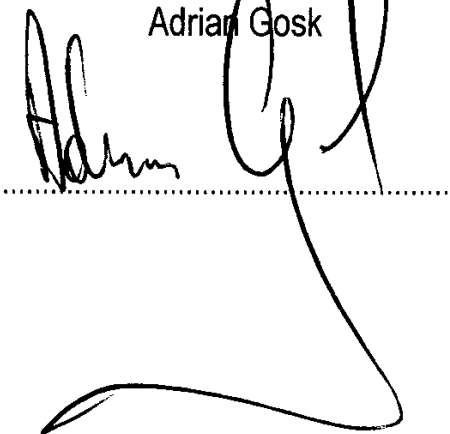
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 6 sierpnia 2015 r.

Kontroler
specjalista kontroli państwowej
Adrian Gosk

Handwritten signature of Adrian Gosk, consisting of stylized cursive letters, positioned above a horizontal dotted line.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa

Handwritten signature of Agata Ciupa, consisting of stylized cursive letters, positioned above a horizontal dotted line.