



03858715

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.007.07.2015

P/15/064

MK 44290/15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/064 – Zapewnienie przez gminy opieki przedszkolnej w województwie podlaskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Pawłowska – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95316 z dnia z dnia 25 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Przedszkole nr 3 w Sokółce, ul. Kresowa 73, 16-100 Sokółka (zwane dalej „Przedszkolem”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janina Olechno – Dyrektor Przedszkola ¹ (zwana dalej „Dyrektorem”) (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² proces rekrutacji do Przedszkola na lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016. Ocenę negatywną uzasadnia w szczególności:

- nieczytelny sposób przeprowadzenia naboru do Przedszkola, zwłaszcza nieudokumentowanie punktacji przyznanej poszczególnym kandydatom w postępowaniu rekrutacyjnym,
- ogłoszenie wyników rekrutacji w formie list, niespełniających wymogów określonych w art. 20zc ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³, tj. niezawierających liczby punktów, która uprawniała do przyjęcia,
- przekroczenie dopuszczalnej liczby (25) dzieci w czterech z pięciu oddziałów Przedszkola w roku szkolnym 2014/2015, co naruszało przepisy § 5 ust. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół⁴,
- niezaktualizowanie Statutu Przedszkola w części dotyczącej zasad rekrutacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość procesu rekrutacji do Przedszkola

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą zasady naboru do Przedszkola określały regulaminy rekrutacji, ustalone corocznie zarządzeniami Dyrektora.⁵ Były one zgodne z przepisami ustawy o.s.o. (w szczególności art. 20c i 20 zc) oraz zawierały informacje na temat ustalonych w danym roku kryteriów uzupełniających⁶. (dowód: akta kontroli str. 18-30, 116)

1.2. Stosownie do art. 6 ust. 1 i 2 oraz art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw⁷, Dyrektor w uzgodnieniu

¹ Od 24 sierpnia 2010 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o.s.o.”

⁴ Dz.U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm. Rozporządzenie zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie ramowych statutów”.

⁵ Zarządzenie nr 5/2014 z 3 marca 2014 r. oraz nr 1/2015 z 4 lutego 2015 r.

⁶ Przy rekrutacji na rok 2014/2015 obowiązywały kryteria ustalone przez Dyrektora w uzgodnieniu z Burmistrzem, natomiast na rok 2015/2016 wskazane w zarządzeniu Burmistrza nr 33/15 z dnia 4 lutego 2015 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o przyjęcie dziecka do prowadzonego przez gminę Sokółka przedszkola, oddziału przedszkolnego lub innej formy wychowania przedszkolnego zorganizowanego w szkole. Uchwała nr XI/60/15 Rady Miejskiej w Sokółce w sprawie uchwalenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sokółka została przyjęta dopiero 30 kwietnia 2015 r., w związku z czym nie miała zastosowania w opisanej rekrutacji.

⁷ Dz.U. z 2014 r., poz. 7 ze zm.

z Burmistrzem określiła i podała do publicznej wiadomości (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w holu Przedszkola i na stronie internetowej Przedszkola):

- terminarz postępowania rekrutacyjnego w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016, zawierający m.in. terminy składania dokumentów;
- kryteria, o których mowa w art. 20c ust. 4 obowiązujące przy rekrutacji na rok szkolny 2014/2015 wraz z liczbą przyznawanych punktów za ich spełnienie.

(dowód: akta kontroli str. 31-38)

1.3. Podczas rekrutacji na lata 2014/2015 i 2015/2016 w drugim etapie postępowania, dodatkowe kryteria były następujące:

- rodzeństwo dziecka uczęszcza do danego przedszkola,
- dziecko potrzebuje wydłużonej opieki przedszkolnej (w naborze w 2014 roku - co najmniej 9 godzin dziennie, a w 2015 roku – co najmniej 8 godzin dziennie) ze względu na pracę zawodową lub naukę w systemie dziennym rodziców,
- dziecko wychowuje się w rodzinie o wyjątkowo trudnej sytuacji rodzinnej i jest objęte pomocą socjalną.

W rekrutacji na rok 2014/2015 przyjęto, że za spełnienie zarówno kryteriów ustawowych jak i ustalonych przez Dyrektora będą przyznawane punkty w skali od 0 do 1, natomiast w rekrutacji na rok 2015/2016, każde kryterium ustawowe miało wartość 10 pkt, a uzupełniające – 5 pkt.

W żadnym z ww. lat nie ustalano kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 20c ust. 5 ustawy o.s.o.

(dowód: akta kontroli str. 18-30, 38, 116)

1.4. W okresie objętym kontrolą deklaracje o kontynuowaniu w kolejnym roku szkolnym wychowania w Przedszkolu, składane były terminowo (do 14 marca w 2014 r. i do 28 lutego 2015 r.), zgodnie z przyjętym terminarzem rekrutacji, określonym przez Dyrektora.⁸

(dowód: akta kontroli str. 39)

1.5. Stosownie do art. 20zb ustawy o.s.o., postępowania rekrutacyjne do Przedszkola na lata 2014/2015 oraz 2015/2016 przeprowadzane były przez trzyosobowe Komisje Rekrutacyjne⁹ (dalej „Komisje”), powoływane przez Dyrektora. Do ich zadań należało w szczególności:

- ustalenie wyników postępowania rekrutacyjnego i podanie do publicznej wiadomości listy kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych,
- ustalenie i podanie do publicznej wiadomości listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych,
- sporządzenie protokołu postępowania rekrutacyjnego,
- sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia kandydata.

(dowód: akta kontroli str. 40-42)

1.6. Analiza 20 (18%) wybranych losowo spraw¹⁰, dotyczących kandydatów, którzy w postępowaniu rekrutacyjnym na lata 2014/2015 oraz 2015/2016 ubiegali się o przyjęcie do Przedszkola na podstawie wniosku wykazała, że:

- w jednym przypadku (dotyczy dziecka nieprzyjętego na rok 2014/2015) Przedszkole w dniu kontroli nie dysponowało wnioskiem kandydata;
- w 18 przypadkach wnioski zostały złożone na formularzu, określonym w zarządzeniu Burmistrza i zawierały dane określone w art. 20t ustawy o.s.o., natomiast w jednym – na nieaktualnym druku (kandydat ten nie został zakwalifikowany);
- w 10 na 19 przypadków we wniosku zaznaczono spełnienie dodatkowych (ustawowych i/lub uzupełniających) kryteriów, przy czym w czterech sprawach wymagane zaświadczenia/oświadczenia dołączono w terminie składania wniosków, w dwóch

⁸ Sprawdzono po 10 losowo wybranych deklaracji złożonych w rekrutacji na rok 2014/2015 (10,3%) oraz na rok 2015/2016 (13,3%).

⁹ W obu latach skład komisji rekrutacyjnych był taki sam – były to trzy nauczycielki Przedszkola.

¹⁰ Analizą objęto po 10 spraw z rekrutacji na lata 2014/2015 i 2015/2016, w tym po 5 dotyczących kandydatów przyjętych oraz po 5 – nieprzyjętych do Przedszkola w tych latach.

sprawach – po tym terminie, a w pozostałych czterech nie dołączono w ogóle (kandydaci ci nie zostali przyjęci). (dowód: akta kontroli str. 43-46)

W Przedszkolu nie dysponowano dokumentacją wskazującą liczbę punktów przyznanych podczas rekrutacji na lata 2014/2015 i 2015/2016 poszczególnym kandydatom. (dowód: akta kontroli str. 112-115)

Na rok szkolny 2014/2015 ostatecznie przyjęto do Przedszkola 137 dzieci¹¹ (97 na podstawie deklaracji kontynuacji i 40 nowych). Jedenaścioro z 40 dzieci przyjętych na podstawie wniosków, nie było ujętych wcześniej na liście kandydatów zakwalifikowanych.

Nie przyjęto 14 kandydatów (troje czterolatków, troje trzylatków i ośmioro, tj. wszystkich dwulatków¹²). Protokół z postępowania rekrutacyjnego nie zawierał uzasadnień decyzji o nieprzyjęciu poszczególnych dzieci do placówki. (dowód: akta kontroli str. 47-61)

Wszystkie dzieci w wieku od 3 do 5 lat, które nie dostały się w roku szkolnym 2014/2015 do Przedszkola zostały przyjęte do innych placówek przedszkolnych w Sokółce. (dowód: akta kontroli str. 62)

Na rok 2015/2016 przyjęto 126 kandydatów¹³ (75 na podstawie deklaracji kontynuacji oraz 51 nowych), przy czym ostatecznie umowy podpisali rodzice 125 kandydatów. Nie przyjęto pięciorko dzieci (jednego pięciolatka, troje trzylatków, w tym jednego z innej gminy i jednego dwuipółlatka). W uzasadnieniu, zawartym w załączniku do protokołu z postępowania rekrutacyjnego, jako powód nieprzyjęcia pięciolatka wskazano „brak miejsca w oddziale dla 5-latków”.

Przewodnicząca Komisji Rekrutacyjnej wyjaśniła, że rodzicom nieprzyjętego pięciolatka zależało na przyjęciu dwójki dzieci, natomiast Przedszkole mogło przyjąć tylko drugie z nich (trzylatka). Dodała: „Rodzice zrezygnowali – dzieci będą uczęszczać do Przedszkola nr 2 w Sokółce (bliżej miejsca zamieszkania)”. (dowód: akta kontroli str. 47, 64-76, 98-99)

1.7. Stosownie do art. 20zc ust. 1 i 3 ustawy o.s.o. wyniki rekrutacji, w formie list kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, a następnie list kandydatów przyjętych i nieprzyjętych do Przedszkola zostały podane do publicznej wiadomości, tj. wywieszone na tablicy ogłoszeń w holu placówki. Listy te nie zawierały liczby punktów, która uprawniała do przyjęcia. (dowód: akta kontroli str. 31, 50-54, 56-60)

1.8. W latach 2014-2015 nie występowano do komisji rekrutacyjnej o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia kandydata do Przedszkola, oraz nie wnoszono odwołań w trybie określonym w art. 20zc ust. 6-9 ustawy o.s.o. (dowód: akta kontroli str. 77-78, 98-99)

W przypadku naboru na rok 2014/2015 po ogłoszeniu list kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, lecz przed ogłoszeniem list kandydatów przyjętych i nieprzyjętych, do Przedszkola wpłynęło 9 pism, w których rodzice zwracali się o ponowne rozpatrzenie wniosku. Ustawa o.s.o. nie przewiduje środków odwoławczych na tym etapie postępowania.

Wszystkie dzieci, których dotyczyły te pisma zostały przyjęte do Przedszkola, w tym czworo znalazło się na ogłoszonej liście kandydatów przyjętych. Dyrektor wyjaśniła „Na listę dzieci przyjętych początkowo wpisano tylko czwórkę trzylatków, ponieważ była jasność, że będą one w tej grupie. Co do pozostałych, trzeba było zdecydować, czy będą oddzielne grupy dla 4-latków, czy też łączone z 5-latkami”.

(dowód: akta kontroli str. 50, 56-60, 63, 78-79, 112-113)

Aneks do arkusza organizacyjnego Przedszkola, w którym wykazano zwiększoną liczbę dzieci (137) został zatwierdzony 24 września 2014 r. przez Zastępcę Burmistrza (dowód: akta kontroli str. 80-84)

W okresie objętym kontrolą, na rozstrzygnięcia Dyrektor nie złożono żadnej skargi do sądu administracyjnego. (dowód: akta kontroli str. 78-79)

¹¹ 23 sześciolatków, 39 pięciolatków, 47 czterolatków i 28 trzylatków.

¹² Dzieci urodzone w 2012 roku.

¹³ 50 pięciolatków, 35 czterolatków, 36 trzylatków i pięciorko dwuipółlatków.

1.9. W roku szkolnym 2014/2015 tylko jeden z pięciu Oddziałów Przedszkola¹⁴ spełniał normę maksymalnej liczby dzieci (25), określoną w § 5 ust. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych statutów (przyjętych zostało do niego 23 dzieci).

(dowód: akta kontroli str. 79)

Umowy o świadczenie usług w Przedszkolu w roku szkolnym 2015/2016 podpisane zostały z rodzicami 125 dzieci. Wg arkusza organizacyjnego nie przewiduje się przekroczenia ww. norm dotyczących liczby dzieci w żadnym z Oddziałów. (dowód: akta kontroli str. 79, 85-89)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W Przedszkolu nie dysponowano dokumentacją, określającą liczbę punktów przyznanych każdemu z kandydatów w postępowaniach rekrutacyjnych na rok 2014/2015 i 2015/2016, będącą podstawą ustalenia list kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła „W trakcie pracy Komisji na rok szkolny 2014/2015 punktacje przydzielone każdemu z kandydatów były zapisywane ołówkiem na wnioskach. Listy kandydatów zakwalifikowanych/ niezakwalifikowanych oraz przyjętych/nieprzyjętych zostały przedstawione Dyrektorowi. Wychodząc z założenia, że wnioski są dokumentem oficjalnym i nie powinno być na nich żadnych notatek, punkty zostały przepisane przez przewodniczącą na duplikaty list wywieszonych”. Punktacja z wniosków została starta.

(dowód: akta kontroli str. 96-100, 112-115)

Duplikaty list, o których mowa w ww. wyjaśnieniach, stanowią kserokopie list podanych do publicznej wiadomości, na których obok nazwisk kandydatów były odręczne dopiski, skreślenia i różne liczby, z których nie można było jednoznacznie stwierdzić ile ostatecznie punktów zostało przyznanych każdemu z kandydatów. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła:

„Są to tylko moje notatki. One nie mają wartości dokumentu”.

(dowód: akta kontroli str. 101-107, 114-115)

W postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2015/2016, na podobnych nieoficjalnych listach z notatkami, widnieją punkty w skali 0-1, podczas gdy zgodnie z Regulaminem rekrutacji, za spełnienie kryterium ustawowego przysługiwało 10 punktów, a za kryterium uzupełniające – 5 punktów. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła „W czasie rekrutacji dzieci na rok szkolny 2015/2016 Komisja zadecydowała o zakwalifikowaniu wszystkich uzasadnionych wniosków, w związku z czym punkty nie były naliczane na wnioskach”. Dodała też „Notatki zawierające nieoficjalną punktację w postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2015/2016 miały pełnić jedynie funkcję pomocniczą w pracy przy formułowaniu list i ewentualnym obliczaniu punktów – w efekcie okazały się nieprzydatne.”

(dowód: akta kontroli str. 96-100, 108-111)

Wewnętrzne przepisy Przedszkola nie określały dokładnego sposobu dokumentowania przyznanej punktacji.

(dowód: akta kontroli str. 4-30)

W rekrutacji na rok 2015/2016 nie przyjęto pięciu kandydatów i tylko dla nich, na karcie zawierającej uzasadnienia nieprzyjęcia do Przedszkola, wskazano liczbę punktów, która została przyznana według obowiązującej punktacji¹⁵. Z uzasadnień wynika jednak, że nie miały one znaczenia przy podejmowaniu decyzji o odmowie przyjęcia kandydata do placówki, gdyż nie ustalono minimalnej liczby punktów uprawniającej do przyjęcia ani oficjalnej liczby punktów przyznanych pozostałym kandydatom.

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

2) Listy kandydatów zakwalifikowanych/niezakwalifikowanych oraz przyjętych/nieprzyjętych sporządzone przez Komisje w postępowaniu rekrutacyjnym na lata 2014/2015 oraz 2015/2016 nie zawierały liczby punktów, która uprawniała do przyjęcia do placówki. Ponadto w przypadku rekrutacji na rok 2015/2016 listy te podawały imiona i nazwiska kandydatów bez zachowania kolejności alfabetycznej. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 20zc ust. 4 ustawy o.s.o.

(dowód: akta kontroli str. 49-61, 6-74)

¹⁴ Oddział 4-5 latków.

¹⁵ W załączniku nr 1 do protokołu z posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej – załącznik nie podpisany.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła „w zadaniach Komisji i przewodniczącego oraz w zasadach pracy Komisji nie było punktu zobowiązującego do podania do publicznej wiadomości liczby punktów”. Dodała też, że błędy na listach (niewłaściwa kolejność niektórych nazwisk) wynikały z przeoczenia, a nie ze świadomego naruszenia przepisu.

Dyrektor natomiast wyjaśniła „przeoczyłam ja i Komisja, że trzeba też dopisać liczbę najniższą punktów. Rekrutacja w danym roku odbyła się po raz pierwszy, nie uczestniczyłam w żadnym szkoleniu na ten temat, wspólnie ze wszystkimi dyrektorkami opracowywałyśmy przebieg rekrutacji i nieumyślnie popełniałyśmy błędy, które teraz są wykazane w kontroli. (...) Okres rekrutacji był pracowity, dlatego niedokładnie opracowałyśmy dokumentację.” (dowód: akta kontroli str. 90-100)

3) W roku szkolnym 2014/2015 w czterech z pięciu oddziałów Przedszkola przekroczony był limit dzieci (25), określony w §5 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych statutow. Zapisano do nich odpowiednio: 27, 28, 29 i 30 dzieci. Wynikało to z przyjęcia do Przedszkola 11 dzieci, które nie zostały zakwalifikowane w trakcie postępowania rekrutacyjnego, w tym dziewięć, których rodzice złożyli pisma (odwołania) z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosku o przyjęcie kandydatów do placówki (opisane w pkt. 1.8 wystąpienia), mimo że nie było w niej już wolnych miejsc¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 47-62, 77-79)

Dyrektor wyjaśniła: „Po przeanalizowaniu wyników rekrutacji na spotkaniu z Burmistrzem i przesunięciu dzieci do przedszkoli drugiego wyboru, nie wszystkie dzieci miały zapewnione miejsca w przedszkolach, dlatego też jeszcze raz spotkałam się z Burmistrzem i dla dobra środowiska lokalnego, mieszkańców dzielnicy mieszkających blisko przedszkola, Burmistrz wyraził zgodę na przyjęcie dzieci ponad normę.” (dowód: akta kontroli str. 79, 90-95)

Aneks do arkusza organizacyjnego Przedszkola, w którym wykazano zwiększoną liczbę dzieci w placówce, zatwierdzony został przez Zastępcę Burmistrza 24 września 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 80-84)

4) W okresie objętym kontrolą w Przedszkolu obowiązywał Statut uchwalony w 2011 roku¹⁷, który zawierał nieaktualne przepisy dotyczące rekrutacji, nieuwzględniające zmian w ustawie o.s.o. z 2013 roku oraz zasad uzgodnionych z Burmistrzem, m.in. ustalono w nim, że:

- rekrutację przeprowadza Dyrektor, a w sytuacji dużej ilości zgłoszonych dzieci powoływana jest komisja, której przewodniczy Dyrektor, podczas gdy zgodnie z art. 20zb ust. 1 ustawy o.s.o., postępowanie rekrutacyjne do publicznych przedszkoli przeprowadza komisja rekrutacyjna powołana przez dyrektora przedszkola,
- w pierwszej kolejności będą przyjmowane m.in. dzieci obojga rodziców pracujących, mimo że kryterium to nie jest wskazane w art. 20c ust. 2, określającym kryteria postępowania rekrutacyjnego, brane pod uwagę na pierwszym etapie postępowania,
- od 1 marca do 15 kwietnia przyjmowane są „kart zgłoszeń dziecka”, a od 16 do 30 kwietnia, dokonuje się kwalifikacji dzieci do przedszkola. Tymczasem, zgodnie z terminarzem uzgodnionym z Burmistrzem w postępowaniu rekrutacyjnym na rok 2014/2015, wnioski miały być składane od 3 do 20 marca 2014 r., a wyniki ogłoszone do 28 marca 2014 r., natomiast na rok 2015/2016 odpowiednio: od 2 do 20 marca 2015 r. i do 30 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 4-17)

Dyrektor wyjaśniła: „Nie zaktualizowano Statutu Przedszkola w terminie dlatego, że skupiłam się na opracowaniu dokumentacji dotyczącej rekrutacji zgodnie z przepisami ustawy o.s.o oraz odpowiednimi Zarządzeniami Burmistrza Miasta Sokółka takimi jak: regulamin rekrutacji, Zarządzenie nr 1/2015 z dnia 4 lutego 2015 r. w sprawie określenia terminów postępowania rekrutacyjnego, terminów składania dokumentów oraz terminów postępowania uzupełniającego obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do Przedszkola, przygotowaniu ogłoszeń, druków deklaracji i wniosków, przyjmowaniu

¹⁶ Przedszkole dysponowało 125 miejscami (było w nim 5 oddziałów). W wyniku postępowania rekrutacyjnego zakwalifikowano już 126 dzieci i wszystkie zostały przyjęte.

¹⁷ Uchwała nr 2/11 Rady Pedagogicznej Przedszkola nr 3 w Sokółce z dnia 31.08.2011 r. w sprawie statutu Przedszkola.

wniosków. Nie mam sekretariatu, wszystkie dokumenty opracowuję sama. Rodzice znali przebieg i zasady rekrutacji poprzez wywieszone dokumenty na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej. (...) Na najbliższym zebraniu Rady Pedagogicznej w sierpniu bieżącego roku wprowadzę punkt do porządku obrad dotyczący aktualizacji art. 31 statutu dotyczącego rekrutacji do Przedszkola.”
(dowód: akta kontroli str. 4-17, 90-95)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w Przedszkolu nie dysponowano wnioskiem jednego z 20 kandydatów (K.B.) losowo wybranych do analizy spraw. Dyrektor wyjaśniła „Po okresie rekrutacji każdego roku dyrektorzy przedszkoli spotykali się w gabinecie Burmistrza i wspólnie z Burmistrzem weryfikowali wnioski, w celu eliminowania kart złożonych także do innych przedszkoli. Tak też było 28 marca 2014 roku. Jeśli w danej placówce przekroczona była liczba miejsc, przekazywaliśmy wnioski do przedszkola drugiego wyboru oraz wykreślaliśmy, dzieci dublujące się zostawały w tym przedszkolu, w którym było miejsce. Z tego zebrania pisany był protokół przekazania kart do poszczególnych przedszkoli. Wniosek K. B. był przekazany do Przedszkola nr 2-przedszkola drugiego wyboru”.
(dowód: akta kontroli str. 43-44, 90-95)

W protokole ze spotkania, o którym mowa w ww. wyjaśnieniach odnotowano jedynie liczbę wniosków przekazanych do innych placówek, natomiast nie wskazano imiennie, których kandydatów one dotyczyły.

Przedszkole nie dysponuje dokumentem stwierdzającym przekazanie konkretnych wniosków do innego przedszkola.

Dyrektor wyjaśniła: „Było to niedopatrzenie. Uważałam, że skoro wszystko odbywa się na zebraniu, z którego miał powstać protokół, to będą tam zapisane również szczegółowe dane o przekazywanych wnioskach. Sądziłam, że nie trzeba robić dodatkowej dokumentacji. Teraz już wiem, że należało dokonać imiennego przekazania wniosków. W przyszłości na pewno tak będę robić”.
(dowód: akta kontroli str. 112-113, 116)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o:

1. Rzetelne dokumentowanie przeprowadzenia oceny wniosków i przyznania punktacji poszczególnym kandydatom w ramach postępowania rekrutacyjnego.
2. Ogłaszanie wyników rekrutacji zgodnie z zasadami określonymi w art. 20zc ust. 1-4 ustawy o.s.o.
3. Zapewnienie organizacji Przedszkola tak, aby liczebność w oddziałach nie przekraczała 25 dzieci, stosownie do § 5 ust. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia w sprawie ramowych statutow.
4. Zaktualizowanie zapisów Statutu Przedszkola w części dotyczącej zasad rekrutacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

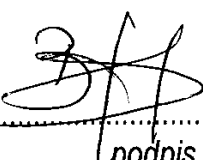
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

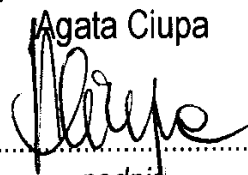
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 7 sierpnia 2015 r.

Beata Pawłowska
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR

Agata Ciupa

.....
podpis

